

Жизненный путь научной публикации

М.М. Горбунов-Посадов

Аннотация. Мир научных публикаций все явственнее приобретает вебоцентрические черты. Основным, наиболее важным и для автора, и для читателя, постепенно становится онлайн-представление материала. С него начинается жизненный цикл публикации: поставив последнюю точку, автор спешит прежде всего разместить работу на общедоступном сайте, где спустя секунды с ней смогут познакомиться заинтересованные коллеги. Далее вокруг онлайн-публикации может происходить множество важных событий. Благодаря интернету начинается живое обсуждение. Непрерывно происходит улучшение, коррекция, развитие онлайн-текста. Может выйти печатная версия публикации, как в форме моноиздания, так и форме журнальной статьи. Публикация может найти отражение в онлайн-энциклопедии, в Википедии. Рассматриваются наиболее существенные вновь появившиеся особенности жизненного цикла современной научной публикации.

Ключевые слова: научная статья, живая публикация, открытое рецензирование, онлайн-энциклопедия.

Еще лет 15-20 назад словосочетание "жизненный путь научной публикации" выглядело чрезмерно пафосным, чтобы не сказать нелепым. В самом деле, что интересного могло произойти со свежеподготовленной статьей? Сначала, возможно, автор выпускал ограниченным тиражом препринт, который расхаживал в узком кругу ближайших коллег. Затем взаимодействие с рецензентами и редколлегией журнала (журналов). И, наконец, выход статьи в свет. Все. Ничего интересного.

С появлением интернета ситуация радикально меняется. Прежде всего, появилась техническая возможность мгновенно вынести свои результаты на всеобщее обозрение. Затем, опубликованная статья перестала восприниматься как незыблемый монолит: автор теперь способен в любой момент внести в свой текст потребовавшиеся изменения. Наконец, существовавшие ранее формы научной публикации приобрели новые важные особенности, сделавшие взаимодействие с авторами и читателями более динамичным и продуктивным.

Стремительно в общедоступный онлайн

Мир научных публикаций все явственнее приобретает вебоцентрические черты (Рис. 1). Основным, наиболее важным и для автора, и для читателя, постепенно становится онлайн-представление материала. С него начинается жизненный цикл публикации: поставив последнюю точку, автор спешит прежде всего разместить работу на общедоступном сайте, где спустя секунды с ней смогут познакомиться заинтересованные коллеги.

Медленно и трудно, но все же необратимо сдает позиции платный научный интернет. В 2013 году администрация Обамы выпустила меморандум [1], согласно которому все опубликованные на бумаге работы, подготовленные при поддержке государственного фонда, не позднее чем через полгода должны быть размещены в интернете в свободном доступе (задержка на полгода – уступка интересам коммерческих изданий). Затем сходную декларацию в рамках инициативы министров науки

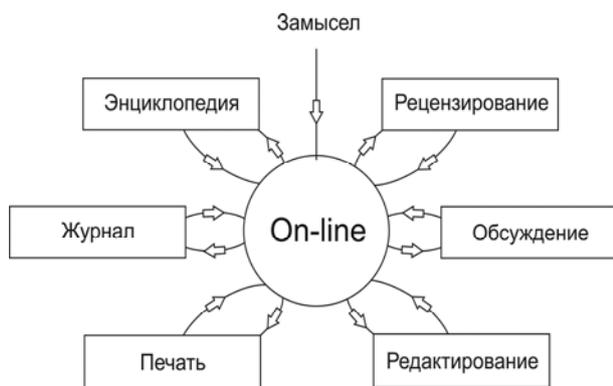


Рис. 1. Жизненный путь научной публикации

стран G8 [2] подписал министр образования и науки РФ. В 2014 году одними из последних в Европе о проведении такой политики заявили [3] четыре ведущих английских фонда, финансирующих научные исследования.

Однако фигурирующая в перечисленных заявлениях полугодовая задержка сейчас все чаще представляется чрезмерной. Все больше становится журналов, размещающих в свободном интернете свои статьи одновременно с выходом бумажной версии или даже с некоторым опережением.

Но и это не предел. Известно, что в журнале на пути от автора к читателю стоит рецензент, участие которого в процессе публикации статьи обычно приводит к задержке на несколько месяцев. Избежать этой задержки можно одним из двух широко распространенных способов.

Во-первых, можно быстро выпустить и разместить на сайте своего научного учреждения препринт статьи. Во-вторых, можно направить статью в издание, где размещение статьи в свободном доступе производят, не дожидаясь заключения рецензента. И в том, и в другом случае статья рецензируется, хотя механизмы рецензирования здесь несколько отличаются.

Рецензирование

Многие научные учреждения поддерживают выпуск препринтов статей своих сотрудников. Онлайн-версия препринта размещается на сайте учреждения в свободном доступе. Нередко онлайн-версии сопутствует печатная версия препринта, однако онлайн-версия, несомненно, играет здесь главенствующую роль.

При выпуске препринта в качестве рецензента, как правило, выступает руководитель автора (или его ближайшие коллеги), и такая рецензия во многих отношениях более продуктивна, чем журнальная. Ведь если публикация размещается на официальном сайте организации на официальном сайте организации, то руководитель, подобно журнальному рецензенту, обязан следить за качеством публикуемого материала.

Рецензия руководителя весьма действенна, поскольку подкрепляется административным ресурсом и учитывает личностные особенности автора. Кроме того, замечания руководителя часто оказываются более глубокими по сравнению с замечаниями журнального рецензента, так как руководитель знает всю подноготную проводившегося исследования. Наконец, еще одно немаловажное преимущество рецензии руководителя заключается в том, что эта рецензия, как правило, не тормозит размещение публикации на сайте в свободном доступе – руководитель не меньше автора заинтересован в скорейшем появлении публикации и в то же время знает, что автор в ближайшее время все что надо исправит, отреагировав на его замечания.

Не менее стремительно статья попадает в свободный онлайн-доступ в журналах издательства F1000 [4]. На входе материал подвергается лишь минимальной проверке на соответствие тематике журнала и затем без задержки размещается на общедоступном сайте. Вместе с тем журнал твердо обещает каждому автору, что через определенное время его статья получит отзывы по крайней мере двух назначенных журналом рецензентов. А читатель вправе выбирать: знакомиться без разбору с самыми свежими, но, возможно, сырыми материалами или же интересоваться только статьями, получившими положительные рецензии.

Рецензии в F1000 полностью открытые: рецензент известен, с текстом рецензии могут знакомиться и автор, и читатели. Открытая рецензия заметно меняет стиль отношений между автором и рецензентом. Из свирепого привратника, терзающего статью на пути к ее публикации, рецензент превращается в заинтересованного высококвалифицированного собеседника автора. Более того, тут можно говорить даже о превращении рецензента в соавтора. Дело не

только в том, что онлайн-читатель с равным интересом знакомится и со статьей, и с рецензией на нее, но и в том, что в ходе диалога автор-рецензент оба собеседника имеют возможность постоянно корректировать, совершенствовать свои размещенные на сайте тексты, отражая там важные моменты, проявляющиеся в результате обсуждения.

Помимо двух обязательных рецензентов, привлекаемых F1000, свое мнение о статье в любой момент может высказать любой специалист из числа сотрудничающих с издательством 5000 экспертов. Эти рецензии также открыты и для автора, и для читателей статьи, здесь вновь текст рецензии можно уточнять и развивать по мере необходимости. Инициативное рецензирование со стороны авторитетного корпуса специалистов формирует весьма перспективный наукометрический показатель: внушительное число экспертов, заинтересовавшихся статьей и не пожалевших времени на подготовку рецензии, убедительно свидетельствует о важности статьи для данной отрасли знаний. Такая наукометрия – не просто очередная забава для бюрократов от науки. Образуется надежный ориентир для онлайн-читателя, который теперь может, например, попросить показать ему свежие статьи, набравшие не менее десяти положительных рецензий.

Обсуждение

Стало уже общим местом, что размещенная в свободном доступе научная статья соседствует с форумом, где ее онлайн-посетитель может высказать какие-либо свои соображения по поводу прочитанного. Главная неприятность, преследовавшая онлайн-форумы с момента их появления, – "психи и маньяки", облюбовавшие эту трибуну для пропаганды своих далеких от науки идей. К счастью, со временем выяснилось, что психов и маньяков не так уж много, по крайней мере, уже несколько лет назад их перестало хватать на все научные форумы, и тем самым проблема жесткой модерации онлайн-обсуждения утратила свою остроту.

Даже если для онлайн-публикации форум не предусмотрен, взаимодействие читателей с автором все равно идет достаточно актив-

но. Публикация, как правило, атрибутируется электронным почтовым адресом автора, благодаря чему онлайн-читатель может молниеносно, "в один клик" перейти к написанию письма автору.

Еще одна важная форма взаимодействия с онлайн-читателем — подписка. Посетитель сайта публикации может оставить там свой электронный почтовый адрес, в результате чего он начинает автоматически получать электронные извещения о всех важных событиях, происходящих в заинтересовавшем его направлении исследований. Подписка выводит интернет-публикацию на совершенно новый, недостижимый для "бумаги" уровень оперативности. Если от момента подготовки бумажного материала до выхода из печати журнала или книги обычно проходят долгие месяцы, то электронный подписчик получает письмо о состоявшемся новом научном результате тут же, в течение нескольких секунд.

Онлайн-размещение научной работы становится полезнейшим исходным материалом и для традиционного, очного обсуждения. Все чаще в оповещении участников научного семинара фигурируют не только название и аннотация предстоящего сообщения, но и гиперссылка на размещенную в свободном доступе публикацию докладчика. Таким образом у участников семинара появляется возможность предварительно достаточно глубоко познакомиться с представляемым материалом, в результате последующее обсуждение идет существенно живее и интереснее.

Одним из наиболее энергично обсуждаемых видов научной работы являются диссертационные материалы. Отдельные диссертационные советы еще в конце 90-х годов получили разрешение ВАК и начали размещать диссертационные материалы на своих сайтах. Благодаря этому и предзащита, и прием диссертации к защите, и собственно защита проходят заметно продуктивнее, при достаточно глубоком знании предмета участниками обсуждения. В 2014 году этот положительный опыт наконец замечен ВАК: жестко закреплено требование размещения в свободном онлайн-доступе полного текста диссертации и ее автореферата до представления диссертации к защите.

Редактирование

С приходом интернета у автора появилась возможность непрерывно развивать, дополнять и совершенствовать свою публикацию, поддерживая ее в актуальном состоянии. Статья или книга в интернете становится живым, каждодневно улучшаемым проектом.

Живая публикация [5] комфортно воспринимается читателем. В самом деле, насколько увереннее себя чувствуешь, когда знаешь, что текст перед твоими глазами находится под неусыпным контролем автора, что в нем тщательно исправлены все неточности и ошибки, замеченные с момента первого размещения работы на сайте, а также постоянно отслеживаются изменения, происходящие в данной отрасли науки.

Комфортно и автору. Допущенные ошибки и опечатки не носят теперь фатального характера, не преследуют автора всю оставшуюся жизнь. Кроме того, интерес к живой публикации со временем нередко даже усиливается, многие читатели раз за разом возвращаются к полюбившемуся тексту не только чтобы освежить в памяти наиболее существенные моменты, но и чтобы узнать, что нового появилось в рассматриваемой области.

Живые публикации постепенно завоевывают научный интернет. Уже не редкость услышать ворчание на тему: "Как же так, статья несколько лет висит на сайте, а автор до сих пор не удосужился ее обновить и/или исправить замеченные ошибки". Вместе с тем, не все размещаемые в интернете научные работы допускают произвольную авторскую правку в произвольное время.

Характерный пример – диссертационные материалы. ВАК справедливо требует, чтобы и автореферат, и диссертация в течение нескольких месяцев после защиты сохраняли на сайте диссертационного совета тот вид, который они имели в момент защиты. Однако дальнейшая судьба диссертационных материалов не регламентируется. Это вполне можно трактовать как разрешение диссертанту в дальнейшем вносить правку в свои тексты. Действительно, удалять текст с сайта просто обидно: свежая работа, получившая одобрение профессионального сообщества, еще долго представляет интерес для

читателя. Но далее было бы нерационально и негуманно по отношению и к читателю, и к автору не дать возможности диссертанту, когда истекнут регламентированные ВАК месяцы, внести назревшую за прошедшее время правку.

Технически размещение на сайте очередной отредактированной версии публикации не вызывает сложностей. Автор легко обучается этой процедуре и в дальнейшем выполняет ее за считанные секунды.

Однако определенные технологические затруднения при обновлении живой публикации преодолевать все же приходится. Связаны они с оформлением ссылок на живую публикацию и цитат из нее. Дело в том, что если не предусмотреть дополнительных специальных средств, процитированный кем-либо извне фрагмент текста живой публикации может видоизмениться или же вовсе исчезнуть, высказанные когда-либо критические замечания к работе могут просто повиснуть в воздухе, поскольку ее автор улучшил или исправил свой текст, и т.д. К счастью, специальные инструментальные средства, позволяющие преодолеть отмеченные затруднения, реализовать относительно несложно.

Чтобы обеспечить корректное цитирование живых публикаций, потребуется оформлять его специальным образом [6]. Тогда при изменении цитируемого материала все авторы работ, которые на него ссылаются, будут получать уведомления, а их ссылки помечаться как возможно устаревшие. В ответ на такое уведомление автор ссылки анализирует произошедшие изменения, возможно, корректирует свою ссылку, после чего она вновь превращается в актуальную.

Все изменения, вносимые автором в живую публикацию, должны четко протоколироваться. Тогда, в частности, критические замечания, касающиеся прежнего состояния исправленного затем материала, не теряют своего смысла, так как они адресуются к сохраненным в свое время ранним версиям текста.

Печать

Печать моноиздания уже не воспринимается автором как катарсис, торжественный финал его многотрудных писательских усилий. Многотиражные издания встречаются все реже и

реже. А печать небольших тиражей становится рутинной, по мере необходимости многократно повторяемой процедурой.

С одной стороны, этому способствуют простота и доступность средств офисной полиграфии, благодаря которым автор, не сходя со своего рабочего места, может без труда получить требуемое число неплохо оформленных печатных экземпляров своей работы. Работать с офисной полиграфией несложно, печать брошюры объемом 30 страниц занимает одну-две минуты. Сейчас считается хорошим тоном, готовясь к выступлению на семинаре, напечатать десяток-другой экземпляров только что отредактированной версии статьи для раздачи заинтересовавшимся участникам обсуждения.

С другой стороны, массовое распространение получает техника "Печать по требованию", когда посетитель книжного магазина не снимает понравившуюся ему книгу с полки, а заказывает ее автомату, который прямо на глазах у покупателя эту книгу печатает и брошюрует с типографским качеством. И здесь, как правило, источником служит свежее, "живое" онлайн-представление, куда, возможно, за минуту до печати автор внес очередные улучшения.

Разумеется, на почетном месте в тексте печатного экземпляра размещается адрес онлайн-прописки издания, что позволяет заинтересовавшемуся читателю в любой момент получить доступ к обновляемой версии материала. Онлайн-версия, в свою очередь, обычно содержит адрес интернет-магазина, где можно приобрести печатную копию.

Журнал

Научные журналы понемногу сдают свои позиции. Далеко не все журналы размещают статьи в свободном доступе. Но и когда размещают, нередко делают это с большим запаздыванием. Наконец, подавляющее большинство журналов не позволяет автору корректировать свою статью после ее размещения на сайте журнала. Кроме того, печатное издание нередко лишено даже цвета, не говоря уже об анимации, видео, онлайн-вычислениях, обращениях к базам данных и т.д. В результате симпатии и авторов, и массового читателя неумолимо

смещаются от журналов в сторону живых онлайн-публикаций.

Однако у журнала остается важный козырь — редколлегия и корпус специалистов-рецензентов. Опубликованная в солидном журнале статья приобретает своеобразный знак качества, поскольку сам факт появления статьи в журнале означает, что авторитетные рецензенты оценили работу автора достаточно высоко. Слово "публикация" по отношению к журналу постепенно теряет свой первоначальный смысл — доведение до всеобщего сведения, ознакомление научной публики. Публика сейчас читает в основном живые онлайн-статьи, а автор направляет свою работу в журнал, как правило, вовсе не для оповещения коллег о своих результатах, а лишь для придания ей более весомого статуса.

Именно в этом, статусном смысле трактуется слово "публикация" в действующих руководящих документах ВАК. ВАК не интересуется, каков тираж журнала и как он представлен в интернете, т. е. видит ли широкая публика публикуемые статьи. Вместо этого одним из главных показателей качества диссертационной работы объявляется ее представительство в рецензируемых изданиях (с ударением на слово "рецензируемых").

Со временем, вероятно, обретут признание иные механизмы исчисления статуса: подсчет числа закладок, сделанных читателями онлайн-версии, или оценки, выставленные коллегией онлайн-экспертов. Однако пока наиболее убедительно в этом качестве выглядят именно суждения журнальных рецензентов, и поэтому автор, осознавая ведущую роль онлайн-представления, тем не менее обычно старается направить свою статью также и в журнал. Если статья принята, в онлайн-представлении делается соответствующая пометка, служащая убедительным ориентиром качества для онлайн-читателя. И обратно, в современных журналах текст статьи все чаще атрибутируется адресом ее живого онлайн-представления.

Случается, что на базе одной онлайн-публикации выходит несколько журнальных статей. Публикацию иногда приходится дробить на части из-за ограничений на размер,

налагаемых журналом. Публикация на стыке нескольких направлений науки может оказаться интересной нескольким журналам, читательские аудитории которых слабо пересекаются. Наконец, в результате авторской правки с течением времени текст онлайн-публикации может настолько основательно измениться, что становится оправданной даже повторная публикация в журнале, в свое время опубликовавшем раннюю версию статьи.

Удивительно, но традиционные журналы неожиданно находят свою поддержку именно в сфере интернета. Широко известен проект DOI (Digital Object Identifier [7]), позволяющий присвоить уникальный идентификатор любому объекту, где объектом может выступать, в частности, научная статья. Применение DOI несет ряд важных преимуществ, связанных с возможностью указать метаатрибуты объекта и тем самым вписать его в семантический веб. DOI приобретаются у официальных регистраторов. DOI для научных статей, как правило, приобретаются у регистратора crossref.org [8]. Этот регистратор, к сожалению, выдает DOI только под канонические, консервативные журнальные статьи, не признавая ни препринтов, ни постпринтов, не говоря уже о живых публикациях.

Тем самым, достаточно многочисленный сегмент научного семантического веба оказался изолирован от наиболее крупных и перспективных проектов в данной сфере, таких как arXiv.org (около миллиона свежих препринтов), f1000.com и др. Любопытно, что все (!) научные журналы, индексируемые библиографической системой Web of Science, используют DOI (crossref.org), т.е., в частности, не позволяют авторам исправлять и развивать онлайн-версии своих статей. Иначе говоря, журналы Web of Science недвусмысленно позиционируют себя на обочине современных тенденций в сфере научных публикаций.

И, напротив, в современные тенденции очень неплохо вписывается проект BIBFRAME [9], разрабатываемый, казалось бы, в цитадели традиционных печатных изданий – в Библиотеке Конгресса США. Этот проект идет на смену MARC-формату, появившемуся в 60-х годах прошлого века для обслуживания машиночита-

емого представления библиотечного каталога. В BIBFRAME центральным элементом становится не конкретное издание, а произведение (Work), которое может иметь множество представлений: переиздания, онлайн-публикации, мультимедийные представления и т.д. (Рис. 2). Рис. 2 во многом созвучен Рис. 1, с той лишь разницей, что в BIBFRAME в центре находится некоторая абстракция – произведение, а на Рис. 1 – вполне конкретное воплощение произведения в форме его онлайн-постоянно обновляемого представления.

Энциклопедия

Энциклопедия еще недавно виделась автору научной публикации чем-то безнадежно далеким. Обычно ему и в голову не приходило задумываться над тем, заслуживает ли его работа какого-либо представительства в энциклопедии, — ведь цикл издания энциклопедий зани-

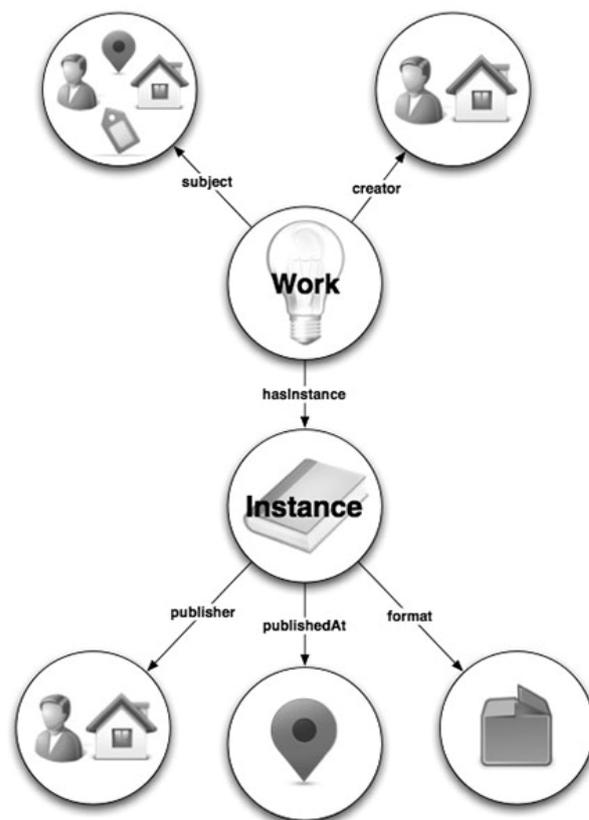


Рис. 2. Произведение (Work) в центре модели BIBFRAME [9]

мал десятки лет и даже при самом благоприятном стечении обстоятельств до упоминания свеженаписанной работы в энциклопедии должны были пройти долгие годы.

Теперь ситуация радикально изменилась. Традиционные "бумажные" энциклопедии, похоже, доживают последние дни. Им на смену пришли и завоевали массового читателя энциклопедии онлайн, живые. Скорость взаимодействия автора научной публикации с онлайн-энциклопедией исчисляется уже не десятилетиями, а секундами. Благодаря этому отношения с онлайн-энциклопедиями постепенно становятся неотъемлемым компонентом жизненного цикла научной публикации. Теперь всякий раз, размещая свой материал или внося в него существенные усовершенствования, автор обязан задавать себе вопрос: "А не содержатся ли в моей публикации сведения, представляющие интерес для широкого круга читателей, т.е. сведения, которые полезно было бы отобразить в какой-либо онлайн-энциклопедии?".

В нынешней ситуации взор автора прежде всего обращается к Википедии. К сожалению, эта популярнейшая энциклопедия с большой неохотой принимает материалы от специалистов. Самое страшное проклятье, которое руководящие органы Википедии насылают, блокируя тексты, пришедшие от автора-профессионала в своей области, – "орисс", т.е. оригинальное исследование. Чтобы успешно стать автором Википедии, вы должны быть дилетантом или притвориться, мимикрировать под дилетанта.

И качество текста, и частота обновлений статей Википедии нередко оставляют желать лучшего. Вдумчивого читателя раздражает отсутствие подписей под статьями: "Кто писал – не знаю, а я, дурак, читаю".

Но отмахнуться от обязанности писать в Википедию никак нельзя. Успех Википедии неоспорим. Поисковики сейчас при ответах на множество запросов отводят Википедии, как правило, первую строку. Аудитория Википедии огромна, и конечно хотелось бы, чтобы эта аудитория получала добротные свежие сведения непосредственно из рук специалистов.

Неплохую альтернативу Википедии могли бы составить "живые", т.е. систематически об-

новляемые онлайн-отраслевые энциклопедии. Создание и поддержание в актуальном состоянии такой энциклопедии сегодня становится прямой обязанностью каждого крупного научно-исследовательского центра. К сожалению, среди отечественных научных учреждений пока практически никто такой задачи перед собой не ставит.

Не в состоянии конкурировать с Википедией традиционные печатные ("бумажные") энциклопедии. Дело тут не только в удобстве использования и постоянной доступности Википедии. Современный читатель не хочет иметь дело с быстро устаревающим материалом. Знаменитые энциклопедии Дидро, Брокгауза и Ефрона, три издания Большой советской энциклопедии выходили в свет по 10-20 лет. В те времена эти сроки мало кого смущали, но сейчас, когда за десять лет успевают так или иначе устареть до половины статей, это уже никуда не годится. Не выдержала конкуренции с живым онлайн и вынуждена была перебраться в электронную сферу даже Британика (britannicanet.com), у которой цикл переиздания составлял всего два года.

С 2005 года продолжается издание 35-томной Большой российской энциклопедии. В апреле 2014 г. вышел 24-й том. С каждым томом тираж издания падает: читатели неуклонно перетекают в онлайн.

Известно несколько российских энциклопедических онлайн-проектов: Кругосвет (krugosvet.ru), Рубикон (rubicon.com), Кирилл и Мефодий (megabook.ru). Особым успехом они не пользуются. Google в 2008 году инициировал проект Knol, где авторами энциклопедических статей должны были стать ученые и под каждой из статей стояла подпись автора. Энциклопедия была доступна в том числе и на русском языке. Однако в 2012 году этот проект прекратил свое существование.

Реальную конкуренцию Википедии могла бы составить живая онлайн-Большая российская энциклопедия, где статьи пишет тот же коллектив ученых, который создает печатную версию этой энциклопедии, но каждый автор становится постоянным ответственным за своевременное обновление своего онлайн-текста. Нечто подобное под названием "Портал Знание" было предусмотрено в федеральной

целевой программе "Информационное общество" (прямой наследнице печально известной ФЦП "Электронная Россия"). По непонятным причинам возглавить создание портала было поручено Минкомсвязи РФ, у которого, как легко догадаться, энциклопедическое направление не входит в число приоритетных. И действительно, спустя несколько лет выяснилось, что портал Знание финансироваться не будет. В 2013 году была объявлена попытка по подобию Британики сделать из живой Большой российской энциклопедии коммерческий проект [10], однако дальше декларации дело, похоже, пока не пошло.

Подводя итог, можно констатировать, что Википедия сегодня является основным онлайн-новым поставщиком научных знаний населению нашей страны. Никакой реальной альтернативы Википедии сейчас нет и в ближайшее время не предвидится. Поэтому, чтобы страна получала добротную и свежую научную информацию, научным работникам необходимо, преодолевая сопротивление ее администрации, постоянно из первых рук пополнять и корректировать Википедию. В то же время хочется верить, что не за горами появление добротных живых онлайн-отраслевых и всеобщих энциклопедий, на веб-страницах которых автор-профессионал будет чувствовать себя желанным гостем.

Плагиат

Одно из сомнительных предубеждений, с которым приходится иногда сталкиваться при переходе к новым формам научной публикации, опасения плагиата. Ход рассуждений тут обычно такой: скопировать работу, размещенную в свободном доступе, невероятно легко, так что непременно найдется нестойкий человек, который не сможет удержаться от такого соблазна.

Развеять это предубеждение несложно. Прежде всего, скопировать печатную работу теперь тоже не составляет труда – для этого существуют оптические распознаватели текста (FineReader), с помощью которых получение электронного представления печатного текста занимает считанные минуты. Затем, дата размещения материала на официальном сайте

служит достаточно весомым свидетельством приоритета. Например, Г.Я.Перельман опубликовал свое знаменитое доказательство гипотезы Пуанкаре в препринтах на сайте arxiv.org, и его авторство сейчас ни у кого не вызывает сомнений. Наконец, именно в интернете проще всего обнаружить плагиатора: только интернет позволяет успешно применять программы типа Антиплагиат.

В то же время, размещая свои труды в интернете, надо быть готовым к тому, что их клоны будут затем появляться в самых неожиданных местах, приобретая самые неожиданные формы.

Многие просто копируют на доступный им сайт заинтересовавшую их статью с указанием ее авторства. Это, конечно, не плагиат. Но потери, тем не менее, достаточно заметные. Заключаются они прежде всего в том, что ваш потенциальный читатель на таком сайте вынужден будет знакомиться с устаревающей версией статьи, поскольку скопировавший вашу живую статью человек, вероятнее всего, поленится отслеживать появление ее более свежих версий.

Статью могут скопировать, чтобы привлечь на свой сайт дополнительных посетителей. Тут уже чаще автора не указывают. Более того, чтобы сбить с толку поисковики, автора и читателя, текст статьи нередко трансформируется. Автоматическая трансформация превращает текст в безграмотный набор слов, но поисковику этот набор обычно не внушает подозрений, более того, случается, что такая копия статьи в результатах поиска оказывается выше первоисточника. Ручная трансформация иногда выполняется достаточно добротной, но все же часть заложенного в статье смысла и тут, к сожалению, нередко утрачивается.

Плагиат тоже случается. Вопрос в том, как к нему относиться. Если вы член диссертационного совета и вам стало известно, что диссертант позволил себе некорректные заимствования, то, разумеется, вы обязаны при голосовании недрогнувшей рукой бросить в урну черный шар. Если же вы пострадавший автор некорректно скопированной работы, то появление плагиата прежде всего свидетельствует, что ваша работа вызвала интерес. Как

правило, это наблюдение несет в себе настолько мощный положительный заряд, что он перевешивает все негативные последствия. Так, автор этих строк одно время втайне страдал от того, что его коллеги вокруг постоянно жаловались на воровство их статей, а у него почему-то никто ничего не крал. Не означало ли это, что его статьи никого не заинтересовали? Спасение пришло только с появлением интернета. Тут практически сразу счет плагиаторов пошел на десятки, если не на сотни, и это не могло не обрадовать: воруют – значит, есть, что украсть, т. е. все-таки присутствует в работе представляющее научный интерес содержание.

Плагиат в интернете, случается, приобретает весьма забавные формы, вызывая яркие положительные эмоции. Характерный трогательный сюжет. Автор этих строк в конце 90-х разместил в свободном доступе свою брошюру, посвященную эволюции электронных госзакупок. Спустя несколько месяцев часть разделов брошюры, повторенных слово в слово, появилась в достаточно солидном экономическом журнале в виде статьи, подписанной какой-то дамой. Удивительно тут то, что завершала статью скромная фраза "Рисунки М.М. Горбунова-Посадова". Действительно, полностью скопированы были и рисунки, и текст, однако об авторе текста дама кокетливо умолчала.

В конце пути

Согласно тревожной статистике, в течение двух лет в среднем 10-15% включенных в научные статьи гиперссылок на размещенные в интернете труды коллег оказываются неработоспособными. Иначе говоря, если не принять специальных мер, онлайн-публикация оказывается весьма недолговечной.

Любопытное решение проблемы неработоспособных гиперссылок предложено в проекте WebCite [11], где забота о сохранении интернет-публикации возлагается не на ее автора, а на автора работы, ссылающейся на эту публикацию. В изданиях, придерживающихся идеологии WebCite, прежде чем разместить ссылку на чью-то статью в интернете, требуется скопировать эту статью в депозитарий WebCite. Ссылка в таком случае содержит два адреса: непосредственный адрес публикации и (для

подстраховки) адрес ее копии в депозитарии. В 2013 году появился еще один подобный проект – perma.cc.

Вместе с тем уже сотни лет хорошо известно, как обеспечить долгую жизнь публикации в родственной сфере – в сфере печатных изданий. Так, в нашей стране все издатели направляют определенное число печатных экземпляров каждого издания в Российскую книжную палату, откуда они рассылаются в крупнейшие библиотеки. Тем самым даже если, скажем, случится пожар в одном из отечественных книгохранилищ, печатная статья не пропадет, поскольку ее печатные копии уцелеют в других библиотеках.

Аналогичный механизм несколько лет благополучно обсуживал и российские онлайн-издания. Онлайн-издатели направляли компакт-диски с копиями своей продукции в Информрегистр, откуда эти диски рассылались в крупнейшие библиотеки. Разумеется, технологически использовавшийся механизм выглядел, мягко говоря, несовершенно. Передавать копии проще и дешевле по каналам интернета, в библиотеках полученные компакт-диски почему-то не переписывались на общедоступные сервера. Однако надежность хранения статей все же в определенной мере обеспечивалась: не обнаружив статьи на сайте онлайн-издателя, читатель мог съездить в библиотеку и прочитать там ее копию, хранящуюся на компакт-диске.

Но в конце 2012 года Минобрнауки неожиданно без объяснения причин прекратило финансирование этой деятельности Информрегистра. Тем самым угроза безвозвратной потери нависла над постоянно расширяющимся, самым динамичным сектором российских научных публикаций. Луч надежды забрезжил, когда в 2013 году министр образования и науки РФ подписал заявление [2] министров науки стран-членов G8, где, в частности, сказано, что все страны G8 осознают свою ответственность за сохранность современных онлайн-научных публикаций, за "их доступность для будущих поколений". Однако на деятельность Минобрнауки подписание заявления никак не повлияло, финансирование Информрегистра возобновлено не было.

Так что сейчас автору российской научной онлайн-публикации приходится думать об ее последующей судьбе самому, либо дополнительно размещая статью в каком-либо независимом депозитарии, либо публикуя ее в одном из печатных изданий, сохранность которых у нас пока еще обеспечивается.

* * *

Жизненный путь научной публикации в нашей стране, к сожалению, извилист и тернист. Российские чиновники удивляют ученого все новыми и новыми причудливыми формами научной отчетности, безнадежно далекими как от здравого смысла, так и от современных реалий. Ученый, размышляя над своим новым результатом, вместо того, чтобы планировать, как быстрее и эффективнее донести новое знание до заинтересованных коллег, вынужден постоянно тревожиться о том, как этот результат будет смотреться в той или иной рутинной отчетной строке, и тем самым невольно оказываться в плену отживающих представлений об оформлении публикации. Тем не менее, не вызывает сомнений, что рано или поздно современные формы существования научной статьи пробьют себе дорогу, широко шагнут и на российскую землю.

Литература

1. Increasing Access to the Results of Federally Funded Scientific Research. URL: http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/microsites/ostp/ostp_public_access_memo_2013.pdf
2. G8 Science Ministers Statement. URL: <https://www.gov.uk/government/news/g8-science-ministers-statement>
3. Open access in the post-2014 Research Excellence Framework. URL: <https://www.hefce.ac.uk/pubs/year/2014/cl072014/#d.en.86764>
4. Faculty of 1000. URL: <http://f1000.com/>
5. Горбунов-Посадов М.М. Живая публикация // Открытые системы. — 2011, № 4. — С. 48–49. — Обновляемая ("живая") публикация: <http://keldysh.ru/gorbunov/live.htm>
6. Паринов С.И., Когаловский М.П. Технология поддержки электронных научных публикаций как «живых» документов / Труды XI Всероссийской научной конференции «Электронные библиотеки: перспективные методы и технологии, электронные коллекции», Петрозаводск, 17-21 сентября 2009 г. — Петрозаводск: Карельский научный центр РАН. 2009. С. 53-58
7. International DOI Foundation. URL: <http://www.doi.org/>
8. Association of scholarly publishers CrossRef. URL: <http://www.crossref.org/>
9. Bibliographic Framework Initiative. URL: <http://www.loc.gov/bibframe/>
10. «Российская Википедия» будет платной. URL: <http://izvestia.ru/news/538251>
11. WebCite — on-demand archiving system for webreferences. URL: <http://www.webcitation.org/>

Михаил Михайлович Горбунов-Посадов. Заведующий отделом ИПМ им. М.В. Келдыша РАН. Окончил МГУ им. М.В. Ломоносова в 1970 году. Доктор физико-математических наук. Автор свыше 100 печатных работ. Область научных интересов: веб-инфраструктура результатов научных исследований. E-mail: gorbunov@keldysh.ru