

Состояние и перспективы развития правовых информационных и интеллектуальных компьютерных систем в Российской Федерации

А.Ю. Мещеряков¹, С.Н. Осипов²

¹ Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, г. Москва, Россия

² Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» РАН, г. Москва, Россия

Аннотация. Рассмотрены основные виды и характеристики существующих в Российской Федерации правовых информационных систем. Описаны два класса систем: информационные правовые системы и интеллектуальные компьютерные юридические консультационные системы. Сделан вывод о том, что интеллектуальные системы лишены ряда недостатков информационных правовых компьютерных систем. Показано, что разработка и применение интеллектуальных компьютерных правовых систем является прогрессивной и высокотехнологичной задачей на стыке информационных технологий и законодательства.

Ключевые слова: системный подход, информационные технологии, правовая информация, компьютерные интеллектуальные системы.

DOI 10.14357/20718632210305

Введение

В последнее время возрос интерес к проблемам правовой информатизации Российской Федерации. Это связано с тем, что современная правовая система РФ претерпевает изменения, связанные с реформами в различных сферах жизни.

В условиях постоянных изменений в российском законодательстве специалистам необходим доступ к актуальной правовой информации. Возможность в любое время обращаться к правовой информации позволяет специалистам всегда быть в курсе последних изменений в законодательстве и обстоятельно подойти к решению различных задач, учитывая при этом все особенности их правового регулирования.

В 2014 году был принят федеральный закон «О стратегическом планировании в РФ», закрепивший

принципы, задачи стратегического планирования, виды документов, посредством создания которых реализуется **системный подход** к перспективному развитию, как отдельных важных сфер жизнедеятельности, так и государства и права в целом [1].

В Российской Федерации основным доминирующим способом, с помощью которого закрепляются нормы права, является **нормативный правовой акт**.

Общее число нормативных правовых актов, принятых в России на федеральном, региональном, ведомственном уровнях, в настоящее время приближается к девяти миллионам.

Верховный Суд Российской Федерации определил понятие нормативного правового акта, указав признаки, характерные для него. Согласно пункту 2 Постановления Пленума

Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 года № 50 существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений [2].

Нормативные правовые акты (муниципальные акты) содержатся в электронном виде в Федеральном регистре, который представляет собой открытый государственный информационный ресурс.

По состоянию на 20 сентября 2019 год в Федеральном регистре включено более 8 млн. нормативных правовых актов, из них действующих 6 млн. 441 тыс. За последние 5 лет Федеральный регистр пополнился более чем на 4 млн. 493 тыс. нормативных правовых актов [3].

Только за период с 18 марта по 14 апреля 2020 года в России было принято 47 нормативных правовых актов, в связи с пандемией коронавируса [4].

Известно, что если число нормативных правовых актов, которыми пользуется специалист, превышает 200, начинает сказываться «фактор недостаточности памяти специалиста» [5].

В соответствии со сложившейся практикой юридической деятельности обоснование документов (исков, заявлений, жалоб) осуществляется ссылкой на статьи нормативных правовых актов, регулирующие соответствующие правовые отношения. Недостаточно знать, как решать поставленную задачу - необходимо обосновать решение. Следовательно, нужны сведения о действии нормативных правовых актов, внесенных в них изменениях, необходим текст действующей редакции.

Высокая активность нормотворчества в России приводит к возникновению дефектов принимаемых нормативных правовых актов (пробельность права, декларативность норм, противоречие нормативно-правовых актов друг дру-

гу и Конституции РФ). Отсутствие интеллектуальных компьютерных систем правовой информации в государственных органах способствует принятию ими неправильных решений.

Так, например, только за 2017 год в рамках надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина прокуратурой было принесено 399675 протестов на незаконные правовые акты [6].

Кроме того, граждане, не являющиеся профессиональными юристами, как правило, испытывают значительные затруднения при самостоятельном поиске информации о правовом регулировании в конкретной ситуации и применении права.

Поэтому вопросы разработки и применения правовых информационных и интеллектуальных компьютерных систем в настоящее время являются важными и актуальными направлением научных исследований, необходимых для принятия правильных и законных решений во многих областях жизни и деятельности человека.

1. Системы правовой информации: история, понятие и виды

Необходимость систем правовой информации была признана на государственном уровне в конце 70-х годов. В 1975 году было принято Постановление Совмина СССР № 558, которым было признано необходимым введение государственной регистрации нормативных актов и предусматривалось создание Научно-информационного центра при ВНИИ советского законодательства при Министерстве юстиции СССР [7].

Однако и в 1993 году государство не только не предоставляло гражданам возможность получать информацию о действующем законодательстве, но и само не располагало достаточно эффективными системами правовой информации. Дефицит услуг по предоставлению правовой информации оказывал серьезное негативное влияние на общественное правосознание и правопорядок в России. Поэтому в 1993 году по инициативе Государственно-правового управления Президента РФ, осуществляющего функции Генерального заказчика систем правовой информации, Указом Президента РФ № 966

от 28 июня 1993 году была утверждена **Концепция правовой информатизации** [8]. Концепция правовой информатизации в настоящее время является основным нормативным актом, определяющим государственную политику в области информатизации правотворческой и правореализационной деятельности. Под правовой информатизацией России в настоящее время понимается процесс создания оптимальных условий максимально полного удовлетворения информационно-правовых потребностей государственных и общественных структур, предприятий, организаций, учреждений и граждан на основе эффективной организации и использования информационных ресурсов с применением прогрессивных технологий. Задача правовой информатизации определена как формирование в России единого информационно-правового пространства, обеспечивающего правовую информированность всех структур общества и каждого гражданина в отдельности.

Системы правовой информации можно определить как компьютерные системы, обеспечивающие доступ к правовой информации, т. е. сведениям о фактах, событиях, предметах, лицах, явлениях, протекающих в правовой сфере жизни общества, содержащихся как в нормах права, так и других источниках и используемым государством и обществом для решения задач правотворчества и реализации права.

Отдельные направления долгосрочного развития права, в том числе законодательства, правотворческой деятельности были обозначены в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [9]. В этом документе, в частности, указывается на высокую роль развития демократических институтов, в том числе посредством их включенности в правотворческий процесс, отмечается необходимость совершенствования правового обеспечения важных сфер жизнедеятельности.

Существующие в настоящее время системы правовой информации можно разделить на два класса: информационные правовые системы и интеллектуальные компьютерные юридические консультационные системы.

Информационные правовые системы в зависимости от характера содержащейся в них

правовой информации подразделяют на документальные и фактографические системы. Документальные информационные правовые системы содержат тексты документов: нормативных правовых актов, актов применения права, других документов, принятых государственными органами. Фактографические информационные правовые системы содержат ненормативную правовую информацию: данные криминалистического учета, статистические и социологические данные, необходимые для решения юридических задач. Пользователь информационных правовых систем самостоятельно осуществляет обработку полученной информации, толкование права, вырабатывает соответствующую нормам права линию поведения.

В отличие от информационных правовых систем, интеллектуальные компьютерные юридические консультационные системы осуществляют моделирование рассуждений юристов при решении задач профессиональной деятельности. Результатом работы таких систем является решение юридической задачи с ее обоснованием: информация о правовом статусе (правах и обязанностях) субъектов правоотношения, рекомендуемая линия поведения, соответствующая нормам права и направленная на удовлетворение интересов пользователя системы. Разработка и использование интеллектуальных компьютерных юридических консультационных систем для решения юридических задач рассматривается ведущими специалистами в области правовой информатизации в России и за рубежом в качестве актуального и важного направления научных исследований [10-13].

Концепция правовой информатизации и Президентская программа «Правовая информатизация органов государственной власти РФ» относят технологию искусственного интеллекта к основам новейших информационных технологий, с использованием которых должна создаваться научно-техническая продукция при реализации правовой информатизации [8, 14].

Интеллектуальные юридические консультационные системы, решающие задачи на уровне экспертов в определенной области юридической деятельности, называются экспертными юридическими компьютерными системами

[11]. Среди юристов неизбежна специализация, поэтому типичны ситуации, когда профессиональных знаний юриста недостаточно для решения задачи. Экспертные юридические компьютерные системы используются в тех случаях, когда юридическую задачу необходимо решить человеку, не имеющему необходимой юридической подготовки, либо юристу, встречающемуся с задачей, выходящей за пределы его профессиональной компетентности. Помимо рассмотренной выше функции экспертные юридические системы применяются для обучения студентов юридических учебных заведений и для повышения квалификации юридических кадров [15].

В настоящее время в Российской Федерации созданы и используются различные системы правовой информации. Рассмотрим эти системы.

2. Современное состояние информационно-правовых систем

2.1. Государственные информационно-правовые системы

В государственных органах РФ существует система ведомственных распределенных и локальных информационно-правовых систем.

Так, например, в МВД РФ применяется система «Информационно-коммуникационные сети МВД РФ» [5, 12]. Эта система является территориально распределенной, объединяет региональные центры РФ. Возглавляет систему Главный информационный центр МВД РФ. В данной системе сосредотачиваются данные оперативного и криминалистического учетов (сведения о преступлениях и лицах, их совершивших), а также статистика преступности по регионам и стране. Система обеспечивает информацией руководство и подразделения аппарата МВД РФ, органы законодательной и исполнительной власти, научные учреждения, а также средства массовой информации.

В Прокуратуре РФ используется Автоматизированная система информационного обеспечения «АСИО-Прокуратура» [5]. Ее задачей является сбор, хранение и предоставление потребителям (сотрудникам правоохранительных органов) нормативной и ненормативной правовой информации (т. е. информации, кото-

рая возникает в процессе правоприменительной и правоохранительной деятельности: данные криминалистического учета, статистические данные и т. д.). Организован информационный обмен между МВД и Прокуратурой РФ. Внедрены единые формы учета преступлений и лиц, их совершивших.

Автоматизированная система информационного обслуживания «АСИО Юстиция» используется в органах и учреждениях юстиции для решения следующих задач [16]:

- автоматизации делопроизводства и обработки судебной статистики;
- ведения баз данных практики судов всех уровней;
- автоматизации бухгалтерского учета;
- ведения реестра коммерческих и некоммерческих организаций, в том числе религиозных и общественных организаций;
- учета кадров.

Научный центр правовой информации Министерства юстиции предоставляет возможность доступа к базе данных программно-технологического комплекса «Фонд», содержащей все документы высших органов власти государства, министерств и ведомств, изданные с 1992 года по настоящее время.

Недостатками существующих государственных информационных правовых систем являются их ведомственная разобщенность, информационная и техническая несовместимость. В целях решения этой проблемы Президентской программой «Правовая информатизация органов государственной власти РФ» предусматривается создание Российской автоматизированной системы информационно-правового обеспечения правотворческой и правореализационной деятельности, правового образования и воспитания (РАСИПО) [14]. Работы по созданию этой системы ведет НПЦ «Система» совместно с Федеральным агентством правительственной связи и информации при Президенте РФ (ФАПСИ). Данная система является крупнейшим информационно-коммуникационным комплексом, имеющим своей целью создание развитого механизма всестороннего и беспрепятственного обеспечения государственных органов, граждан и юридических лиц нормативной правовой информацией [17].

РАСИПО является распределенной в пространстве информационной системой, состоящей из целевых банков данных [18]:

- Российского интегрального банка данных в Российском центре правовой информации;
- эталонных банков данных органов государственной власти РФ и субъектов РФ;
- эталонных банков данных органов местного самоуправления;
- банка общеобязательных данных министерств и ведомств РФ в Научном центре правовой информации Минюста России;
- региональных интегральных банков данных в региональных центрах правовой информации, выходящих на массового потребителя.

Другим недостатком государственных информационно-правовых систем является их недоступность широким слоям граждан, поэтому многие потребители правовой информации в РФ используют негосударственные информационно-правовые системы.

2.2. Негосударственные информационно-правовые системы

Многие экономически развитые страны имеют справочные правовые системы. В США это WRU, LEXIS, WESTLAW, JURIS, FLITE; в Великобритании — INFOLEX, PRESTEL, POLIS, LEXIS; в Италии — ITALGUIRE, ENLEX; в Бельгии — Credos; в Германии — Система Бундестага, JURIS, LEXinform, NOMOS DATA POOL; в Австрии — RDB; в Канаде — DATUM; в Финляндии — Finlex; во Франции — IRETIV, CEDIJ, JURIDIAL, JURISDATA, SINDONI и некоторые другие системы [19].

В Российской Федерации основными негосударственными информационно-правовыми системами являются: «Гарант», «Консультант Плюс» и «Кодекс». Негосударственные информационно-правовые системы поставляются на различных носителях, существуют различные варианты обновления баз данных, есть возможность использования сети Интернет для получения правовой информации.

Негосударственные информационно-правовые системы, созданные в России, не уступают, а по некоторым параметрам превосходят зарубежные аналоги.

По данным АО «Консультант Плюс» только систем семейства «Консультант Плюс» за пе-

риод с 1992 по 2019 годы установлено и сопровождается один миллион экземпляров [20].

Система «Консультант Плюс» содержит свыше 231 миллиона документов федерального и регионального законодательства, судебных решений, финансовых консультаций, комментариев к законодательству и другую полезную информацию [21].

Рассмотрим тенденции развития информационно-правовых систем [22]:

1. Тематическая обработка текстового массива правовых актов (создание тематических разделов, ориентированных на различные группы потребителей правовой информации, предоставление сопутствующей информации - комментариев, обзоров, заключений, статей). Так, в семействе систем «Гарант» существуют специализированные информационные блоки: «Жилищное законодательство», «Таможенное законодательство», «Банковское законодательство» и др.; в семействе систем «Консультант Плюс» специализированными информационными блоками являются «Деловые бумаги», «Консультант Плюс: Бухгалтер» и др. Эти системы содержат комментарии к законодательству: статьи ведущих юридических журналов, тексты комментариев российских ученых к наиболее важным законодательным актам РФ.

2. Детализированная проработка текстов правовых норм (наличие смысловых связей, кратких комментариев отсылочного характера, наличие оглавления в больших по объему текстах правовых актов).

3. Расширение сервисных возможностей информационного поиска. Например, возможность поиска нормативно правовых актов по ситуации.

Достоинствами справочно-правовых систем являются:

- полнота баз данных, в которых содержится большинство нормативно-правовых актов;
- использование современных эффективных механизмов информационного поиска, позволяющих найти необходимый нормативный правовой акт по заданным реквизитам;
- оперативность обновления баз данных, обеспечивающая доступ к текстам нормативных правовых актов даже до их официального опубликования.

Основным недостатком справочно-правовых систем является дороговизна поддержания баз данных в актуальном состоянии. Поэтому в настоящее время основную категорию пользователей информационно-правовых систем составляют профессиональные юристы, работающие в сфере оказания платных услуг населению или в сфере предпринимательской деятельности.

Однако в последнее время происходит удешевление доступа к правовой информации. Так, появились справочно-правовые системы: «АРБТ Энциклопедия российского права» (компания «Равновесие-Медиа»), «Ваше право» (компания «Информационные системы и технологии»), «ЮСИС-Универсал» (Юридическое информационное агентство «INTRALEX»).

Другим недостатком информационно-правовых систем является то, что для их эффективного применения пользователь должен иметь необходимую юридическую подготовку, в противном случае требуемый нормативный правовой акт может быть либо не найден, либо неправильно истолкован. Общеизвестным фактом является низкий уровень правовой культуры граждан РФ. Это делает весьма проблематичной реализацию права широкими слоями населения. Известна точка зрения [22], что в связи с низким уровнем правовой культуры населения России более востребованной является не правовая информация как таковая, а продукт ее переработки специалистами - юристами, т. е. комментарии законодательства, ответы на вопросы, юридические консультации. Методом решения данной проблемы, на наш взгляд, является разработка и использование интеллектуальных компьютерных юридических консультационных систем.

3. Интеллектуальные компьютерные юридические системы

3.1. Интеллектуальные юридические консультационные системы

Работы по созданию интеллектуальных компьютерных юридических консультационных систем за рубежом начались в 70-х годах. Демонстрационный прототип одной из первых таких систем - LEGAL ANALYSIS SYSTEM - был разработан в 1975 году [10].

Известный специалист в области искусственно интеллекта Д. Уотермен отнес к сферам применения таких систем следующие [10]:

- составление юридических документов;
- интерпретация закона и прогноз юридических последствий предлагаемых действий;
- помощь в законотворчестве (проверка проектов нормативно-правовых актов на противоречивость действующему законодательству, анализ влияния нового закона на существующие правоотношения);
- планирование работы юриста и наблюдение за законодательством;
- ведение исковых дел (определение и обоснование размера иска, организация информации о деле, разработка стратегии и тактики переговоров).

Наиболее важными и востребованными областями деятельности человека для разработки интеллектуальных юридических консультационных систем являются [15]:

- страхование (задачи оценки исков о возмещении ущерба, обнаружение мошеннических требований к страховым компаниям);
- финансы (например, система AUDITOR), оказывающая помощь аудитору в определении возможности клиента погасить задолженность);
- налоговое планирование (например, системы TAXMAN, TAXADVISOR);
- квалификация преступлений и других правонарушений (например, система ELECTRONIC JUDGE, осуществляющая юридический анализ ситуации в случае ДТП).

Существуют экспертные системы, предназначенные для сферы правотворчества, например, система «С CLIPS» [11], предназначенная для решения задачи кодификации гражданского законодательства штата Луизиана (США).

В России и странах СНГ исследования в области создания интеллектуальных компьютерных юридических консультационных систем начались в конце 80-х начале 90-х годов. Однако отсутствие финансирования научных исследований, проблемы с обеспечением компьютерной техникой правоохранительных органов [23, 24] привели к тому, что на сегодняшний день применяется небольшое число таких систем.

Рассмотрим эти системы.

Для решения задач квалификации преступлений специалистами НИИ укрепления законности Генеральной прокуратуры РФ разработаны следующие системы [25]:

- информационная система уголовно-правовой оценки преступлений, совершаемых с огнестрельным оружием;
- информационная система «Разграничение ситуаций причинения смерти, квалифицируемых по статьям УК РФ»;
- «Компьютерная программа применения ст. 69 и 70 УК РФ» (назначение наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров).

Эти системы созданы на основе юридических алгоритмов, разработанных известным специалистом в области моделирования процесса решения юридических задач Г. И. Бушуевым. В своей работе, одной из первых в отечественной практике, посвященной разработке алгоритмов квалификации преступлений, Г. И. Бушуев вывел ряд методических рекомендаций по составлению алгоритмов принятия решений в уголовно-правовой сфере [26].

На Кафедре криминалистики Юридического факультета МГУ разработаны экспертные криминалистические системы «Убийство», «Труп», «Маньяк», «Рэкет» [13].

Рассмотрим экспертную криминалистическую систему «Маньяк». Система разработана Учебно-научным производственным центром «ЮрИнфоР» Юридического факультета МГУ совместно с ВНИИ МВД РФ. Система предназначена для поддержки принятия решений при раскрытии серийных убийств, совершенных по сексуальным мотивам и выдвижения наиболее вероятной версии о типе предполагаемого преступника. Пользователями системы являются сотрудники уголовного розыска и следователи прокуратуры. Основу системы составляют систематизированные взаимосвязанные наборы наиболее значимых криминалистических признаков, по которым обнаруживается связь между событием преступления и убийцей-насилемником. Система позволяет выдвигать более обоснованные версии и существенно ограничить круг лиц, подлежащих проверке на причастность к данным преступлениям [15].

Академией МВД совместно с Институтом проблем передачи информации РАН разработана интеллектуальная система «Спрут». Она предназначена для выявления организованных преступных формирований на основе данных об экономических криминогенных факторах в системе государственных органов, а также данных о связях лиц, представляющих оперативный интерес, и получения данных о структуре преступного формирования, в том числе в графическом виде [13].

Экспертная система «Ущерб» предназначена для юридического анализа ситуации привлечения рабочих и служащих к материальной ответственности при нанесении предприятию материального ущерба [15]. Система предназначена для использования судами и органами прокуратуры при проведении общенадзорных проверок, а также при исследовании деятельности предприятий и их должностных лиц юридическими службами и руководителями предприятий. В круг вопросов, решаемых системой, входят: возможность привлечения лица к ответственности за ущерб; установление вида и размеров материальной ответственности; определение размера ущерба и порядка его возмещения. Система включает справочник по законодательству, регулирующему данные правоотношения, ссылки на юридическую литературу, встроенную систему объяснения решений.

Система «Советник» разработана юридической фирмой «Метатрон» и предназначена для оптимизации налоговых платежей физических лиц, автоматизированного заполнения декларации о доходах физического лица [27]. Система содержит законодательную базу по налогообложению и экспертную систему, содержащую модель процессов расчета и оптимизации налоговых платежей. Эта система является первой российской коммерческой экспертной системой в области налогообложения.

В настоящее время в рамках проекта «Минерва» специалистами организации «Интеллект плюс» разработана экспертная система, предназначенная для семантической обработки юридических текстов [28]. Эта система используется для анализа смысла юридических документов и проверки их на противоречие документам, уже имеющимся в базе данных си-

стемы. Предполагается, что система будет использоваться также в правотворческом процессе и в организациях при разработке актов локального регулирования.

Таким образом, в России созданы и применяются интеллектуальные компьютерные юридические консультационные системы в различных областях юридической деятельности. Опыт успешного применения таких систем свидетельствует об их практической полезности. Однако интеллектуальные компьютерные юридические консультационные системы до сих пор не получили широкого распространения. Их создание, по нашему мнению, сдерживается недостаточной теоретической проработанностью вопросов извлечения профессиональных знаний юристов, психологических особенностей юридического мышления, функционирования профессионального правосознания в процессе применения права, разработки юридических алгоритмов. Известны отдельные исследования этих вопросов [29 - 31], но комплексная теория и системный подход к решению этой проблемы до сих пор отсутствуют. Исследование процессов юридического мышления и создание интеллектуальных компьютерных юридических консультационных систем - важная и актуальная междисциплинарная проблема, для решения которой требуется комплексный и системный подходы.

Заключение

Подводя итоги рассмотренных систем правовой информации можно сделать следующие выводы.

Современное состояние правовой системы Российской Федерации характеризуется ростом числа нормативных правовых актов, наличием значительного числа устаревших актов, что усложняет применение права, как государственными органами, так и гражданами РФ. Это обуславливает необходимость применения компьютерных систем правовой информации, которые подразделяются на информационно-правовые и интеллектуальные правовые консультационные системы.

Информационно-правовые системы в настоящее время наиболее распространены. Суще-

ствуют государственные и негосударственные информационно-правовые системы. Основным недостатком государственных справочно-правовых систем является их недоступность для граждан, не являющихся сотрудниками государственных органов. Поэтому потребности граждан в правовой информации в настоящее время удовлетворяются негосударственными информационно-правовыми системами.

Высокая стоимость эксплуатации информационно-правовых систем, сложность поиска требуемой информации, в том числе по причине значительного объема базы данных, затрудняют их использование специалистами. Необходимость юридического образования является существенным препятствием для использования этих систем гражданами, которые не имеют соответствующие знания. Информационно-правовые системы в настоящее время не соответствуют потребностям граждан в правовой информации.

Актуальным и важным направлением исследований является создание и использование интеллектуальных компьютерных юридических консультационных систем. Такие системы должны содержать не только тексты нормативных правовых актов, но и описание опыта их толкования и применения специалистами. Использование таких систем позволит гражданам принимать юридически грамотные решения, не имеющим специальной юридической подготовки, а также юристам в областях, выходящих за рамки их специализации.

В настоящее время известные интеллектуальные компьютерные юридические консультационные системы не получили широкого распространения. Это обусловлено недостаточной проработанностью ряда теоретических и практических проблем: извлечения, формализации и использования юридических знаний, вопросов функционирования профессионального юридического правосознания.

Интеллектуальные компьютерные юридические консультационные системы необходимо разрабатывать, прежде всего, в тех областях, где потребность граждан в консультациях юристов наиболее высока. Проблема разработки и использования интеллектуальных компьютерных юридических консультационных систем

является междисциплинарной. Для решения этой проблемы необходимо использовать системный подход – прежде всего системные представления и системную организацию исследований, требующие рассмотрения проблемы с различных сторон, участия в исследованиях специалистов различных областей знаний, специальностей и профилей. Решение этой проблемы является прогрессивной и высокотехнологичной задачей на стыке информационных технологий и законодательства.

Литература

1. Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // Российская газета. № 146. 03.07.2014.
2. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 2. 2019. С. 32-43.
3. Обзор практики ведения Федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов за 2019 год. http://pravo.minjust.ru/sites/default/files/documents/obz_praktiki_vedeniya_2019.pdf (проверено: 16.05.2021).
4. Сводная таблица нормативно-правовых актов, принятых в связи с пандемией коронавируса. <https://justcogens.ru/novosti/svodnaja-tablica-normativno-pravovyh-aktov-prinjatyh-v-svjazi-s-pandemiej-koronavirusa/> (проверено: 16.05.2021).
5. Гаврилов О. А. Информатизация правовой системы России. Теоретические и практические проблемы. М.: Юридическая книга. 1998. 144 с.
6. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь – декабрь 2017 года. URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/1336134/> (проверено: 16.05.2021).
7. Собрание постановлений Правительства СССР. 1975. № 15. Ст. 123.
8. Концепция правовой информатизации России. Указ Президента РФ от 28.06.1993 г. № 966 // Собрание актов Президента и Правительства РФ. № 27. 1993. Ст. 2521.
9. «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р) // Собрание законодательства РФ. 24.11.2008. № 47. ст. 5489.
10. Уотермен Д. Руководство по экспертным системам: Пер. с англ. М.: Мир, 1989. 388 с.
11. Susskild R. Expert systems in law. Oxford: Claredon press, 1987. 282 p.
12. Горошко И. В. Актуальные вопросы правоохранительной деятельности в условиях информационного общества // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 3 (55). С. 88-97.
13. Гаврилов О. А., Колдаева Н. П., Лукьянова Е. Г., Поленина С. В., Сурко Е. В. Теоретические и практические аспекты развития правовой системы РФ в условиях глобализации. Теоретические и практические аспекты развития правовой системы РФ в условиях глобализации // Государство и право. 2005. № 12. С. 5-12.
14. Президентская программа «Правовая информатизация органов государственной власти РФ». Указ Президента РФ от 04.08.1995 г. № 808 // Российская газета. 1995. 15 августа.
15. Беляева Т. М., Кудинов А. Т., Пальянова Н. В., Чубукова С. Г., Элькин В. Д. Информационные технологии в юридической деятельности / Под ред. В. Д. Элькина. М.: «Проспект». 2019. 352 с.
16. Копылов В. А., Федотов М. А., Гаврилов О. А., Бачило И. Л., Рубанов В. А., Анисимов С.А., Тиновицкая И. Д., Белов Г. В., Козырев А. Н., Москаленко Т. А., Колчинский М. Л., Воронцов И. Н. Актуальные проблемы информационного права // Труды по интеллектуальной собственности. 2000. Т. 2. № 1. С. 4-45.
17. Хургин В. М., Щербина И. Е. Об информационной модели информационно-правовой системы // Информационное общество. 1998. Вып. 6. С. 57 - 66.
18. Рассолов И. М. Тенденции развития информационного права как комплексной отрасли Российского права и современного научного направления // Вопросы правоведения. 2010. № 1 (5). С. 93-100.
19. Александр Прохоров. Рынок справочных правовых систем России. <https://compress.ru/article.aspx?id=11424> (проверено: 16.05.2021).
20. История развития Консультант Плюс. <https://www.consultant.ru/about/company/history/system/> (проверено: 16.05.2021).
21. Консультант Плюс. <https://www.consultant.ru/about/company/address/> (проверено: 16.05.2021).
22. Макаренко С. Н. История и перспективы развития справочно-правовых систем в России // Известия ЮФУ. Технические науки. 2010. № 4 (105). С. 148-153.
23. Погожев Ю. Информатизация повысит эффективность судопроизводства // Российская юстиция. 2000. № 7. С. 15-16.
24. Лазарев Р. Проблема назрела // Законность. 1999. № 2. С. 32-34.
25. Андреев Б. В., Бушуев Г. И. Компьютерное моделирование в сфере уголовного судопроизводства // НТИ. Сер. 1. Организация и методика информационной работы / ВИНТИ, 1997. № 22. С. 25-29.
26. Гусев А. В., Колдин В. Я. Актуальные проблемы информатизации судов / Российская юстиция, № 3, 2002. С. 2-4.
27. Браславский П. Точность – вежливость налогоплательщика // Мир ПК. 1998. № 1. С. 46-50.
28. Андреев А.М., Березкин Д.В., Кантонистов Ю. А. Экспертные юридические системы: миф или реальность? Современные объектные СУБД открывают новые перспективы для создания экспертных систем // Мир ПК. 1998. № 9. С. 20-28.
29. Бецелева Л. П., Полудняков В. И. Информатизация судов общей юрисдикции Санкт-Петербурга: проблемы и перспективы // СПб. СПбГУ. 2003. С.137-143.
30. Поспелов Д. А. Особенности гуманитарных рассуждений // НТИ. Сер. 2. ВИНТИ. 1995. № 5. С. 5-7.
31. Просвирнин Ю. Г. Информационное общество и демократия // Известия ЮЗГУ. 2012. № 2 (41), часть 2. С. 196–201.

Мещеряков Александр Юрьевич. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской академии наук, Москва, Россия. Кандидат технических наук, ведущий научный сотрудник, доцент. Количество печатных работ: более 70. Область научных интересов: информационные технологии, имитационное моделирование и прикладные аспекты управления средой обитания, экспертные компьютерные системы принятия решений, основанные на знаниях. E-Mail: aymesh@inbox.ru

Осипов Сергей Николаевич. Институт системного анализа Федерального государственного учреждения «Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук, Москва, Россия. Ведущий научный сотрудник, кандидат физико-математических наук, доцент. Количество печатных работ: более 50. Область научных интересов: математическое моделирование социально-экономических процессов. E-Mail: osipov@isa.ru

State and Development Prospects of Legal Information and Intelligent Computer Systems in the Russian Federation

A. Yu. Meshcheryakov¹, S. N. Osipov¹¹

¹Federal state budgetary institution of science «Institute of control sciences by V. A. Trapeznikov» of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

¹¹Federal Research Center “Computer Science and Control” of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Abstract. The main types and characteristics of legal information systems existing in the Russian Federation are considered. Two classes of systems are described: information legal systems and intelligent computer legal consulting systems. The conclusion is made that intelligent systems are free from a number of disadvantages of legal information computer systems. It is shown that the development and application of intelligent computer legal systems is a progressive and high-tech task at the intersection of information technology and legislation.

Keywords: system approach, information technologies, legal information, computer intelligent systems.

DOI 10.14357/20718632210305

References

1. Federal'nyj zakon ot 28.06.2014 № 172-FZ «O strategicheskom planirovanii v Rossijskoj Federacii» // Rossijskaja gazeta. № 146. 03.07.2014.
2. Bjulleten' Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii. № 2. 2019. S. 32-43.
3. Obzor praktiki vedenija Federal'nogo registra municipal'nyh normativnyh pravovyh aktov za 2019 god. http://pravo.minjust.ru/sites/default/files/documents/obz_p_raktiki_vedeniya_2019.pdf (provereno: 16.05.2021).
4. Svodnaja tablica normativno-pravovyh aktov, prinjatyh v svjazi s pandemiej koronavirusa. <https://just-cogens.ru/novosti/svodnaja-tablica-normativno-pravovyh-aktov-prinjatyh-v-svjazi-s-pandemiej-koronavirusa/> (provereno: 16.05.2021).
5. Gavrilov O. A. Informatizacija pravovoj sistemy Rossii. Teoreticheskie i prakticheskie problemy. M.: Juridicheskaja kniga. 1998. 144 s.
6. Statisticheskie dannye ob osnovnyh pokazateljah dejatel'nosti organov prokuratury Rossijskoj Federacii za janvar' – dekabr' 2017 goda. URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/1336134/> (provereno: 16.05.2021).
7. Sobranie postanovlenij Pravitel'stva SSSR. 1975. № 15. St. 123.
8. Konceptija pravovoj informatizacii Rossii. Ukaz Prezidenta RF ot 28.06.1993 g. № 966 // Sobranie aktov Prezidenta i Pravitel'stva RF. № 27. 1993. St. 2521.
9. «Konceptija dolgosrochnogo social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda» (Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 17.11.2008 № 1662-r) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 24.11.2008. № 47. st. 5489.
10. Uotermen D. Rukovodstvo po jekspertnym sistemam: Per. s angl. M.: Mir, 1989. 388 s.
11. Susskild R. Expert systems in law. Oxford: Claredon press, 1987. 282 p.
12. Goroshko I. V. Aktual'nye voprosy pravoohranitel'noj dejatel'nosti v uslovijah informacionnogo obshhestva // Trudy Akademii upravlenija MVD Rossii. 2020. № 3 (55). S. 88-97.
13. Gavrilov O. A., Koldaeva N. P., Luk'janova E. G., Polenina S. V., Surko E. V. Teoreticheskie i prakticheskie aspekty razvitija pravovoj sistemy RF v uslovijah globalizacii. Teoreticheskie i prakticheskie aspekty razvitija pravovoj sistemy RF v uslovijah globalizacii // Gosudarstvo i pravo. 2005. № 12. S. 5-12.

14. Prezidentskaja programma «Pravovaja informatizacija organov gosudarstvennoj vlasti RF». Ukaz Prezidenta RF ot 04.08.1995 g. № 808 // Rossijskaja gazeta. 1995. 15 avgusta.
15. Beljaeva T. M., Kudinov A. T., Pal'janova N. V., Chubukova S. G., Jel'kin V. D. Informacionnye tehnologii v juridicheskoj dejatel'nosti / Pod red. V. D. Jel'kina. M.: «Prospekt». 2019. 352 s.
16. Kopylov V. A., Fedotov M. A., Gavrilov O. A., Bachilo I. L., Rubanov V. A., Anisimov S. A., Tinovickaja I. D., Belov G. V., Kozyrev A. N., Moskalenko T. A., Kolchinskij M. L., Voroncov I. N. Aktual'nye problemy informacionnogo prava // Trudy po intellektual'noj sobstvennosti. 2000. T. 2. № 1. S. 4-45.
17. Hurgin V. M., Shherbina I. E. Ob informacionnoj modeli informacionno-pravovoj sistemy // Informacionnoe obshhestvo. 1998. Vyp. 6. S. 57 - 66.
18. Rassolov I. M. Tendencii razvitija informacionnogo prava kak kompleksnoj otrasli Rossijskogo prava i sovremenogo nauchnogo napravlenija // Voprosy pravovedenija. 2010. № 1 (5). S. 93-100.
19. Aleksandr Prohorov. Rynok spravocnyh pravovyh sistem Rossii. <https://compress.ru/article.aspx?id=11424> (provereno: 16.05.2021).
20. Istorija razvitija Konsul'tant Pljus. <https://www.consultant.ru/about/company/history/system/> (provereno: 16.05.2021).
21. Konsul'tant Pljus. <https://www.consultant.ru/about/company/address/> (provereno: 16.05.2021).
22. Makarenko S.N. Istorija i perspektivy razvitija spravocno-pravovyh sistem v Rossii // Izvestija JuFU. Tehnicheskie nauki. 2010. № 4 (105). S. 148-153.
23. Pogozhev Ju. Informatizacija povysit jeffektivnost' sudoproizvodstva // Rossijskaja justicija. 2000. № 7. S. 15-16.
24. Lazarev R. Problema nazrela // Zakonnost'. 1999. № 2. S. 32-34.
25. Andpeev B. V., Bushuev G. I. Komp'juternoe modelirovanie v sfere ugovnogo sudoproizvodstva // NTI. Ser. 1. Opganizacija i metodika informacionnoj raboty / VINITI, 1997. № 22. S. 25-29.
26. Gusev A. V., Koldin V.Ja. Aktual'nye problemy informatizacii sudov / Rossijskaja justicija, N 3, 2002. S. 2-4.
27. Braslavskij P. Tochnost' – vezhlivost' nalogoplatel'shhika // Mir PK. 1998. № 1. S. 46-50.
28. Andreev A. M., Berezkin D. V., Kantonistov Ju. A. Jekspertnye juridicheskie sistemy: mif ili real'nost'? Sovremennye ob#ektnye SUBD otkryvajut novye perspektivy dlja sozdanija jekspertnyh sistem // Mir PK. 1998. № 9. S. 20-28.
29. Beceleva L. P., Poludnjakov V. I. Informatizacija sudov obshhej jurisdikcii Sankt-Peterburga: problemy i perspektivy // SPb. SPbGU. 2003. S.137-143.
30. Pospelov D. A. Osobennosti gumanitarnyh rassuzhdenij // NTI. Ser. 2. VINITI. 1995. № 5. S. 5-7.
31. Prosvirmin Ju.G. Informacionnoe obshhestvo i demokratija // Izvestija JuZGU. 2012. № 2 (41), chast' 2. S. 196–201.

Meshcheryakov A. Y. Federal state budgetary institution of science Institute of management problems. V. A. Trapeznikova of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia. PhD in Engineering Sciences, leading researcher, associate Professor. Number of printed works: more than 70. Research interests: information technologies, simulation and applied aspects of habitat management, expert medical decision-making systems based on knowledge. E-mail: aymesh@inbox.ru

Osipov S. N. Leading researcher of Federal Research Center ‘Computer Science and Control’ of the Russian Academy of Sciences. PhD in Physics and Mathematics-Sciences, senior researcher. Number of printed works: more than 50. Research interests: modeling and forecasting of developing systems. E-mail: isa@isa.ru