

Проблема территориальной дифференциации в региональной экономике и возможности ее исследования на городском уровне

И. И. Кузнецова

Дифференциация — неотъемлемое свойство компонентов социально-экономических систем, прослеживаемое по количественным признакам. В разнообразных по своим экономико-географическим условиям регионах России объективно формируются особенности и различия в социально-экономическом развитии: Дифференциация населения по уровню доходов, профессиональной подготовки, образованию, здоровью, возрастной, половой структуре и другим характеристикам, является неременным условием и результатом развития регионов.

Территориальная дифференциация как результат, как факт экономической и/или социальной действительности характеризует региональную систему в определенный момент времени и имеет смысл только в сравнении с некоторым стандартным, приемлемым уровнем или с другой территориальной системой. Известно, что экономическое и социальное пространство не может быть полностью однородным, и определенный уровень дифференциации социально-экономического пространства является естественным и даже полезным. Он «вносит динамизм» в развитие экономики, создавая некую напряженность. Уровень российской региональной дифференциации признается в литературе аномальным и характеризуется намного большей дифференциацией по сравнению с уровнем приемлемой неравномерности для эффективного развития.

Важно подчеркнуть, что оценка территориальной дифференциации, во-первых, всегда относительна, и имеет значение лишь в сравнении, во-вторых, может характеризоваться множеством разнородных показателей и индикаторов.

Для адекватной оценки территориальной дифференциации необходимо также брать во внимание динамику средних показателей по исследуемому индикатору. Так усиление дифференциации по какому-либо показателю на фоне улучшения ситуации в среднем может свидетельствовать об улучшении ситуации, и, наоборот. Необходимо иметь в виду важность выбора способа измерения, соответствующего индикатора. Между тем, использование различных индикаторов может в некоторых случаях приводить к противоречивым характеристикам дифференциации. В то время как один индикатор, будет фиксировать усиление дифференци-

ции, другой может показывать ее снижение. Таким образом, исследование неравномерности территориального развития предполагает использование набора индикаторов, непротиворечиво фиксирующих ту или иную особенность дифференциации.

Математическая статистика обладает большим арсеналом средств для измерения дифференциации. В социально-экономических исследованиях для оценки региональной дифференциации наиболее часто используется сравнение максимального и минимального значения показателя, зафиксированного для регионов — размах региональной асимметрии (W), который рассчитывается по следующей формуле:

$$W = \frac{\max P_r}{\min P_r},$$

где P_r — значение показателя в r -м регионе, при $r = 1, 2, 3, \dots, R$; R — число регионов.

Размах асимметрии показывает степень дифференциации по крайним значениям, однако, этот показатель не содержит информации о региональной дифференциации внутри интервала, ограниченного минимальным и максимальным значениями. Между тем, возможны случаи, когда по подавляющему числу регионов наблюдаются близкие значения какого-либо показателя, а существенное расхождение максимума и минимума определяются одним — двумя регионами, резко отличающимися в ту или другую сторону. Оценка региональной асимметрии становится более надежной, если в расчет максимума и минимума принимаются несколько регионов с лучшими и худшими значениями показателя с каждой стороны. В случае большого отрыва отдельных регионов от основного массива рассматриваемой они изымаются из совокупности.

Рассеивание регионов (S) (среднее линейное отклонение) рассчитывается по формуле

$$S = \sum_{r=1}^R \frac{|P_r - P^*|}{R},$$

где P^* — простое среднее значение показателя по регионам:

$$P^* = \sum_{r=1}^R \frac{P_r}{R}.$$

Вариация регионов (среднее квадратическое отклонение):

$$V = \sqrt{\sum_{k=1}^K \frac{(P_r - P^*)^2}{R}}.$$

Среднее квадратическое отклонение, как и среднее линейное отклонение, показывает, насколько в среднем отклоняются конкретные

варианты признака от его среднего значения. Показатели рассеивания и вариации дают наиболее общую оценку территориальной дифференциации. Эта оценка может быть использована как при сопоставлении территориальной дифференциации по одному показателю в динамике, так и при сравнении степени этой дифференциации по различным показателям в одном временном периоде. Рассеивание и вариация формируют качественно близкие оценки региональной дифференциации. Значения показателей дифференциации, рассчитанные на один период мало информативны, более интересна динамика показателей асимметрии.

Коэффициент региональной асимметрии (AS), не зависящая от масштаба, выбранного при измерении варианта, безразмерная характеристика (нормированный момент третьего порядка), рассчитывается по формуле:

$$AS = \sqrt{\frac{R}{\sum_{r=1}^R (P_r - P^*)^2}} \times \frac{\sum_{r=1}^R (P_r - P^*)^3}{\sum_{r=1}^R (P_r - P^*)^2}.$$

Благодаря безразмерности этого показателя, коэффициент региональной асимметрии наиболее точно оценивает изменение дифференциации в динамике. Кроме рассмотренных выше индикаторов могут применяться следующие: коэффициент расслоения, квантильный размах вариации.

Основная задача расчета показателя территориальной дифференциации состоит в том, чтобы дать представление о качественной характеристике единства соответствующего социально-экономического пространства. При анализе региональной дифференциации по отдельному показателю этот аспект называют структурой дифференциации.

Структура дифференциации — это комплексная характеристика дифференциации территорий внутри системы в отличие от единственной числовой характеристики, предполагающая раскрытие особенностей распределения неравномерности. Здесь возможны различные срезы распределения регионов. Среди возможных вариантов можно выделить изучение распределения неравномерности в географическом пространстве, или изучение распределения неравномерности по административным подсистемам, например, в разрезе городских округов.

Как правило, применяемые в настоящее время методики, рассчитывают комплексную оценку территории как среднее мест, которые занимают его показатели относительно общероссийского уровня. Разумеется, как большие различия в значениях показателей, так и малые могут приводить к одному и тому же значению комплексной оценки. Всевозможные сравнения наименьшего и наибольшего значений какого-либо показателя дают весьма ограниченную информацию о дифференциации, характеризующую различия лишь по двум территориям. При этом остаются открытыми вопросы, какой уровень дифференциации считать оптимальным

с точки зрения экономического и социального развития территории и что понимать под оптимальностью?

К настоящему времени можно выделить два общих подхода к исследованию дифференциации.

Первый подход заключается в изучении различий между регионами (территориями региона и т. д.) на основе совместного анализа соответствующих показателей с целью построения рейтингов (комплексных оценок) территорий.

В основе второго подхода лежит анализ данных по группе территорий с целью построения рейтингов дифференциации показателей.

Следует отметить, что исследование дифференциации социально-экономической ситуации различных территорий и ее динамики служит оценкой эффективности региональной политики. Такое исследование важно как для системного описания и диагностики социально-экономического положения территорий, так и для осуществления задач региональной политики. При этом, в зависимости от уровня территориального исследования меняется набор показателей необходимых для оценки ситуации. Прежде всего, в зависимости от территориального уровня в оценке применяется социологический компонент.

Для оценки эффективности региональной политики на межрегиональном уровне необходим набор статистических показателей, на основе которых строится интегральный показатель для последующей типологизации регионов. Отсутствие социологической оценки на данном территориальном уровне объясняется, прежде всего, невозможностью в масштабах России провести репрезентативный социологический опрос по каждому региону, позволяющий отслеживать мнение людей в динамике.

Однако в мировой практике есть примеры использования в интегральном показателе статистических и социологических оценок. Международный институт развития управления (International Institute for Management Development, IMD) базирующийся в Швейцарии, разрабатывает индекс конкурентоспособности стран мира. В него входит 4 блока показателей: экономическая характеристика, эффективность работы правительства, эффективность бизнеса, инфраструктура. В каждом из блоков присутствуют как статистические показатели, так и экспертные оценки. В итоге 321 показатель по всем блокам сводится в интегральный и предлагается рейтинг страны в мире.

На мезоуровне для оценки территориальной дифференциации внутри одного региона (или нескольких регионов федерального округа) круг статистических индикаторов менее полон, однако возрастает возможность применения социологической оценки. Для этого необходим репрезентативный опрос по всем административным единицам региона или, соответственно, по нескольким регионам. Большинство проводимых в настоящее время исследований по регионам имеют разные методические базы и, как правило, направлены на разные цели, поэтому сопоставлять результаты даже репрезентативных массовых опросов весьма сложно.

На микроуровне (муниципальные образования) введение социологической составляющей в оценку социально-экономической ситуации не только возможно, но и крайне необходимо. Во-первых, чем ниже территориальный уровень, тем более актуальным становится мнение людей, — именно на уровне местного самоуправления оценка людьми политики властей наиболее востребована. Во-вторых, отсутствие многих важных индикаторов в статистической отчетности муниципальных образований порождает необходимость поиска альтернативных показателей, которыми могут быть социологические оценки.

Одним из примеров комплексного изучения социально-экономической ситуации на уровне муниципального образования может служить исследование ИСЭПН РАН в Таганроге. Комплексный характер социально-экономических исследований в г. Таганроге требовал мобилизации и всесторонней взаимоувязки информации Госкомстата РФ и других организаций с данными, получаемыми в результате полевых работ. В итоге получена комплексная характеристика города, базирующаяся на данных статистики и полевых исследований домохозяйств Таганрога.

Информация в исследовании делится на три группы:

- а) полученная из специальных обследований по проекту;
- б) мобилизованная из выборочных наблюдений, проводимых статистическими органами;
- в) данные текущей статистики, в равной мере касающиеся населения и деятельности предприятий сферы обслуживания, а также доходов и расходов населения.

Следует отметить, что оценка полученной информации осуществлялась также с позиции типичности самого города, что позволило решить вопрос о возможности распространения выводов исследования на аналогичные объекты. Типичность г. Таганрога оценивалась с точки зрения социально-демографических характеристик жителей, которые существенным образом определяют формирование социальных и экономических процессов региона, хотя и не являются единственным комплексом воздействующих факторов.

Следовательно, для оценки эффективности социально-экономической политики в муниципальных образованиях целесообразно применять комплексный индикатор включающий статистические и социологические показатели. Таким образом, можно говорить, что, чем мельче территориальное образование, на котором проводится исследование и наоборот, тем больше вес социологической оценки.

Структура статистической составляющей может меняться в зависимости от территориального уровня исследования. Во-первых, чем ниже территориальный уровень, тем больший набор статистических показателей требуется для оценки неоднородности, и, соответственно, для оценки эффективности политики властей. Во-вторых, помимо количества

показателей может изменяться качественное наполнение статистической составляющей.

По нашему мнению, для адекватной оценки эффективности политики местных властей важно руководствоваться следующими факторами:

- Проведение постоянного мониторинга социально-экономической ситуации, необходимость которого обусловлена противоречивым характером динамики многих социально-экономических показателей, а также неустойчивостью трендов развития территории.
- Сочетание статистических и социологических оценок. Изменчивость, скрытый характер и противоречивость социально-экономических процессов трудно улавливаются с помощью только цифр, необходимо дополнение социологических методов исследования.

Переход от системы жесткого администрирования к рыночной экономике способствовал решению прав хозяйствующих субъектов, делегирование части функций по управлению и стратегическому планированию экономической деятельности на муниципальный уровень. Но различные стартовые условия территорий, их имеющийся производственный и социальный потенциал, природно-ресурсная основа, подготовленность и компетентность должностных лиц органов местного самоуправления и муниципальных служащих, другие подобные причины способствовали усилению территориальной дифференциации городов и районов по уровню социально-экономического развития. Эти различия между муниципальными образованиями проявляются в самых разных сферах общественной жизни.

В связи с этим, проблема исследования территориальной дифференциации на уровне города становится все более актуальной. Следует отметить, что все рассмотренные выше методы оценки и измерения территориальной дифференциации на уровне региона, могут быть применены и на уровне города.

В городе можно выделить три градообразующие подсистемы: «население», «экономическая база» и «сфера жизнедеятельности», которые составляют динамический каркас. Предполагается, что город имеет определенные границы. Изменения в пропорциях сферы жизнедеятельности, населения и экономической деятельности являются главными регуляторами процессов роста и стагнации. Названные подсистемы имеют большую значимость, чем подсистемы администрации, социального развития или финансовой политики, хотя последние также играют важную роль. Наблюдения за развитием городов позволяют предположить, что по мере ветшания сферы жизнедеятельности и спада экономической активности происходят серьезные сдвиги в структуре населения. Для регулирования потоков населения и экономической деятельности администрация города корректирует систему налогообложения предприятий и населения.

В подсистеме «население» выделяется население в трудоспособном возрасте и иждивенцы, а также доля высококвалифицированной рабочей

силы в занятом населении. В условиях нормально функционирующей экономики группа «высококвалифицированная рабочая сила» включает лиц преимущественно умственного труда, занятых как в производственной сфере (менеджеры, инженерно-технический персонал), так и в непромышленной сфере (учителя, врачи, работники культуры и т.д.). Хотя в настоящее время доходы последней категории работников весьма низки, администрация городов знает, как трудно «закрепить» квалифицированные кадры, и что решающим фактором здесь является благоустроенное жилье. Именно эта группа экономически активного населения является основой формирования среднего класса.

К категории квалифицированной рабочей силы относят квалифицированные кадры, полностью занятые в экономике. Категория неквалифицированная рабочая сила включает занятых на работах, не требующих квалификации, на подсобных работах и, кроме того, тех, кого временно нанимают в период интенсификации предпринимательской деятельности. К этой категории часто относят безработных и потенциально безработных. Каждая категория рабочей силы может увеличиваться за счет внешних территорий, сокращаться при выезде людей. Для каждой категории занятого населения характерен определенный естественный прирост, формируемый системой подготовки кадров. Кроме того, можно определить мобильность (качественную изменчивость) рабочей силы, подразумевающую переход из категории неполностью занятых и низкоквалифицированных работников в категорию занятых квалифицированными работниками, а из категории квалифицированной рабочей силы в категорию высококвалифицированной рабочей силы и, наоборот, из категории занятых в категорию неполностью занятых.

В подсистеме «экономическая база» все предприятия города, предъявляющие спрос на рабочую силу на региональном рынке труда, можно отнести к новым, развитым и пришедшим в упадок.

Основными компонентами подсистемы «сфера жизнедеятельности» является жилая площадь и экологическая обстановка.

Использование простейшей модели регионального развития помогает дать оценку проводимой в городе политики, предопределить ее результаты. Если административные программы оздоровления региона приводят категории жилого фонда, экономической деятельности и населения к экономически нездоровой комбинации, то в результате возникают районы трущоб, предприятия смещаются в другие регионы, повышается стоимость жизни в городе, происходит отток рабочей силы.

Часто административные программы с целью улучшения сложившейся в регионе ситуации направлены на обеспечение работой неквалифицированной рабочей силы, профессиональное обучение неполностью занятых. Финансовая помощь депрессивным регионам со стороны правительства региона, направленная на помощь малообеспеченным и строительство дешевого жилья, другие программы, изменяющие к лучшему положение малообеспеченных слоев, часто приводит к тому, что условия

развития региона ухудшаются, так как из-за повышения налогов эти регионы становятся менее привлекательными для предпринимательства.

Для того, чтобы моделировать различные программы административных мероприятий можно построить модели поведения территории, что позволит, вводя на «вход» программу занятости, или программу обеспечения не полностью занятых работой, с учетом профессионального обучения не полностью занятых, программу субсидирования дополнительных затрат на социальную защиту и образование, программу строительства жилого фонда для не полностью занятых и уязвимых групп и другие программы, дать оценку возможных результатов.

При анализе реакции территории как системы на проводимую администрацией политику, следует учитывать, что территория относится к сложным системам, которые:

- 1) контринтуитивны;
- 2) слабо чувствительны к изменениям многих параметров системы;
- 3) противодействуют административным новшествам;
- 4) содержат точки влияния часто в неожиданных местах, которые являются источником сил, способных изменить баланс в системе;
- 5) противодействуют и компенсируют прикладываемые извне усилия путем снижения темпа соответствующего действия, генерируемого внутри системы;
- 6) их отдаленная (долгосрочная) реакция на какое-либо административное нововведение часто оказывается прямо противоположной немедленной (краткосрочной) реакции на это нововведение;
- 7) имеют тенденцию к ухудшению состояния.

Сложные системы отличаются многими на первый взгляд неожиданными и малопонятными свойствами, но их необходимо понять, если мы намерены проектировать системы с лучшим поведением. В противном случае попытки, предпринимаемые с целью улучшения поведения системы, могут привести к неудачам и провалам.

Анализ структуры дифференциации регионального развития приобретает особую актуальность в поиске путей выхода из ситуации социально-экономического кризиса. Ведь более глубокое знание динамики неравномерности развития позволит более эффективно решать проблемы сглаживания чрезмерной территориальной дифференциации, принимать эффективные управленческие решения.