

## **Реструктуризация промышленности в странах СНГ: результаты и проблемы**

А. М. Пяткин, А. А. Рожков

В начале 90-х гг. в экономике стран СНГ (Содружество Независимых Государств), образовавшихся на базе социально-экономической системы бывшего СССР, резко обострились ранее существовавшие и возникли новые проблемы, связанные с падением объемов производства и производительности труда, наличием большого количества убыточных предприятий, высоким физическим износом средств производства, а также с трансформацией их социально-экономического уклада в связи с переходом к рыночным отношениям. Все это обусловило в целом необходимость крупномасштабного реформирования экономики этих стран, особенно базовых отраслей промышленности с учетом специфики каждой из них, так как по своему социально-экономическому потенциалу, объему и структуре промышленного производства страны СНГ существенно различны (табл. 1, 2) [1, 2].

Промышленная реструктуризация в странах СНГ, ориентированная на преодоление исторически сложившегося технико-экономического спада и, в конечном счете, на коренное повышение экономической эффективности и конкурентоспособности национального производства, осуществляется по следующим взаимосвязанным направлениям:

- Реструктуризация отношений собственности в сфере промышленного производства.
- Ликвидация убыточных и неперспективных производств, предприятий и отдельных видов деятельности в промышленности при одновременной модернизации промышленного производства на основе реализации технологических, экономических и организационных инноваций на действующих и вновь создаваемых предприятиях.
- Развитие предпринимательской активности населения и диверсификация экономики промышленных территорий, особенно при ликвидации градообразующих предприятий, с целью обеспечения эффективной занятости высвобождаемых при реструктуризации трудовых ресурсов и поддержания социально-экономической жизнедеятельности этих территорий в постреструктуризационный период.
- Обеспечение социальной защиты всех слоев населения, текущие и долговременные интересы которых негативно затрагиваются при реструктуризации промышленности.

Таблица 1

Удельный вес стран СНГ в итогах по основным социально-экономическим показателям в 2003 г.  
(в процентах к итогу по СНГ, в т. ч. стоимостные показатели в текущих ценах)

	Территория	Численность населения на конец года	Валовой внутренний продукт	Продукция промышленности	Продукция сельского хозяйства	Розничный товароборот через все каналы реализации	Внешнеторговые обороты
Азербайджан	0,4	2,9	1,3	1,3	2,1	1,6	1,8
Армения	0,1	1,1	0,5	0,2	1,1	0,6	0,7
Беларусь	1,0	3,5	3,0	4,1	5,3	3,8	7,3
Грузия	0,3	1,8	0,7	0,3	1,5	0,8	0,6
Казахстан	12,3	5,3	5,3	4,9	6,0	3,4	7,3
Кыргызстан	0,9	1,8	0,3	0,3	1,8	0,5	0,4
Молдова	0,2	1,5	0,3	0,3	1,1	0,6	0,7
Россия	77,2	51,7	76,6	73,2	54,8	79,7	65,0
Таджикистан	0,7	2,3	0,3	0,2	1,0	0,2	0,6
Туркменистан	2,2	1,6	1,1	...	...	...	...
Узбекистан	2,0	9,0	1,8	...	...	...	...
Украина	2,7	17,0	8,8	12,9	17,9	8,8	15,7

Таблица 2

Отраслевая структура валовой добавленной стоимости  
(показатели в текущих ценах, структура в процентах к итогу)

	Валовая добавленная стоимость	В том числе:			
		Промышленность	Сельское, лесное, рыбное хозяйство	Строительство	Услуги
<b>Страны СНГ</b>					
<b>Азербайджан</b>					
1990	100	25,0	29,1	8,9	37,0
2002	100	37,5	15,3	11,6	35,6
<b>Армения</b>					
1990	100	33,5	17,3	19,1	30,1
2002	100	22,4	25,8	14,0	37,8
<b>Беларусь</b>					
1990	100	39,2	23,6	7,9	29,3
2002	100	29,7	11,6	6,7	52,0
<b>Грузия</b>					
1990	100	24,7	31,5	9,2	34,6
2002	100	14,0	25,1	5,4	55,5
<b>Казахстан</b>					
1990	100	20,3	33,6	11,9	34,2
2002	100	31,3	8,5	6,7	53,5
<b>Кыргызстан</b>					
1990	100	27,7	33,6	7,9	30,8
2002	100	24,2	37,0	4,0	34,8
<b>Молдова</b>					
1990	100	30,3	36,1	6,8	26,8
2002	100	19,4	23,5	3,3	53,8
<b>Россия</b>					
1990	100	39,1	16,5	9,5	34,9
2002	100	27,8	6,0	7,0	59,2
<b>Таджикистан</b>					
1990	100	24,3	30,9	10,6	34,2
2002	100	24,7	29,1	4,2	42,0
<b>Туркменистан</b>					
1997	100	35,3	21,1	11,8	31,8
<b>Узбекистан</b>					
1990	100	22,9	33,1	10,5	33,5
2002	100	16,2	34,5	6,7	42,6
<b>Украина</b>					
1990	100	36,6	25,5	8,5	29,4
2002	100	33,8	15,1	3,8	47,3

- Создание нормативно-правовой базы и методологических основ реструктуризации промышленности, а также формирование и организация деятельности институциональных структур управления реструктуризацией, действующих на основе принципов социального партнерства государства, населения и бизнеса.

В практической реализации этих направлений реструктуризации в странах СНГ имеется как много общего, так и существенных различий, обусловленных особенностями национальных экономик и принятых на государственном уровне подходов к их реформированию, в том числе в части промышленного производства. Все это в целом предопределило специфику характера и масштабов реструктуризации промышленности в странах СНГ, ее достижения, актуальные проблемы и перспективы развития.

Системный количественный и качественный анализ экономических и социальных результатов структурных преобразований в промышленности стран СНГ, основанный на официальных статистических данных, показывает, что в числе реальных достижений промышленной реструктуризации наиболее рельефно выделяются реструктуризация отношений собственности и последовательное преодоление технико-экономического спада производства.

### **Реструктуризация отношений собственности в промышленности**

Переход стран СНГ к рыночной экономике коренным образом затронул ранее сложившуюся на территории этих стран государственную монополию на средства производства и вызвал радикальные изменения отношений собственности в промышленности этих стран в направлении перехода от государственной формы собственности к частной, муниципальной, смешанной и другим ее формам. Однако реструктуризация форм собственности персонифицировано по странам СНГ была существенно различной по масштабам, интенсивности проведения и достигаемым результатам.

Например, в России в результате ускоренно проведенной приватизации, особенно в 1993–1996 гг., резко уменьшилась доля государственной собственности в промышленности. В 2003 г. она составила по объему производства продукции лишь 7,9 % против более 90 % до начала приватизации (табл. 3 [3]). При этом в нефтедобывающей и газовой промышленности доля государственной собственности в производстве их продукции уменьшилась до 0,2 и 0,3 %, а доля частной собственности возросла соответственно до 67,5 и 86,2 %. Кроме того, в нефтедобывающей промышленности России 17,1 % собственности принадлежит совместным иностранным и российским компаниям. Таким образом, продукция этих

Таблица 3

Структура промышленного производства по формам собственности  
в базовых отраслях промышленности России в 2003 г.  
(в процентах к итогу)

Отрасли	Объем промышленной продукции	В том числе по формам собственности:				
		Государственная	Муниципальная	Частная	Смешанная российская	Совместная российская и иностранная
Вся промышленность	100	7,9	1,4	45,2	22,7	22,8
Угольная	100	9,0	0,1	60,4	25,9	4,6
Нефтедобывающая	100	0,2	—	67,5	15,2	17,1
Газовая	100	0,3	—	86,2	11,3	2,2
Электроэнергетика	100	12,9	9,6	18,6	36,4	22,5
Черная металлургия	100	0,1	—	34,6	20,2	45,1
Цветная металлургия	100	8,4	—	25,6	20,3	45,7
Химическая и нефтехимическая промышленность	100	3,9	—	44,7	32,1	19,3
Машиностроение и металлообработка	100	18,7	0,1	41,8	28,2	11,2

наиболее высокорентабельных отраслей промышленности, обеспечивающих экономическую базу страны, перешла от государства, в основном, в частную собственность со всеми вытекающими позитивными и негативными последствиями в части развития производства и целевого использования получаемой высокой прибыли от реализации национальных природных богатств.

Интенсивное разгосударствление собственности произошло также в Украине и Казахстане, но в каждой стране со своей спецификой. Так в промышленности Украины (табл. 4) доля государственной собствен-

Таблица 4

Структура промышленного производства по формам собственности

Страна	Форма собственности	В процентах к итогу
<b>Россия, 2003 г.</b>	Частная	45,2
	Совместная российская и иностранная	22,8
	Смешанная российская	22,7
	Государственная	7,9
	Муниципальная	1,4
<b>Украина, 2003 г.</b>	Коллективная	80,9
	Государственная	14,5
	Частная	1,8
	Муниципальная	1,7
	Международных организаций и юридических лиц других государств	1,1
<b>Беларусь, 2003 г.</b>	Частная	60,5
	Государственная	37,6
	Международных организаций и юридических лиц других государств	1,9
<b>Казахстан, 2002 г.</b>	Частная	83,6
	Других государств, их юридических лиц и граждан	14,6
	Государственная	1,8

ности (по объему производства продукции) в результате приватизации снизилась до 14,5 % в 2003 г., а коллективная собственность, созданная на основе добровольного объединения граждан и юридических лиц в хозяйственные товарищества, различные корпоративные структуры и другие формы, достигла 80,9 %. Следует заметить, что в промышленности Украины в государственной собственности остались в основном крупные предприятия, которые обеспечивают 14,5 % промышленного производства в стране, составляя лишь 2,1 % в общей численности промышленных предприятий [4].

Что касается промышленности Казахстана (табл. 4), то здесь на долю государственной собственности приходится лишь 1,8 %, а частной — 83,6 %. При этом на территории страны сформировалась большая (14,6 %) доля собственности других государств, их юридических лиц и граждан [5].

В промышленности других стран СНГ (Азербайджан, Армения, Беларусь, Узбекистан и др.), реализующих свои модели социально-экономического развития в условиях перехода к рынку, также происходит реструктуризация отношений собственности в темпах и пропорциях, регулируемых государством. Например, в промышленности Беларуси государственная собственность в 2003 г. составляла 37,6 % в общем объеме промышленного

производства в стране. При этом в процессе приватизации наиболее высокий уровень государственной собственности сохранился в таких важных для экономики Беларуси отраслях промышленности, как электроэнергетика (99,0 %), черная металлургия (92,0 %), машиностроение и металлообработка (54,8 %). В частную собственность перешли преимущественно предприятия и производства следующих отраслей промышленности: топливной — 90,6 %, легкой — 78,8 %, лесной и деревообрабатывающей — 76,6 %, пищевой — 71,0 % [6].

Реструктуризация отношений собственности в странах СНГ создала благоприятные предпосылки и условия для развития малого предпринимательства и интеграции хозяйствующих субъектов в различные корпоративные структуры. Так, в 2003 г. в промышленности России, Украины, Казахстана и Беларуси, наиболее крупных из стран СНГ по объему промышленного производства, действовало соответственно 121; 43,3; 10,3 и 6,9 тысяч предприятий малого бизнеса [3–6].

На малых промышленных предприятиях России было занято 1,7 млн человек и произведено продукции (работ, услуг) на 391 млрд руб., что составляет 4,6 % от общего объема промышленного производства в стране. В Украине и Беларуси малые промышленные предприятия произвели в 2003 г. продукции (работ, услуг) соответственно 3,2 и 6,6 % от общего объема производства промышленной продукции в этих странах.

Формирование корпоративно хозяйствующих структур в промышленности получило широкое практическое развитие в России, Украине, Казахстане и других странах СНГ путем создания отраслевых и межотраслевых объединений с участием юридических и физических лиц в виде открытых и закрытых акционерных обществ, финансово-промышленных групп, холдингов, концернов, корпораций и других организационно-правовых форм. Такие объединения обеспечивают достижение их общих целей в результате совместной деятельности участников наиболее эффективными методами.

Примером корпоративных структур являются: в России — ОАО «Газпром», ОАО «Лукойл», ОАО «Сибирская энергоугольная компания», РАО «ЕЭС России» и др.; в Украине — Холдинг «АвтоКрАЗ», ПО «Южный машиностроительный завод», ОАО «Днепротяжмаш»; в Беларуси — ПО «БелАЗ», ПО «Беларуськалий», ОАО «Мозырский НПЗ» и др.; в Казахстане — компания «Петроказахстан», СП «Тенгиз Шевройл», сталелитейная компания «Испат-Кармет» и др.

## **Преодоление технико-экономического спада промышленного производства**

Разрыв при ликвидации СССР исторически сложившихся хозяйственных связей и переход сформировавшихся на его основе стран СНГ к их новым социально-экономическим укладам весьма негативно отразились на технико-экономическом уровне промышленности подавляющего

большинства из этих стран. Прежде всего, резко снизился объем производства промышленной продукции. Так, в 1995 г. по сравнению с 1990 г. он составлял: в Грузии — 14 %, Кыргызстане — 27 %, Азербайджане — 30 % и т. д. Даже в таких промышленно развитых странах СНГ, как Россия, Украина и Казахстан, производство промышленной продукции уменьшилось к 1995 г. в среднем в 2 раза. Лишь в Узбекистане объем промышленного производства за этот период не только не уменьшился, но и в последующем к 2004 г. увеличился в 1,5 раза (рис. 1).

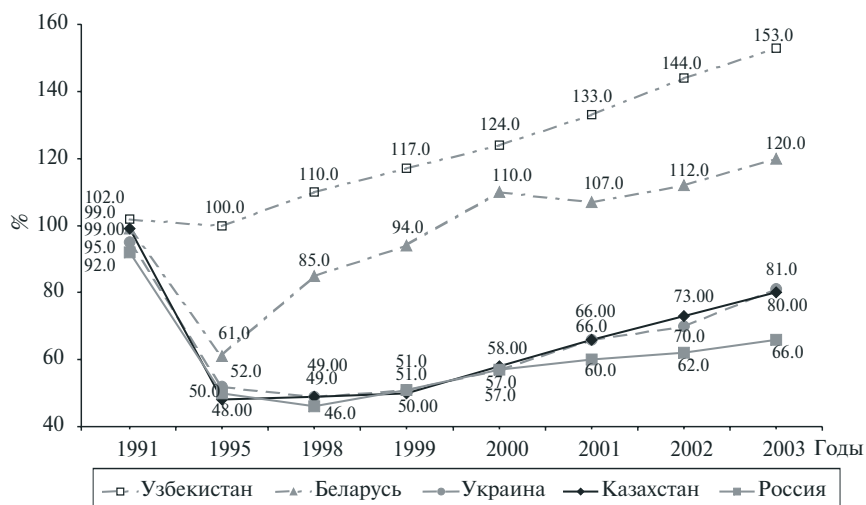


Рис. 1. Индексы производства промышленной продукции (1990 = 100 %)

После глубокого спада промышленность стран СНГ стала постепенно восстанавливаться, но достигнуть к 2004 г. уровня 1990 г. по объему производства продукции не удалось ни одной из этих стран, кроме Беларуси (рис. 1).

Проводимые структурные преобразования в промышленности стран СНГ на основе реструктуризации отношений собственности, ликвидации убыточных и модернизации действующих предприятий с использованием передовых производственных технологий и реализации других мероприятий, включая восстановление хозяйственных связей внутри содружества, создали в 1995–1998 гг. необходимые условия не только для роста промышленного производства, но и для повышения производительности труда. Это позволило наращивать объемы производства продукции при одновременном уменьшении промышленно-производственного персонала. Вместе с тем, несмотря на происходящее преодоление спада производства продукции и рост производительности труда, а также другие позитивные



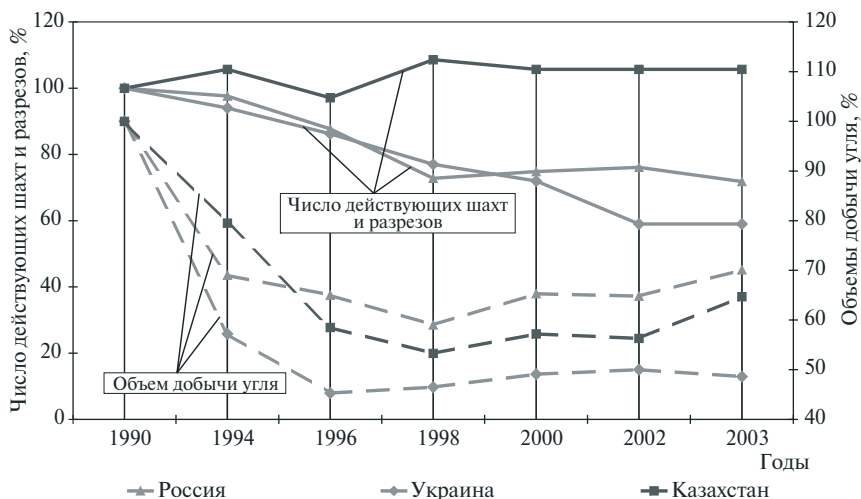
последствия, реструктуризация промышленности пока не оказала заметного влияния на эту отрасль экономики стран СНГ в целом в направлении повышения рентабельности ее функционирования и технического обновления. Это в большой мере обусловлено тем, что реструктуризация промышленности проводилась без необходимого производственно-экономического кооперирования в рамках экономик стран СНГ, во многих случаях поспешно и «точечно» применительно к отдельным наиболее нуждающимся в ней отраслям и производствам в условиях глубокого общеэкономического кризиса этих стран при недостаточном ресурсном, институциональном и организационно-методологическом обеспечении.

К настоящему времени результаты реструктуризации промышленности стран СНГ наиболее предметно можно рассматривать на примере угольных отраслей России, Украины и Казахстана, на долю которых приходится более 99 % добычи угля в СНГ, и которые уже крупномасштабно прошли определенные этапы своих структурных преобразований.

Осуществляемая с 1994–1995 гг. реструктуризация угольных отраслей промышленности стран СНГ, была вызвана необходимостью неотложного вывода их из сложившегося технико-экономического кризиса (падение объемов добычи угля и производительности труда, интенсивный рост издержек производства, повышение потребности в государственных дотациях на покрытие убытков текущей деятельности предприятий и другие негативные явления) на путь конкурентоспособного развития в условиях рыночной экономики. К началу реструктуризации угольные отрасли стран СНГ располагали, в основном, устаревшим шахтным фондом, многие предприятия разрабатывали некондиционные по мировым оценкам запасы угля в тяжелых горно-геологических условиях, используя при этом физически изношенное и морально устаревшее оборудование, добычу угля приходилось осуществлять при высоком уровне аварийности и производственного травматизма. Весьма неблагоприятным было финансовое положение угольных отраслей из-за убыточности многих предприятий, большой задолженности потребителей угля и ряда других причин внутриотраслевого и внешнего характера.

С целью принятия конкретных мер по выводу угольных отраслей промышленности из кризисного состояния в России, Украине и Казахстане были приняты на государственном уровне специальные решения по реструктуризации этих отраслей, определившие направления, методы и способы ее проведения. В целом реструктуризация угольных отраслей в странах СНГ была ориентирована на повышение их рентабельности и конкурентоспособности в условиях рыночной экономики путем ликвидации убыточных предприятий и создания эффективно работающих угольных компаний, холдингов различных форм собственности. Важное место при реструктуризации производства отводилось решению возникающих при этом социально-экономических, экологических и других проблем в угледобывающих регионах.

Ликвидация особо убыточных и повышение эффективности использования производственного потенциала перспективных шахт и разрезов в России, Украине и Казахстане позволили при меньшем количестве действующих предприятий не только преодолеть интенсивный спад добычи угля, но и выйти на траекторию ее неуклонного подъема при одновременном значительном росте производительности труда работников угольных отраслей (рис. 2, 3).

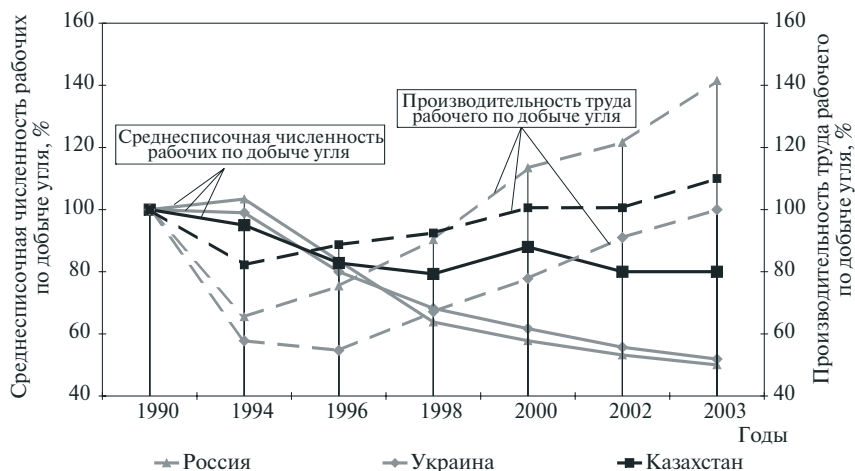


**Рис. 2.** Индексы числа предприятий и объемов добычи угля в странах СНГ

При этом в России и Казахстане планомерно осуществляется переход от подземного способа добычи угля к более эффективному открытому. Так, в России за период 1993–2003 гг. число действующих угольных шахт сократилось с 231 до 95, а число разрезов (предприятий, добывающих уголь открытым способом) возросло с 65 до 121; в Казахстане в 1993 г. находились в эксплуатации 23 шахты и 14 разрезов, а к 2001 г. число шахт уменьшилось до 13 при росте числа разрезов до 24.

В результате реструктуризации угольных отраслей промышленности стран СНГ с коренной трансформацией отношений собственности возникла реальная возможность сокращения государственного финансирования убытков текущей деятельности угледобывающих предприятий, что существенно снизило финансовую нагрузку этих отраслей на государственные бюджеты.

Например, в России, где к 2004 г. доля государственной собственности в угольной промышленности (по объему производства продукции) уменьшилась до 9%, а 91% собственности перешел в частную (60,4%) и другие формы собственности, кардинально изменилась структура государствен-



**Рис. 3.** Индексы численности рабочих и производительности труда в угольных отраслях стран СНГ

ного финансирования угольной промышленности. Ранее первоочередной была государственная поддержка (дотирование) убыточного производства; затем приоритетной стала государственная поддержка процессов реструктуризации, включая социальную защиту высвобождаемых работников, технические работы по ликвидации угольных шахт и разрезов, доленое финансирование программ муниципального развития, обеспечения безопасности горных работ и т. п. Выделение дотаций на покрытие убытков текущей деятельности предприятий угольной отрасли было полностью прекращено в 2001 г. Таким образом, произошло коренное изменение экономической основы функционирования угольной промышленности, в результате которого доля средств на государственную поддержку этой отрасли в процентах по отношению к валовому внутреннему продукту страны уменьшилась за период 1994–2003 гг. в 20 раз. В действующем секторе угледобычи финансовые ресурсы стали формироваться только за счет реализации продукции. Модернизацию производства, реконструкцию и новое строительство предприятий угольные компании теперь инвестируют за счет собственных средств.

Крупномасштабная ликвидация в процессе реструктуризации угольной промышленности особо убыточных шахт, обычно отличающихся сложными горно-геологическими условиями эксплуатации и высокой опасностью подземного труда, способствовала также существенному снижению уровня производственного травматизма, особенно со смертельным исходом. В России и Украине в 2003 г. он был ниже уровня 1995 г. соответственно в 2,5 и 1,5 раза из расчета на миллион тонн годовой добычи угля.

Возникшие при реформировании угольной промышленности организационно-методологические, технологические, экономические, социальные и другие проблемы обусловили в России, Украине и Казахстане целевое создание специализированных институциональных систем и нормативно-правовых основ управления реструктуризацией производства и ее социально-экономических последствий с учетом особенностей каждой страны. Например, в России институциональная система осуществления реструктуризации угольной отрасли формировалась с тем, чтобы обеспечивать [7]:

- стабилизацию социально-экономической обстановки на углепромышленных территориях в период реструктуризации угольной отрасли;
- институциональное согласование интересов населения, государства и бизнеса, как основы социального партнерства;
- определение приоритетности решения проблем регулирования социально-экономических последствий реструктуризации угольной отрасли;
- нормативно-правовые основы и информационную прозрачность структурных преобразований отрасли на углепромышленных территориях.

При этом формирование активной институциональной системы исходило из того условия, что решающая роль в управлении реструктуризацией угольной отрасли и регулировании ее последствий при соответствующей социальной ответственности должна принадлежать органам власти, включая федеральные и региональные государственные органы, а также органы муниципального самоуправления, при непосредственном участии профсоюзов, межведомственных комиссий, наблюдательных советов и других заинтересованных отраслевых и региональных структур по принадлежности к решаемым проблемам [8]. Эта система предполагает, что ответственность власти за социально-экономические последствия реструктуризации должна дополняться социальной ответственностью причастного к реструктуризации бизнеса в части обеспечения занятости населения в регионах реструктуризации, выплаты достойной заработной платы, активного участия в финансировании социальной сферы и осуществления других социальных мер.

Учитывая производственно-экономическую необходимость реструктуризации угольной промышленности для экономики России, а также свою ответственность за ее социальные последствия, государство наряду с разработкой общей стратегии нормативно-правового и институционального обеспечения реструктуризации, активно осуществляет ее финансовую поддержку по следующим направлениям:

- реализация мероприятий по ликвидации особо убыточных и неперспективных угольных (сланцевых) шахт и разрезов;

- научно-техническое и проектное обеспечение реструктуризации угольной промышленности;
- социальная защита работников, высвобождаемых в связи с реструктуризацией угольной промышленности, членов их семей, пенсионеров и инвалидов, работавших в угольной промышленности;
- реализация программ муниципального развития и обеспечения занятости населения углепромышленных территорий;
- формирование и использование централизованных резервных фондов реструктуризации угольной промышленности и социальной поддержки работников ликвидируемых и действующих организаций отрасли;
- предоставление организациям угольной промышленности инвестиций на разработку научно-технических программ;
- осуществление мероприятий по созданию безопасных условий работы в угольной отрасли;
- субсидирование процентных ставок по привлеченным кредитам на модернизацию действующего производства.

Особое и постоянно возрастающее внимание при формировании государственной финансовой поддержки реструктуризации уделяется социальной защите высвобождаемых работников, а также решению проблем занятости населения при ликвидации угольных предприятий, особенно градообразующих (табл. 5). На эти цели расходуется около 40 % всех средств государственной поддержки угольной отрасли.

Несомненным достижением при реструктуризации промышленности в странах СНГ следует считать разработку и реализацию социально ориентированных программ диверсифицированного развития экономики монопромышленных регионов, подверженных реструктуризации. Например, в России это крупномасштабно осуществляется в форме программ муниципального развития и обеспечения занятости населения для 80 шахтерских городов, районов и поселков. Такие программы основываются на следующих базовых принципах [8]:

- Главным целевым условием муниципальных программ является обеспечение уровня занятости населения углепромышленной территории, при котором достигается необходимое ее экономическое развитие и социальная стабильность.
- Занятость населения углепромышленной территории должна быть эффективной как с точки зрения использования производительной силы труда, так и обеспечения достойной оплаты за труд.
- Занятость населения должна быть долговременной и базироваться на основополагающих рекомендациях Международной организации труда (Конвенция 122).
- При реструктуризации угольной отрасли на углепромышленной территории с образованием избыточной рабочей силы поддержание занятости на социально-экономически приемлемом уровне должно

Таблица 5

Государственная финансовая поддержка реструктуризации  
угольной отрасли России (1998–2004 гг.)

Период	Всего, %	В том числе:				
		Адресная социальная защита высвобожденных работников	Реализация программ местного развития и обеспечения занятости для шахтерских городов и поселков			
			Предупредительные консультации и профессиональное переобучение	Общественные работы	Поддержка малого бизнеса и создание новых рабочих мест	Содействие переселению семей шахтеров
1998	100,00	80,66	0,80	7,92	9,78	0,84
1999	100,00	76,72	0,46	4,03	10,03	8,76
2000	100,00	56,01	0,38	6,49	22,50	14,62
2001	100,00	56,56	0,15	3,70	23,95	15,64
2002	100,00	63,54	0,10	3,81	21,19	11,36
2003	100,00	51,38	0,08	6,00	23,73	18,81
2004	100,00	59,21	0,03	5,09	11,79	23,88
Итого за период 1998–2004 гг.	100,00	63,88	0,27	4,99	17,57	13,29

достигаться на основе диверсификации экономики данной территории, а при отсутствии такой возможности путем содействия миграции населения в трудодефицитные регионы.

- Поскольку программы муниципального развития являются эффективным инструментом реализации территориальной социально-экономической политики государства, то они должны реализовываться под патронатом органов государственной власти в виде финансовой, правовой и других форм поддержки при активном участии местного самоуправления и бизнеса.

В Украине с целью создания новых и сохранения существующих рабочих мест, реконструкции и технического перевооружения предприятий

приоритетных отраслей, подъема экономики Донецкого углепромышленного региона и снижения негативных последствий промышленной реструктуризации был принят Закон Украины «О специальных экономических зонах и специальном режиме инвестиционной деятельности в Донецкой области». Действие данного Закона было распространено на 19 территорий (городов и районов), на которых реализуются инвестиционные проекты в приоритетных видах экономической деятельности, в том числе в таких базовых отраслях промышленности, как металлургия, угольная, химическая, машиностроение и др. Создание таких специальных экономических зон с благоприятным инвестиционным климатом способствовало притоку иностранного капитала в промышленность Украины и на этой основе активизации структурных преобразований в этой отрасли экономики.

В процессе реструктуризации промышленности стран СНГ сформировались также различные формы методологической и финансовой ее поддержки международными организациями. Например, Международным банком реконструкции и развития были выделены бюджетозамещающие займы на структурную перестройку угольных отраслей, осуществление мероприятий по приватизации угольных компаний и решению социальных проблем по принципу «люди — превыше всего».

В целом принятые в период реструктуризации меры по преодолению технико-экономического спада и стабилизации социально-экономической обстановки в странах СНГ позволили значительно снизить социальную напряженность и в последние годы практически полностью предотвращать экономические забастовки в промышленности, на долю которой приходилось порядка 90 % количества наемных работников, принимавших участие в забастовках.

Наряду с изложенными конкретными достижениями реструктуризации промышленности стран СНГ также важным результатом ее прошедшего этапа является в целом накопленный уникальный опыт коренных структурных преобразований в экономике при переходе ее от централизованной системы управления к рыночным отношениям в условиях глубокого экономического кризиса. Он позволяет, с одной стороны, всесторонне и предметно оценить уже полученные результаты реструктуризации промышленности, а с другой — является весьма полезным при разработке стратегий по продолжению структурных преобразований в промышленности стран СНГ и регулированию их долговременных социально-экономических последствий.

Таким образом, системно-целевой анализ позитивных и негативных результатов реструктуризации промышленности в странах СНГ показывает наличие в этом сложном социально-экономическом процессе многих проблем, нуждающихся в глубоком осмыслении и требующих своего решения в перспективе как в отраслях, где реструктуризация уже осуществляется в последние пятнадцать лет, так и там, где комплексные преобразования промышленного производства объективно необходимы

и находятся в разработке или на начальной стадии реализации. В этой связи, по мнению авторов, следует обратить особое внимание на следующие проблемы.

### **Совершенствование отношений собственности в промышленности**

Поспешно проведенная в 1993–1996 гг. по принципу «шоковой терапии» массивная приватизация государственной собственности в ряде стран СНГ привела к резкому снижению необходимого участия государств в экономическом регулировании базовых отраслей промышленности (топливно-энергетические, металлургия и др.) с позиций общенациональных интересов. В этой связи во многих странах СНГ имеется необходимость последовательного совершенствования структуры промышленного производства по формам собственности с учетом специфики каждой страны и каждой отрасли. Проблема эта достаточно сложная, но решать ее необходимо, и в этом активную роль должны играть органы власти путем создания цивилизованными методами благоприятных условий для обеспечения солидарных интересов граждан, государства и бизнеса.

Учитывая, что страны СНГ, преодолевая технико-экономический спад промышленного производства, еще не вышли окончательно из затяжного экономического кризиса, а также принимая во внимание продолжающиеся процессы преобразования структуры промышленного производства по формам собственности, было бы целесообразно использовать имеющийся опыт участия государства в отношениях собственности в базовых отраслях промышленности (энергетика, горнодобывающая промышленность, металлургия и др.) в таких странах с развитой рыночной экономикой как Германия, Англия, Франция, Италия и др.), где государственная собственность и государственный сектор являются важным инструментом антикризисной политики и активизации экономического роста.

### **Модернизация основных фондов**

Несмотря на проводимую реструктуризацию промышленного производства, в странах СНГ сохраняется высокий уровень износа и недостаточное обновление его материально-технической базы. Соответственно увеличивается средний возраст используемого оборудования. Например, в России он достиг 20,7 лет против 10,8 лет в 1990 г. [3]. При этом в 2003 г. 48,2 % оборудования имело возраст более 20 лет. Особенно высокий и постоянно возрастающий уровень износа оборудования имеет место в электроэнергетике (57,8 %). Более чем на 50 % изношено оборудование в нефтедобывающей, химической и нефтехимической отраслях промышленности, машиностроении и металлообработке. В Беларуси оборудование таких базовых отраслей промышленности, как



химическая и нефтехимическая, машиностроение и металлообработка, топливная и электроэнергетика изношено на 60–70 % [6]. В аналогичном положении находятся основные промышленно-производственные фонды и в других странах СНГ.

Из приведенных данных очевидно, что обеспечить на такой материально-технической базе производство рентабельной и конкурентоспособной на мировом рынке промышленной продукции, кроме сырьевых ресурсов, весьма затруднительно. Следовательно, проблема модернизации действующего и освоения нового промышленного производства должна стать на ближайшие годы магистральным направлением промышленной реструктуризации в странах СНГ. Однако это в свою очередь потребует значительных дополнительных инвестиций в основной капитал промышленности многих из этих стран, особенно имеющих большую долю промышленной специализации в своей экономике: Беларусь, Россия, Украина и др. (табл. 6). Соответственно инвестиционная нагрузка промышленности на экономику той или иной страны существенно возрастает (по сравнению с приведенной в табл. 6 и потребуются дополнительная мобилизация внутренних и внешних источников инвестиций, а также активизация инновационной деятельности. Отмечая необходимость увеличения инвестиций в основной капитал промышленности, следует обратить внимание и на то,

Таблица 6

Структура инвестиций в основной капитал промышленности  
(в процентах от всей экономики)

Страны СНГ	1991	1995	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Азербайджан	36	46	5	62	68	71	76	80
Армения	19	28	12	9	10	15	5	5
Беларусь	25	30	35	28	30	32	32	33
Грузия	24	46	25	20	15	25	11	6
Казахстан	30	57	63	69	65	58	54	47
Кыргызстан	32	77	36	37	42	17	26	33
Молдова	18	20	36	38	28	45	36	41
Россия	35	34	33	37	38	39	37	43
Таджикистан	27	24	25	18	36	34	18	...
Узбекистан	19	45	33	33	...	...	...	...
Украина	32	37	39	40	43	42	41	39

что решение этой проблемы одновременно потребует развития финансовых рынков и банковских систем стран СНГ, накопления собственных средств предприятий для модернизации производства, повышения уровня защищенности собственности и, наконец, налоговых реформ, создающих благоприятные условия для промышленной реструктуризации.

### **Повышение темпов развития и эффективности малого предпринимательства**

Имеющийся опыт стран с переходной экономикой показывает, что одним из важнейших факторов социально-экономической эффективности реструктуризации промышленности стран СНГ может и должно стать развитие малого бизнеса. Однако, несмотря на некоторые положительные результаты в формировании малого предпринимательства, этот фактор в силу многих причин реализуется пока недостаточно и возможный потенциал малого бизнеса используется не в полной мере или скрыт в теневой экономике, что к тому же искажает общую статистическую оценку его реальной эффективности. При этом темпы развития малого бизнеса в некоторых странах СНГ в последнее время заметно снизились. В России, например, за период 2000–2004 гг. число малых предприятий в промышленности не только не увеличилось, а уменьшилось с 136,2 до 118,4 тысяч [3]. В Казахстане на начало 2003 г. из 14,1 тыс. зарегистрированных промышленных предприятий малого бизнеса действовало 10,3, из них активно — 5,5 тыс. предприятий [5].

Анализ условий формирования, этапов развития и эффективности малого бизнеса показывает, что в каждой стране СНГ он зависит, прежде всего, от проводимой там государственной политики, целью которой должно быть раскрытие реального потенциала малого предпринимательства, создание благоприятных условий для его развития, обеспечивающего новые рабочие места и производство пользующейся спросом продукции (работ, услуг) и способствующего стабилизации социально-экономической обстановки на промышленных территориях.

Наряду с отмеченными узловыми проблемами промышленной реструктуризации в части совершенствования отношений собственности, модернизации материально-технической базы промышленности и развития малого предпринимательства, весьма важными для повышения эффективности промышленной реструктуризации являются:

- Обеспечение сбалансированности экономических целей реструктуризации промышленности, изначально ориентированных на повышение рентабельности и конкурентоспособности производства в рыночных условиях, и ее последствий, негативно затрагивающих социально-экономические интересы и экологические условия жизни населения промышленных территорий.

- Повышение социальной ответственности бизнеса, иницирующего промышленную реструктуризацию, в части обеспечения занятости населения в регионах реструктуризации, выплаты достойной заработной платы, активного участия в финансировании социальной инфраструктуры и осуществлении других социально необходимых мер.
- Активизация взаимовыгодной инвестиционной и инновационной деятельности в рамках СНГ на принципах международного разделения труда и кооперации.
- Модернизация профессионального потенциала участвующих в реструктуризации людских ресурсов путем подготовки и переподготовки управленческих работников, технического персонала и производственных рабочих.
- Повышение социальной роли государства и органов местного самоуправления в регулировании процессов реструктуризации и ее текущих и долговременных социально-экономических последствий на промышленных территориях путем создания институциональных, экономических и других активных предпосылок эффективного решения возникающих при этом проблем.

При реально сложившемся состоянии реструктуризации промышленности в странах СНГ и ее социально-экономических последствиях целесообразно в качестве основных целевых задач дальнейших структурных преобразований в перспективе рассматривать следующие:

- Интенсификация выхода промышленного производства из исторически сложившегося технико-экономического спада на траекторию поступательного развития путем максимальной мобилизации национальных материальных, трудовых и финансовых ресурсов в сочетании с эффективным использованием преимуществ международного разделения труда при структурных преобразованиях в промышленности. Более активную роль в этом должна занять Россия, располагающая мощным производственным потенциалом (табл. 1).
- Обеспечение сбалансированности целей и средств достижения роста рентабельности национального промышленного производства и повышения уровня и качества жизни населения промышленных территорий, затронутых реструктуризацией, включая постреструктуризационный период.
- Комплексное и наиболее эффективное использование социально-экономического потенциала промышленных территорий с целью поддержания их жизнедеятельности в основном за счет собственных источников развития.

На достижение этих базовых целей должны быть ориентированы решения рассмотренных ранее проблем, которые могут обеспечить уже в ближайшей перспективе:

- активизацию технологически и социально ориентированной инновационной деятельности в процессе промышленной реструктуризации;
- развитие внутриотраслевых и межотраслевых интеграционных процессов и корпоративное сотрудничество в сфере производства и обращения промышленной продукции в каждой из стран и в рамках их содружества;
- создание предпосылок для вступления заинтересованных стран СНГ в Европейский союз и Всемирную торговую организацию.

## Литература

1. Содружество Независимых Государств в 2003 году: Статистический ежегодник / Межгосударственный статистический комитет СНГ. М., 2004. 829 с.
2. Содружество Независимых Государств и страны мира. Статистический сборник / Межгосударственный статистический комитет СНГ. М., 2004. 211 с.
3. Российский статистический ежегодник. 2004: Стат. сб. / Росстат. М., 2004. 725 с.
4. Статистичний щорічник України за 2003 рік / Державний комітет статистики України. Київ, 2004. 632 с.
5. Казахстан и Россия в цифрах. Статистический сборник / Агентство Республики Казахстан по статистике; Госкомстат РФ. Алматы, 2003. 288 с.
6. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2004: Стат. сб. / Минстат Республики Беларусь. Минск, 2004. 611 с.
7. Рожков А. А. Методология формирования механизмов регулирования социально-экономических последствий промышленной реструктуризации // Теория и практика системных преобразований. Труды ИСА РАН. М.: КомКнига/URSS, 2005. Т. 11 С. 219–253.
8. Рожков А. А. Механизмы регулирования социально-экономических последствий реструктуризации угольной отрасли / Уральское отделение РАН, Институт экономики. Екатеринбург, 2004. 288 с.