

Индекс для оценки и мониторинга публичной политики в регионах России

В. Н. Якимец

Аннотация

подавляющее большинство отечественных публикаций, посвященных теме публичной политики, содержит размышления философского, политического или политологического характера. Очень много статей представляют собой обзоры или, в лучшем случае, описания результатов компаративистских исследований.

В то же время население, политики, а также и практики регионального управления испытывают потребность в конструктивной оценке и мониторинге публичной политики. Эта статья открывает серию работ, посвященных разработке и применению нового инструмента — Индекса для оценки и мониторинга публичной политики в регионах России (далее сокращенно ЯН-индекс). Кратко рассматривается концепция построения ЯН-индекса, а также представлен список показателей для характеристики развитости основных субъектов публичной сферы, а также для определения степени демократизации и открытости российского общества. Описана математическая модель построения ЯН-индекса. На основе результатов опросов, выполненных в течение 2003–2006 гг. более, чем в 15 регионах России, выполнены расчеты значений ЯН-индекса развитости субъектов публичной сферы и ЯН-индекса демократизации. На базе полученных значений построены гистограммы обоих названных выше индексов, а также рассчитаны значения и построены двумерные графики сводного и интегрального ЯН-индексов.

1. Кратко о концепции построения ЯН-индекса

Анализ ряда публикаций по тематике публичной политики [1, 2] позволил нам прийти к выводу, что для построения первой — пилотной — версии ЯН-индекса целесообразно подобрать показатели, которые могли бы быть использованы при оценке двух важнейших составляющих:

- степень развитости субъектов публичной сферы и
- уровень демократизации и открытости общества.

Для первой составляющей было отобрано 9 показателей (из двух десятков в исходном списке), а для второй — 8 показателей (из 15).

Было решено, что в каждом регионе для определения значений этих показателей целесообразно опросить три группы респондентов — госслужащих, бизнесменов, а также сотрудников общественных и некоммерческих организаций.

Для проведения таких опросов были разработаны две анкеты, в которых каждого опрошиваемого просили оценить каждый показатель по 10-балльной шкале. Ряд результатов анкетирования для разных регионов России были изложены и интерпретированы в наших публикациях [3, 4].

Изучение этих результатов позволило выдвинуть идею построения Индекса для оценки и мониторинга публичной политики в регионах России — ЯН-индекса.

Суть этой идеи состоит в последовательном агрегировании результатов анкетирования для трех разных групп в каждом из обследованных регионов с тем, чтобы получаемые оценки могли быть использованы:

- для сопоставления позиций разных групп опрошенных в одном регионе,
- для сравнения оценок каждой из групп для разных регионов,
- для рейтингования (в определенном смысле этого слова) регионов по степени развитости субъектов публичной сферы и по уровню демократичности общества,
- для позиционирования регионов в двумерном пространстве, определенном двумя выше названными составляющими (иными словами для «картирования» региональной публичной политики).

Чтобы реализовать эту концепцию, исходные оценки использовались для выработки групповых оценок для каждой группы респондентов из каждого региона. С этой целью была предложена математическая модель ЯН-индекса.

Рассчитанные на основе предложенных формул значения ЯН-индексов применялись для выработки рейтингов, а также для построения сводных и интегральных ЯН-индексов, которые представлялись как в табличном, так и в графическом вариантах.

2. Математическая модель ЯН-индекса публичной политики

Введем обозначения:

$i = 1, 2, \dots, n^d$ — номер показателя для оценки демократичности общества, n^d — число таких показателей;

$i = 1, 2, \dots, n^s$ — номер показателя для оценки развитости субъектов публичной сферы, n^s — число этих показателей;

$j = 1, 2, \dots, m_k^r$ — номер респондента, m_k^r — число респондентов k -й группы (в нашем случае было три группы респондентов: служащие, бизнесмены и представители некоммерческих организаций (НКО)), опрошенных в r -м регионе, $r = 1, 2, \dots, R$, где R — число регионов, в которых проходило анкетирование.

Каждому респонденту предлагалось заполнить 2 анкеты:

- анкету для оценки демократичности общества (8 показателей),

— анкету для оценки развитости субъектов публичной сферы (9 показателей).

Ему было необходимо оценить по 10-балльной шкале каждый из показателей обеих анкет — наивысшее допустимое значение равнялось 10 баллам.

После проведения анкетирования в каждом из регионов проводится обработка результатов. Для этого сначала оценки отдельных групп респондентов сводятся в матрицы:

1. $[d_{ij}]_k^r$ — это матрица оценок демократичности и открытости общества респондентами k -й группы из r -го региона.

Таким образом, для каждого региона получаем три матрицы оценок демократичности (далее матрицы D_k^r): матрицу оценок служащих D_1^r , матрицу оценок бизнесменов D_2^r и матрицу оценок представителей НКО D_3^r .

2. $[s_{ij}]_k^r$ — это матрица оценок развитости субъектов публичной сферы респондентами k -й группы из r -го региона.

И в этом случае для каждого региона получаем три матрицы оценки развитости субъектов публичной сферы (далее матрицы S_k^r): матрицу оценок служащих S_1^r , матрицу оценок бизнесменов S_2^r и матрицу оценок представителей НКО S_3^r .

Используя эти матрицы, для каждой группы респондентов по каждому i -му показателю рассчитываем групповые оценки:

1. $d_i^{rk} = \frac{1}{m_k^r} \sum_{j=1}^{m_k^r} d_{ij}$ — групповая оценка демократичности респондентами k -й группы из r -го региона.

2. $s_i^{rk} = \frac{1}{m_k^r} \sum_{j=1}^{m_k^r} s_{ij}$ — групповая оценка развитости субъектов публичной сферы респондентами k -й группы из r -го региона.

Теперь, используя отдельно оценки d_i^{rk} и s_i^{rk} для данного региона, строим две сопоставительные гистограммы оценок, на которых по каждому показателю представлены групповые оценки.

Для примера на рис. 1 даны гистограммы групповых оценок демократичности респондентами из Алтайского края.

А на следующем рисунке представлены гистограммы групповых оценок развитости субъектов публичной сферы, сделанных респондентами из этого же региона (рис. 2).

Мы не будем здесь давать интерпретацию оценок. Это будет сделано в следующих работах. Сейчас наша задача — проиллюстрировать методику сбора и обработки оценок респондентов при вычислении значений ЯН-индексов.

Следующий шаг состоит в расчете ЯН-индексов на основе полученных ранее групповых оценок d_i^{rk} и s_i^{rk} . Для этого применим следующие формулы:

1. $D^{rk} = \frac{1}{n^d \cdot 10} \sum_{i=1}^{n^d} d_i^{rk}$ — для вычисления значений ЯН-индекса демократичности для каждой k -й группы респондентов данного региона.
2. $S^{rk} = \frac{1}{n^s \cdot 10} \sum_{i=1}^{n^s} s_i^{rk}$ — для вычисления значений ЯН-индекса развитости субъектов публичной сферы для каждой k -й группы респондентов данного региона.

Заметим, что в итоге получаем в каждом из двух случаев три значения ЯН-индекса для каждой группы респондентов (служащие, бизнес, НКО) данного региона. Эти значения могут меняться от 0 до 1. Причем, чем ближе значение ЯН-индекса к 1, тем выше оценивается респондентами данного региона демократичность общества или развитость субъектов публичной сферы соответственно.

Вычисленные значения ЯН-индексов можно теперь представить для каждого региона в форме следующих графических «портретов» (см. ниже

Оценка демократичности общества в России, Алтайский край, авг.2006

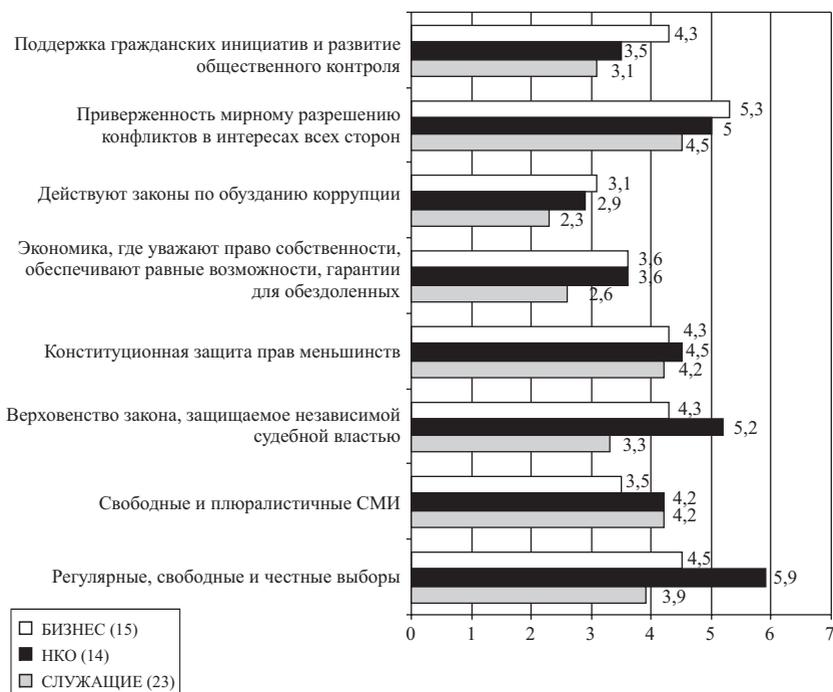


Рис. 1

Оценка развитости субъектов публичной сферы, Алтайский край, авг. 2006

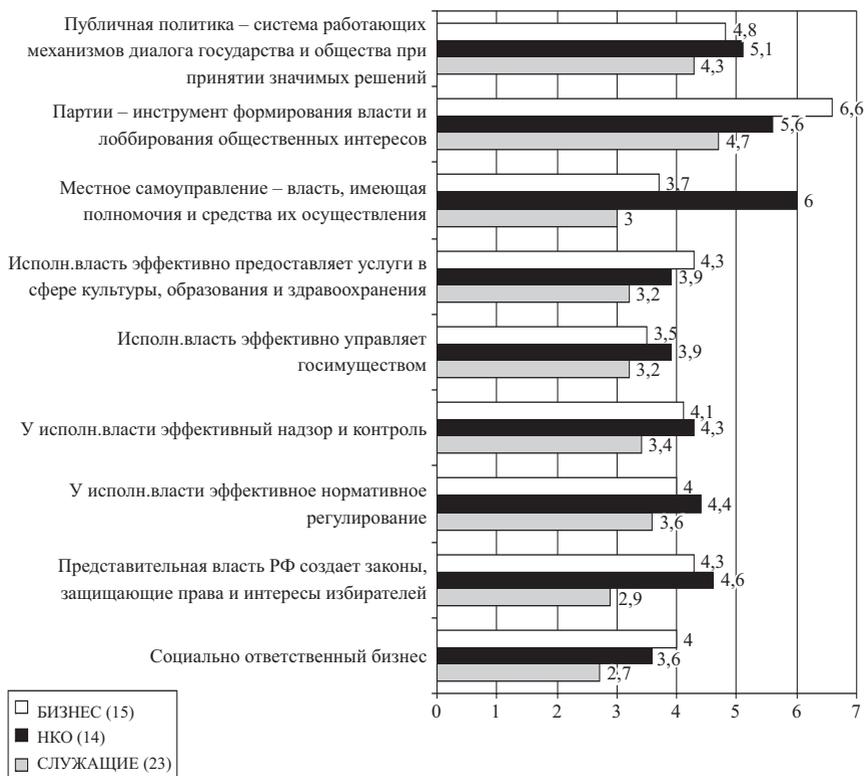


Рис. 2

пример Сводного ЯН-индекса для Перми). Сводный ЯН-индекс в данном случае означает, что в двумерном пространстве ЯН-индекса демократичности (ось x) и ЯН-индекса развитости публичной сферы (ось y) точками показаны соответствующие оценки каждой группы респондентов (рис. 3).

А можно и не сводить оба ЯН-индекса, а напротив, показать их отдельно, сопоставляя значения для разных регионов (рис. 4).

Далее, вновь переходя к двумерному пространству обоих ЯН-индексов, мы можем сравнить оценки одной и той же группы респондентов (например, представителей региональных НКО и служащих, как на рис. 5 и 6).

И наконец, мы можем также рассчитать и интегральные ЯН-индексы для каждого региона:

$$1. D^r = \sum_{k=1}^3 D^{rk} = \frac{1}{n^d \cdot 10} \sum_{k=1}^3 \sum_{i=1}^{n^d} d_i^{rk} \quad \text{и}$$

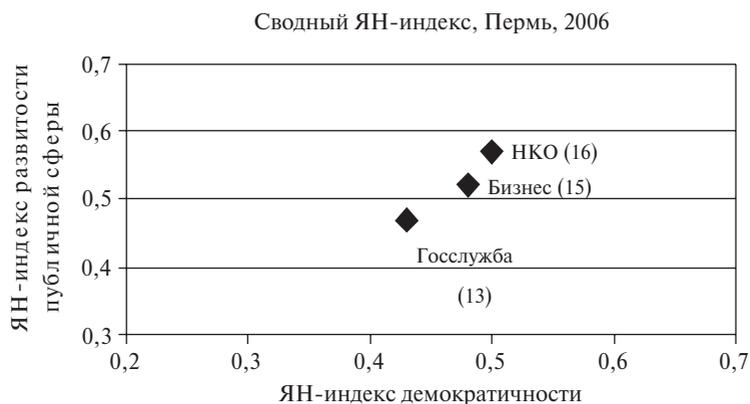


Рис. 3



Рис. 4

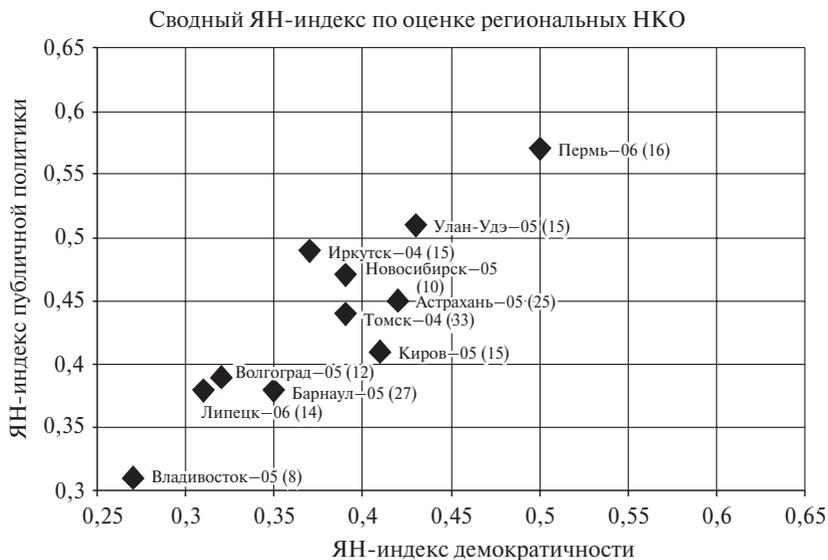


Рис. 5

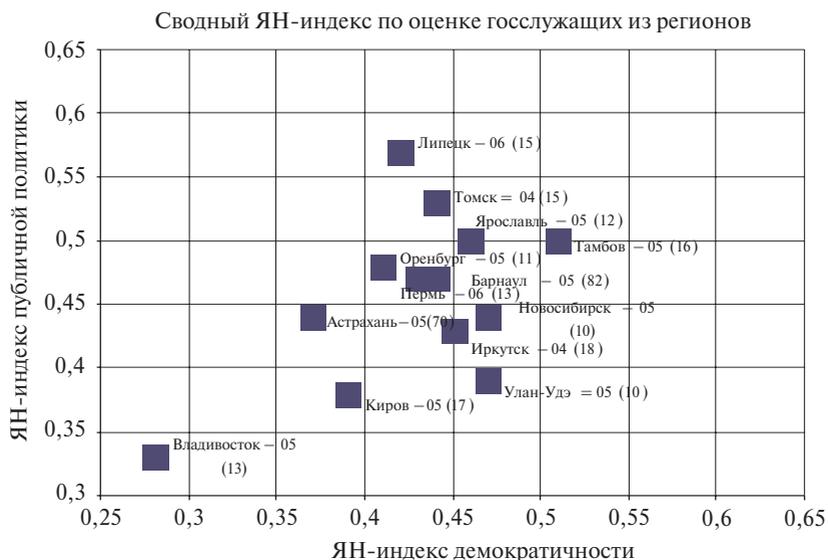


Рис. 6

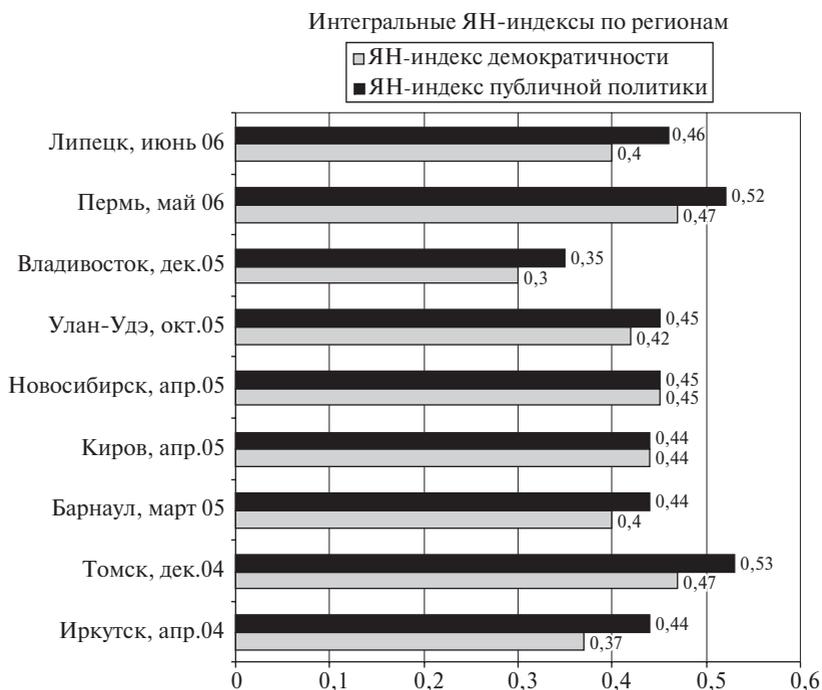


Рис. 7



Рис. 8

$$2. S^r = \sum_{k=1}^3 S^{rk} = \frac{1}{n^s \cdot 10} \sum_{k=1}^3 \sum_{i=1}^{n^s} s_i^{rk}.$$

В итоге графически интегральные ЯН-индексы получают вид, представленный на рис. 7 в форме гистограмм или в виде точек двумерного пространства затем на рис. 8.

Литература

1. Публичная политика в России: по итогам проекта «Университет Калгари — Горбачев-фонд» / Под общей ред. Ю. А. Красина. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. 358 с.
2. Публичная политика — 2005. Сб. ст. / Под ред. А. Ю. Сунгурова. СПб.: Норма, 2006.
3. *Никовская Л. И., Якимец В. Н.* О публичной политике в России // Сб.: Социальное неравенство в России: вызовы обществу и публичной политике. М.: УКГФ, 2005. С. 59–69.
4. *Никовская Л. И., Якимец В. Н.* Публичная политика в России: состояние, проблемы и альтернативы развития // Труды конференции САИТ-2005 (12–16 сентября 2005 г., Переяславль-Залесский, Россия). М.: КомКнига/URSS, 2005. Т. 2. С. 41–48.