

Проблемы чувствительности экономики региона к реформе электроэнергетики

Э. Т. Баширов

Введение

Правительство России в мае 2008 г. утвердило предельные уровни тарифов на продукцию и услуги естественных монополий на текущий год и на трехлетний период 2009–2011 гг. Значительной корректировке подверглись тарифы на электроэнергию. Это связано, прежде всего, с постепенной либерализацией энергетического рынка. Согласно утвержденному двумя годами ранее правительством плану уже в 2011 г. на свободном рынке будет продаваться до 77,5 % от всего объема вырабатываемой электроэнергии. В среднем рост тарифов на электроэнергию составит в 2008 г. 16,7 %, в 2009 г. — 26 % против ранее запланированных 16 %, в 2010 г. тарифы вырастут на 22 % (ранее 13–15 %), в 2011 г. электроэнергия подорожает на 18 %¹.

Помимо высоких темпов роста тарифов на электрическую энергию, необходимо принимать во внимание и произошедшие структурные изменения в отрасли. Суть новой модели состоит в разграничении рынка электроэнергии на оптовый и розничный. Крупным промышленным потребителям дана возможность отказаться от покупки электроэнергии на розничном рынке с целью ее непосредственного потребления на оптовом рынке.

Одним из следствий такого перехода станет изменение структуры поступлений в местный бюджет по налогу на прибыль, что скажется на финансовой устойчивости субъектов Федерации. Вторым важнейшим следствием окажется снижение совокупной выручки энергосбытовой компании и, как следствие, снижение ее рентабельности, что неизбежно повлечет с ее стороны действия, направленные на компенсацию понесенных убытков, многие из которых, в свою очередь, могут через ряд опосредующих звеньев ударить по социально-экономической ситуации в регионах.

¹ Монополистам повысили тарифы: Правительство рассмотрит предельный уровень цен на газ и электроэнергию [Электронный ресурс] // РБК daily. Ежедневная деловая газета; авт. Л. Новикова, А. Успенский. 6 мая 2008 г. <http://www.rbc.ru>

В предлагаемой постановке проблема не успела получить широко-масштабную изученность ввиду малого промежутка времени, прошедшего с момента введения учитываемых в данном исследовании изменений в нормативно-правовой базе в электроэнергетике. В то же время практическое воплощение реформы затрагивает финансовые и хозяйственные интересы тысяч предприятий, интересы органов власти сотен российских населенных пунктов через изменение бюджетных параметров регионов.

Методика исследования

Разработка методики исследования последствий для региона от изменений на рынке электроэнергии представляется весьма актуальной задачей по следующим причинам:

- в силу наличия возможности крупным промышленным предприятиям самостоятельно покупать электрическую энергию с оптового рынка, в обозримой перспективе большая часть предприятий промышленности такой возможностью воспользуется;
- в настоящее время отсутствует методика расчета социально-экономических последствий от изменений на рынке электроэнергии для региона, которую могли бы применять региональные энергетические комиссии для оценки такого рода ситуаций;
- в существующей практике отсутствие какой-либо методики анализа последствий перестройки системы сбыта электроэнергии приводит к немотивированным отказам со стороны региональных энергетических комиссий в адрес предприятий, обратившихся с заявками на выход на оптовый рынок с целью приобретения электрической энергии и мощности, либо ничем не подкрепленным требованием к уплате суммы выпадающих доходов из бюджета субъекта Федерации, размер которой, зачастую, является неприемлемым для обратившегося с заявкой предприятия.

Учитывая вышесказанное, нам хотелось бы предложить возможный вариант методики анализа последствий перестройки системы сбыта электроэнергии для субъектов Федерации и основных участников рынка электроэнергии.

Предположим, что на территории субъекта Российской Федерации *R* действует один гарантирующий поставщик *G*. Данный гарантирующий поставщик продает электрическую энергию всем потребителям розничного рынка. В группу данных потребителей входят и крупные промышленные предприятия. Допустим, что среди указанных потребителей электрической энергии на розничном рынке есть промышленное предприятие *M*. Пред-

приятие M на данный момент является субъектом розничного рынка, однако полностью соответствует критериям, предъявляемым к потенциальным субъектам оптового рынка электрической энергии, и в силу этого готовится в ближайшее время стать самостоятельным субъектом оптового рынка электрической энергии.

Рассмотрим систему экономических взаимоотношений на территории R между промышленным предприятием M и гарантирующим поставщиком G .

Деятельность предприятия M характеризуется уравнением максимизации прибыли:

$$\pi^M = P \times Q - TC_{\text{э}} - TC_{\text{з}}, \quad (1)$$

где P — цена на конечную продукцию предприятия M ; Q — объем производства конечной продукции предприятием M ; $TC_{\text{э}}$ — затраты предприятия M на электрическую энергию при производстве основной продукции; $TC_{\text{з}}$ — остальные затраты предприятия M при производстве основной продукции (сырье, материалы и т. д.).

Одновременно, затраты предприятия M на электроэнергию складываются из объема потребляемой электрической энергии и тарифа на электрическую энергию $T_{\text{э}}^M$ для данного предприятия на розничном рынке:

$$TC_{\text{э}} = T_{\text{э}} \times V_{\text{э}}^M. \quad (2)$$

Деятельность гарантирующего поставщика регулируется посредством контроля за размером сбытовой надбавки η (взимается с единицы электрической энергии, отпущенной конечному потребителю розничного рынка) и включением ее в конечный тариф для предприятия M со стороны Региональной энергетической комиссии субъекта Федерации R . В данных условиях задачей гарантирующего поставщика G является не максимизация совокупной прибыли, а обоснование своих затрат в Региональной энергетической комиссии субъекта Федерации R .

$$\pi^G = \eta \times (V_{\text{э}}^M + V_{\text{э}}^{-M}). \quad (3)$$

Уравнение (3) показывает, что прибыль гарантирующего поставщика G формируется поступлениями денежных средств от промышленных предприятий, которые данные предприятия затрачивают на покупку электрической энергии от данного гарантирующего поставщика, и прямо пропорционально зависит от объемов потребляемой электроэнергии — чем больше потребление, тем выше прибыль гарантирующего поставщика. Множест-

во таких предприятий состоит из изучаемого предприятия M и остального множества предприятий, условно обозначенных как — M .

Далее рассмотрим две ситуации, характеризующиеся различными моделями поведения предприятия M .

Случай I. Покупка электроэнергии предприятием M на розничном рынке.

Исходя из того, что объем потребления электрической энергии типовым предприятием i постоянный и равен $V_{p\mathcal{E}}^i$, размер установленного тарифа для предприятий на розничном рынке равен $T_{\mathcal{E}}^P$, соответственно при покупке электроэнергии с розничного рынка прибыль предприятия M равна:

$$\pi_p^M = P \times Q - TC_{-\mathcal{E}} - V_{0\mathcal{E}}^M \times T_{\mathcal{E}}^P. \quad (4)$$

Выручка гарантирующего поставщика в данном случае выражается следующим уравнением:

$$\begin{aligned} Val_p^G &= \sum_i T_{\mathcal{E}}^P \times V_{p\mathcal{E}}^i = T_{\mathcal{E}}^P \times V_{p\mathcal{E}}^M + T_{\mathcal{E}}^P \times \sum_{i \in -M} V_{p\mathcal{E}}^i = \\ &= \eta \times \sum_i V_{p\mathcal{E}}^i + \left(FC + (\tau + a) \times \left(V_{p\mathcal{E}}^M + \sum_{i \in -M} V_{p\mathcal{E}}^i \right) \right) = \\ &= FC + (\tau + \eta + a) \times \left(V_{p\mathcal{E}}^M + \sum_{i \in -M} V_{p\mathcal{E}}^i \right), \end{aligned} \quad (5)$$

и соответственно прибыль

$$\pi^G = \eta \times \left(V_{p\mathcal{E}}^M + \sum_{i \in -M} V_{p\mathcal{E}}^i \right), \quad (6)$$

где FC — постоянные издержки гарантирующего поставщика G ; τ — переменные затраты на производство (продажу) одной единицы электрической энергии гарантирующим поставщиком G (тариф на покупку на оптовом рынке для гарантирующего поставщика); a — инфраструктурные платежи на оптовом рынке.

Розничный тариф в данном случае будет равен:

$$T_{\mathcal{E}}^P = \frac{FC + (\eta + \tau + a) \times \left(V_{p\mathcal{E}}^M + \sum_{i \in -M} V_{p\mathcal{E}}^i \right)}{V_{p\mathcal{E}}^M + \sum_{i \in -M} V_{p\mathcal{E}}^i} = \eta + \tau + a + \frac{FC}{V_{p\mathcal{E}}^M + \sum_{i \in -M} V_{p\mathcal{E}}^i}. \quad (7)$$

Случай II. Покупка электроэнергии предприятием M на оптовом рынке.

Согласно сделанному предположению о том, что объем потребления электрической энергии предприятием i постоянный и равен $V_{p\mathcal{E}}^i$, с учетом покупки необходимого объема электроэнергии полностью на оптовом рынке, прибыль предприятия M в данных условиях равна:

$$\pi^M = P \times Q - TC_{-\mathcal{E}} - V_{p\mathcal{E}}^M \times (P_{\mathcal{E}}^M + a), \quad (8)$$

где $P_{\mathcal{E}}^M$ — цена электрической энергии на оптовом рынке, причем $P_{\mathcal{E}}^M < T_{p\mathcal{E}}^M$; a — инфраструктурные платежи на оптовом рынке.

Положение гарантирующего поставщика G также меняется и описывается уравнением:

$$\begin{aligned} Val_o^G &= \sum_i T_{\mathcal{E}} \times V_{p\mathcal{E}}^i = T_{\mathcal{E}}^O \times \sum_{i \in -M} V_{p\mathcal{E}}^i = \\ &= \eta \times \sum_{i \in -M} V_{p\mathcal{E}}^i + \left(FC + (\tau + a) \times \sum_{i \in -M} V_{p\mathcal{E}}^i \right) = \\ &= FC + (\tau + \eta + a) \times \sum_{i \in -M} V_{p\mathcal{E}}^i, \end{aligned} \quad (9)$$

и соответственно прибыль

$$\pi^G = \eta \times \sum_{i \in -M} V_{p\mathcal{E}}^i,$$

где FC — постоянные издержки гарантирующего поставщика G ; τ — переменные затраты на производство (продажу) одной единицы электрической энергии гарантирующим поставщиком G (тариф на покупку на оптовом рынке для гарантирующего поставщика); a — инфраструктурные платежи на оптовом рынке.

Розничный тариф для оставшихся на розничном рынке потребителей равен:

$$T_{\mathcal{E}}^O = \frac{FC + (\tau + \eta + a) \times \sum_{i \in -M} V_{p\mathcal{E}}^i}{\sum_{i \in -M} V_{p\mathcal{E}}^i} = \tau + \eta + a + \frac{FC}{\sum_{i \in -M} V_{p\mathcal{E}}^i}. \quad (10)$$

Рассмотренные случаи позволяют сделать выводы об увеличении затрат на оплату электрической энергии для потребителей, остающихся на

розничном рынке электрической энергии и мощности. Указанное увеличение характеризуется следующим отношением:

$$\frac{T_{\mathcal{D}}^O}{T_{\mathcal{D}}^P} = \frac{\tau + \eta + a + \frac{FC}{\sum_{i \in -M} V_{p\mathcal{D}}^i}}{\eta + \tau + a + \frac{FC}{V_{p\mathcal{D}}^M + \sum_{i \in -M} V_{p\mathcal{D}}^i}} \quad (11)$$

или разностью

$$\begin{aligned} \Delta T_{\mathcal{D}} &= T_{\mathcal{D}}^O - T_{\mathcal{D}}^P = \\ &= a + \tau + \eta + \frac{FC}{\sum_{i \in -M} V_{p\mathcal{D}}^i} - a - \eta - \tau - \frac{FC}{V_{p\mathcal{D}}^M + \sum_{i \in -M} V_{p\mathcal{D}}^i} = \\ &= FC \times \left(\frac{1}{\sum_{i \in -M} V_{p\mathcal{D}}^i} - \frac{1}{V_{p\mathcal{D}}^M + \sum_{i \in -M} V_{p\mathcal{D}}^i} \right). \end{aligned} \quad (12)$$

Кроме того с выходом потребителя M на оптовый рынок происходят изменения в экономическом положении субъекта Федерации R , на территории которого расположен данный потребитель M и гарантирующий поставщик G . Точнее, меняется структура и объемы поступлений в бюджет налога на прибыль.

Для первого случая модели, когда потребитель M является участником розничного рынка, поступления в бюджет субъекта Федерации R составляют:

$$\begin{aligned} N_p^R &= \lambda \times (1 - \alpha) \times (\pi^i + \pi^G) = \lambda \times (1 - \alpha) \times \\ &\times \left(\sum_{i \in M} (P^i \times Q^i - TC_{-\mathcal{D}}^i - V_{p\mathcal{D}}^i \times T_{\mathcal{D}}^P) + \eta \times \sum_{i \in M} V_{p\mathcal{D}}^i \right), \end{aligned} \quad (13)$$

где λ — ставка налога на прибыль; α — доля налога на прибыль, уплачиваемого в федеральный бюджет.

При выходе предприятия M на оптовый рынок база налога на прибыль меняется, соответственно следующим образом меняется и размер налоговых поступлений в бюджет:

$$\begin{aligned}
N_o^R &= \lambda \times (1 - \alpha) \times (\pi^i + \pi^G) = \\
&= \lambda \times (1 - \alpha) \times \left(\sum_{i \in -M} (P^i \times Q^i - TC_{-\varnothing}^i - V_{p\varnothing}^i \times T_{\varnothing}^O) + \eta \times \right. \\
&\quad \left. \times \sum_{i \in -M} V_{p\varnothing}^i + (P^M \times Q^M - TC_{-\varnothing}^M - V_{p\varnothing}^M \times (P_{\varnothing}^M + a)) \right). \quad (14)
\end{aligned}$$

Разность в объеме денежных средств составляет следующую величину:

$$\begin{aligned}
\Delta N^R &= N_p^R - N_o^R = \lambda \times (1 - \alpha) \times \left(\sum_{i \in M} (P^i \times Q^i - TC_{-\varnothing}^i - V_{p\varnothing}^i \times T_{\varnothing}^P) + \right. \\
&\quad \left. + \eta \times \sum_{i \in M} V_{p\varnothing}^i \right) - \lambda \times (1 - \alpha) \times \left(\sum_{i \in -M} (P^i \times Q^i - TC_{-\varnothing}^i - V_{p\varnothing}^i \times T_{\varnothing}^O) + \right. \\
&\quad \left. + \eta \times \sum_{i \in -M} V_{p\varnothing}^i + (P^M \times Q^M - TC_{-\varnothing}^M - V_{p\varnothing}^M \times (P_{\varnothing}^M + a)) \right) = \\
&= \lambda \times (1 - \alpha) \times \left(\sum_{i \in M} (-V_{p\varnothing}^i \times T_{\varnothing}^P) + \sum_{i \in -M} (V_{p\varnothing}^i \times T_{\varnothing}^O) + V_{p\varnothing}^M \times (P_{\varnothing}^M + a) + \right. \\
&\quad \left. + \eta \times V_{p\varnothing}^M \right) = \lambda \times (1 - \alpha) \times \left(T_{\varnothing}^O \times \sum_{i \in -M} V_{p\varnothing}^i - T_{\varnothing}^P \times \sum_{i \in M} V_{p\varnothing}^i + \right. \\
&\quad \left. + (P_{\varnothing}^M + \eta + a) \times V_{p\varnothing}^M \right) = \lambda \times (1 - \alpha) \times \left(\left(\eta + \tau + a + \frac{FC}{\sum_{i \in -M} V_{p\varnothing}^i} \right) \times \right. \\
&\quad \left. \times \sum_{i \in -M} V_{p\varnothing}^i - \left(\eta + \tau + a + \frac{FC}{V_{p\varnothing}^M + \sum_{i \in -M} V_{p\varnothing}^i} \right) \times \left(V_{p\varnothing}^M + \sum_{i \in -M} V_{p\varnothing}^i \right) + \right. \\
&\quad \left. + (P_{\varnothing}^M + \eta + a) \times V_{p\varnothing}^M \right) = \lambda \times (1 - \alpha) \times (P_{\varnothing}^M - \tau) \times V_{p\varnothing}^M. \quad (15)
\end{aligned}$$

Опираясь на разработанную для целей исследования методику оценки экономических последствий в регионе вследствие изменений структуры потребителей розничного рынка электроэнергии, позволяющую оценить степень влияния перехода крупных промышленных предприятий с розничного на оптовый рынок электроэнергии для бюджетов субъектов Федерации и экономический эффект для самого промышленного предприятия, нами впер-

вые проведен количественный расчет последствий перехода потребителей с розничного на оптовый рынок электроэнергии на примере ряда субъектов Федерации. Информационной базой исследования стали данные энергосбытовых компаний, Региональных энергетических комиссий, ОАО РАО «ЕЭС России», Некоммерческого партнерства «Администратор торговой системы оптового рынка электроэнергии Единой энергетической системы». Для оценки последствий проводимых преобразований в электроэнергетике в качестве результирующих факторов мы рассматривали прибыль исследуемых юридических лиц и размер бюджета субъекта Федерации.

Результаты анализа

Проведение апробации разработанной и представленной методики оценки возможных последствий реформирования системы сбыта электроэнергии для бюджетов регионов и участников рынка осуществлено на примере нескольких регионов. Анализ сложившейся ситуации одновременно для ряда субъектов Федерации позволил более комплексно понять влияние структурных изменений в электроэнергетике для субъектов экономической деятельности в разных регионах и проследить возможные тенденции от этих изменений в экономике страны в целом.

Ниже представлен перечень субъектов Федерации и одноименных энергосбытовых компаний, используемых для дальнейшего анализа последствий перестройки системы сбыта в регионе (табл. 1).

В отраслевой структуре поставляемой на розничной рынок электроэнергии у каждой из действующих на территории соответствующего субъекта Федерации энергосбытовой компании присутствуют промышленные потребители. Рассмотрев структуру реализуемой электрической энергии энергосбытовыми компаниями, можно отметить, что доля крупных промышленных

Таблица 1

Энергосбытовые компании, функционирующие
на территории субъектов Федерации

№	Субъект Федерации	Наименование
1	Тюменская область	ОАО «Тюменская энергосбытовая компания»
2	г. Москва	ОАО «Мосэнергосбыт»
3	Омская область	ОАО «Омская энергосбытовая компания»
4	Республика Чувашия	ОАО «Чувашская энергосбытовая компания»
5	Ставропольский край	ОАО «Ставропольэнергосбыт»
6	Республика Дагестан	ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания»

Таблица 2

Годовой объем реализуемой электрической энергии
промышленным предприятием, 2007 г.

№	Субъект Федерации	Название предприятия	Объем потребления предприятием на 2007 г., тыс. кВт·ч
1	Тюменская область	Предприятие 1	3 505 772,000
2	г. Москва	Предприятие 2	1 909 160,824
3	Омская область	Предприятие 3	349 238,829
4	Республика Чувашия	Предприятие 4	229 760,192
5	Ставропольский край	Предприятие 5	250 023,750
6	Республика Дагестан	Предприятие 6	131 954,240

потребителей в балансе отдельной сбытовой компании варьируется в широком диапазоне и составляет от 6,4 % для ОАО «Дагестанская энерго-сбытовая компания» до 81 % у ОАО «Тюменской энергосбытовой компании». Такие величины позволяют с уверенностью говорить о существующей потенциальной возможности со стороны крупного промышленного предприятия выйти из списка абонентов энергосбытовой компании, тем самым уменьшить объем реализуемой электрической энергии сбытовой компанией на розничном рынке.

Для дальнейшей оценки последствий изменения структуры сбыта на розничном рынке будем предполагать, что объем потребления электроэнергии выходящего на оптовый рынок промышленного предприятия составляет 5 % от совокупного отпуска всей электроэнергии энергосбытовой компанией на розничный рынок. Такие допущения позволяют перейти к следующим количественным показателям апробируемой нами модели:

- Годовой объем потребления электрической энергии промышленным предприятием, расположенным на территории субъекта Федерации, представлен ниже (табл. 2).
- Уровни тарифов на электрическую энергию на розничном рынке утверждены постановлениями РЭК Тюменской области № 140 от 25 октября 2006 г., РЭК г. Москвы № 58 от 20 декабря 2006 г., РЭК Омской области № 144/38 от 25 октября 2006 г., РСТ Республики Чувашия №№ 38–16/э от 23 ноября 2006 г., РЭК Ставропольского края № 32 от 14 декабря 2006 г., РСТ Республики Дагестан № 61 от 21 декабря 2006 г. (табл. 3).
- Тарифы на услуги инфраструктурных организаций на оптовом рынке электрической энергии на 2007 г. (табл. 4).
- Средневзвешенная цена покупки электрической энергии на оптовом рынке за сентябрь 2007 г. (табл. 5).

Таблица 3

Значение тарифов и оптовых цен на электрическую энергию

	Тариф на покупку на оптовом рынке для сбытовой компаний, τ (руб./МВт·ч)	Тариф двуста- вочный на э/э на рознич- ном рынке, $T_{p\text{Э}}^i$ (руб./МВт·ч)	Прогноз значений нерегулируемых цен на сентябрь 2007 г. для роз- ничного рынка, (руб./МВт·ч)
ОАО «Тюменская энергосбытовая компания»	395,460	332,000	622,353
ОАО «Мосэнергосбыт»	413,220	546,400	705,517
ОАО «Омская энергосбытовая компания»	398,090	556,300	505,769
ОАО «Чувашская энергосбытовая компания»	282,670	530,000	723,635
ОАО «Ставропольэнергосбыт»	244,620	899,000	569,352
ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания»	282,670	163,600	475,821

Таблица 4

Значения тарифов на услуги инфраструктурных организаций, 2007 г.

Наименование инфраструктурной организации	Наименование услуги	Размер тарифа, a , руб./МВт·ч
ОАО РАО «ЕЭС России»	Услуга по организации функционирования и развитию Единой энергетической системы России	27,93
ЗАО «ЦФР»	Услуга по расчету совокупных требований и обязательств на оптовом рынке	0,124
НП «АТС»	Услуга по обеспечению функционирования торговой системы оптового рынка	0,548

- Предельный объем продажи электрической энергии на оптовом рынке по нерегулируемым ценам (тарифам) во втором полугодии 2007 г. установлен Правительством Российской Федерации на уровне 10 % от базового прогнозного объема электрической энергии [2].
- Ставка налога на прибыль составляет 24 % и делится как 6,5 % — в федеральный бюджет; 17,5 % — в бюджет субъекта Федерации в соответствии со статьей 284 Части 2 Налогового кодекса Российской Федерации.
- Налог на добавленную стоимость перечисляется в федеральный бюджет и на экономические условия в регионе не влияет.

Таблица 5

Значения индексов равновесных цен покупки²

№	Субъект Федерации	Значения индексов равновесных цен покупки (руб./МВт·ч)
1	Тюменская область	466,990
2	Московская область	510,080
3	Омская область	341,970
4	Республика Чувашия	495,910
5	Ставропольский край	522,430
6	Республика Дагестан	522,430

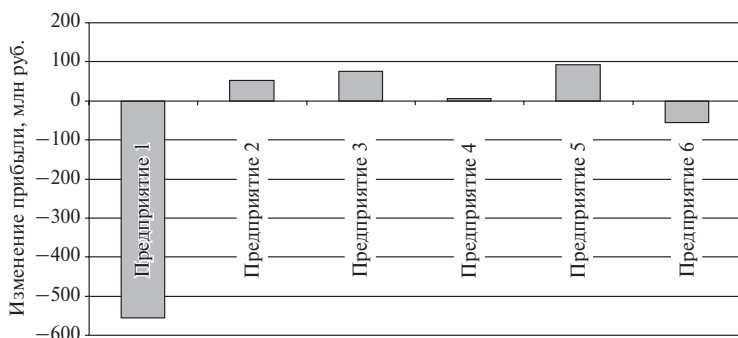


Рис. 1. Изменение поступлений денежных средств в части уплаты налога на прибыль промышленными предприятиями

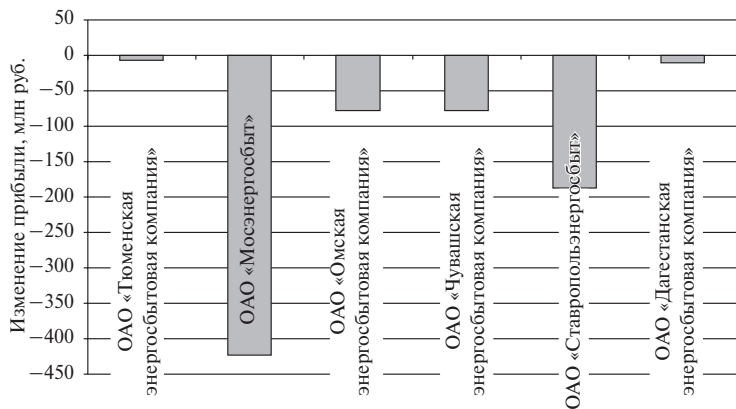


Рис. 2. Изменение поступлений денежных средств в части уплаты налога на прибыль энергосбытовыми компаниями

² Некоммерческое Партнерство «Администратор торговой системы». <http://www.np-ats.ru>

Результаты расчетов представлены на рис. 1 и 2, которые демонстрируют характер потенциальных изменений прибыли экономических субъектов розничного рынка в исследуемых регионах.

Иными словами, в результате выхода предприятия на оптовый рынок электрической энергии для компании достигается положительный экономический эффект в виде снижения затрат на потребляемую электрическую энергию. Такой эффект наблюдается для Предприятия 2, Предприятия 3, Предприятия 4, Предприятия 5. Для двух оставшихся предприятий эффект прямо противоположный: в силу того, что на розничном рынке Тюменской области и Республики Дагестан установлены тарифы, уровень которых не превышает средневзвешенную оптовую цену плюс надбавка инфраструктурных организаций, выход предприятия на оптовый рынок не дает положительного эффекта и приводит к падению чистой прибыли. Ситуация, когда энергосбытовая компания покупает электроэнергию на оптовом рынке по одной цене и реализует на розничном с убытком, показывает несовершенство системы утверждения тарифов на розничном рынке и подтверждает, что в отдельных случаях тарифная политика используется местными органами власти как политический ресурс, не учитывающий простые экономические закономерности.

Однако описанная ситуация не ограничивается тенденциями роста прибыли у предприятия и падения прибыли у энергосбытовой компании. Изменения величины прибыли у предприятий и энергосбытовых компаний будут отражаться на состоянии бюджетов регионов.

Более детальное рассмотрение данной проблемы на примере отобранных регионов позволило определить последствия перехода предприятия с розничного на оптовый рынок электрической энергии для бюджетов субъектов Федерации как негативные. Сопоставление величины снижения налоговых поступлений с размером годового бюджета субъекта Федерации представлено ниже (табл. 6).

Таблица 6

Сопоставление возможных потерь с объемом бюджетов субъектов Федерации

Субъект Федерации	Снижение доходной части от уплаты налога на прибыль	Размер бюджета на 2007 г. (в т. ч. доля дефицита)
Тюменская область	–98 613 503	80 047 472 000 (1,6 %)
г. Москва	–64 756 794	829 336 555 000 (10,7 %)
Омская область	–646 797	41 145 895 400 (8,9 %)
Республика Чувашия	–12 370 088	24 538 164 400 (7,5 %)
Ставропольский край	–16 495 131	34 297 174 500 (5,4 %)
Республика Дагестан	–7 826 933	31 732 726 100 (2,7 %)

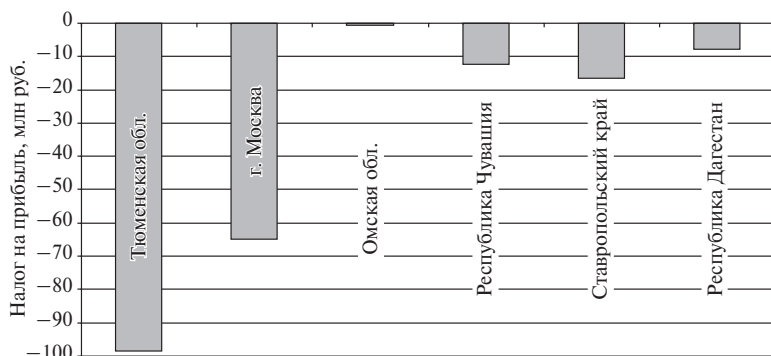


Рис. 3. Снижение поступлений от налога на прибыль

На первый взгляд соотношение представленных величин выглядит некритичным и варьируется в диапазоне от $-0,002\%$ до $-0,055\%$, однако следует сделать несколько важных заключений:

- В силу экономической мощи регионов с высоким уровнем экономического развития (Тюменская область, г. Москва, Омская область), последствия перестройки системы сбыта электрической энергии на территории субъекта Федерации для бюджета будут носить ничтожно малый отрицательный эффект и не будут угрожать темпам экономического развития регионов такого типа и не внесут сколько-нибудь значимого эффекта в дестабилизацию социальной устойчивости последних.
- В тех условиях, когда бюджет субъекта Федерации формируется, в том числе, за счет средств федерального бюджета (в случае с республикой Дагестан цифра на уровне 79% совокупного бюджета³), такие изменения в структуре сбыта могут носить неприемлемый характер. В такой ситуации любые негативные изменения в бюджете достаточно болезненны и чреваты вероятностью усиления социальной напряженности в регионе.

Описанные результаты продемонстрированы на рис. 3, который отражает потенциальные убытки для бюджетов субъектов Федерации от снижения поступлений по уплате налога на прибыль.

Таким образом, проведенный расчет выявил следующие основные тенденции:

- Для всех типов регионов выход предприятия на оптовый рынок представляется оправданным с экономической точки зрения и сопровождается ростом прибыли предприятия при допущениях неизменной структуры производства конечной продукции и стабильной конъюнктуры цен

³ <http://news.tipok.ru/index.php?name=News&op=article&sid=59153>

на данную продукцию. Величина такой выгоды напрямую зависит от соотношения тарифов на оптовом и розничном рынках.

- Независимо от типа региона в результате выхода предприятия на оптовый рынок снижается прибыль энергосбытовой компании, функционирующей на территории региона.
- Кроме того, вследствие стремления оптимизировать стоимость покупаемой электрической энергии отдельно взятым крупным потребителем происходят серьезные сдвиги в потоках денежных средств, уплачиваемых в бюджет субъекта Федерации в виде налога на прибыль. Значение конечного результата зависит от соотношения следующих факторов: уровня утвержденных тарифов на электрическую энергию на розничном рынке в конкретном регионе, стоимости единицы электрической энергии на оптовом рынке, размера платежей инфраструктурным организациям на оптовом рынке электроэнергии, объема покупки электрической энергии потребителем у энергосбытовой компании на розничном рынке.

Проведенный анализ продемонстрировал, что местные органы власти могут оказаться в ситуации недофинансирования бюджета региона, и как следствие, вынужденного сокращения запланированных расходов бюджета на предстоящий период.

Кроме этого, дополнительной нагрузкой на бюджет региона могут стать вынужденные дотации таким отраслям экономики, как легкая и пищевая промышленности, сельское хозяйство. В описанной в исследовании ситуации рост тарифов для населения не рассматривался, однако в долгосрочной перспективе вероятность повышения тарифов для населения существует, и будет реализовываться на практике. Это мера приведет к необходимости субсидирования отдельных малообеспеченных категорий граждан из бюджета региона, что также негативным образом скажется на балансе доходной и расходной статей бюджета субъекта Федерации, и, как следствие, приведет к росту социально-экономической напряженности в регионе.

Литература

1. Монополистам повысили тарифы: Правительство рассмотрит предельный уровень цен на газ и электроэнергию [Электронный ресурс] // РБК daily. Ежедневная деловая газета; авт. Л. Новикова, А. Успенский. 6 мая 2008 г. <http://www.rbc.ru>
2. Постановления Правительства Российской Федерации от 7 апреля 2007 г. № 205 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросу определения объемов продажи электрической энергии по свободным (нерегулируемым) ценам» [Электронный ресурс] // Российская газета. <http://www.rg.ru/2007/04/14/a152898.html>