

Анализ моделей построения пенсионных систем

А. И. Федотов

В данной статье проведен анализ моделей построения пенсионных систем с учетом их функциональности, параметров. Выделены основные признаки пенсионных систем развитых стран.

Введение

Пенсионное обеспечение населения в разных странах состоит из форм, образующих сложную социально-экономическую систему.

Практически во всех странах мира система пенсионного обеспечения состоит из подсистем, взаимно дополняющих друг друга.

Каждая система имеет свои особенности и свой опыт реформирования, исследование которого необходимо для решения проблем и выявления возможных сценариев развития российской системы пенсионного обеспечения.

Формы, подсистемы системы пенсионного обеспечения

Основные формы, в которых осуществляется пенсионное обеспечение населения, составляют ее систему. Большинство пенсионных систем, существующих в мире, представляют собой единство трех подсистем:

- подсистема государственного пенсионного обеспечения, гарантирующая выплату государственных пенсий, которые должны удовлетворять хотя бы минимальные потребности при потере трудоспособности человека;

- подсистема государственного пенсионного страхования, которая обеспечивает всем гражданам или большей части экономически активного населения доход, заменяющий прежний заработок, после прекращения трудовой деятельности. Размер пенсий связан с величиной страховых взносов, отчисляемых застрахованным лицом в период своей трудовой деятельности;
- подсистема дополнительного (добровольного) пенсионного страхования. В данном случае человек сам берет на себя заботу об обеспечении себе дополнительного дохода в конце активной трудовой деятельности путем индивидуального накопления средств и использования частного страхования.

Исследование эволюции сущности и функций пенсионного обеспечения, как элемента социальной защиты в рыночной экономике, позволяет сформулировать основные цели, стоящие перед ним:

- защита от бедности в случае утраты трудоспособности;
- предоставление дохода, размер которого обычно пропорционален сумме заработка, имеющегося непосредственно перед выходом на пенсию;
- защита этого дохода от последующего снижения реального уровня жизни в результате инфляции.

В организации пенсионного обеспечения, можно выделить:

- по степени достаточности — уровни (уклады или ярусы);
- по принципам финансирования — модели пенсионных систем.

По степени достаточности пенсионное обеспечение осуществляется, как правило, на трех уровнях, по так называемой трехуровневой (трехъярусной или трехкладной) системе [5, С. 736].

Основная задача **первого уровня** — защита от бедности, то есть гарантия некоторого прожиточного минимума, реализуемая, как правило, в виде государственной системы. Государственная система пенсионного обеспечения гарантирует выплату пенсий, которая должна удовлетворять хотя бы минимальные потребности в старости, то есть защиту от их неплатежеспособности.

Государственная система предполагает, помимо пенсий по старости, широкий набор других выплат (по случаю потери кормильца, в связи с инвалидностью и др.) [3, С. 256].

В одних странах основной целью государственных пенсионных систем является обеспечение прожиточного минимума для пенсионеров и обычно отсутствует обязанность граждан платить взносы в пенсионную систему или осуществлять сбережения. По таким системам все лица,

прожившие в стране достаточное количество лет, имеют право на пенсию по старости или по инвалидности. Предполагается, что такие системы удовлетворяют лишь минимальные потребности. Эти системы называются универсальными или всеобщими и имеются, например в Дании, Канаде, Новой Зеландии, Великобритании, Австралии, Ирландии и ряде стран Северной Европы. Главным инструментом борьбы с бедностью пожилых людей являются пособия, финансируемые из бюджета за счет общих налогов или базовые пенсии. Основная цель данной модели — борьба с бедностью на основе перераспределения доходов между богатыми и бедными посредством налоговой системы. Среди институтов социальной защиты главную роль играет государственное социальное обеспечение, финансируемое из бюджета, а остальные дополняют ее. Положительным в этой модели является то, что пенсионеры получают определенные социальные гарантии.

Однако в результате экономического спада в начале 1990-х гг. и обусловленного экономической глобализацией снижения налогов, большинство стран сталкивается с необходимостью введения бюджетных ограничений.

В других странах основной целью государственной пенсионной системы является сохранение утраченного дохода в связи с утратой способности к труду.

Ядро модели — институт обязательного социального страхования, цель которого — уберечь занятое население от внезапного и недопустимого резкого снижения уровня дохода в результате утраты трудоспособности. Данная модель применяется в Германии, Австрии, Франции, Италии, Греции, Швейцарии. Она строится на принципе обязательной солидарной взаимопомощи работодателей и работников по созданию страховых фондов, которые защитили бы население от социальных рисков.

Второй уровень призван обеспечить достойную старость. Он рассчитан на работающих и стимулирует, а иногда и обязывает их участвовать в формировании дополнительных пенсий. На этом уровне действуют профессиональные системы пенсионного обеспечения, связанные с трудовой деятельностью. Право на трудовые пенсии возникает при вступлении человека в трудовые отношения, а размер выплат зависит от стажа и заработка работника. Государство выступает гарантом того, что пенсии будут выплачиваться независимо от бюджета социального страхования или банкротства отдельных предприятий. Системы финансируются за счет взносов предпринимателей и работников, в некоторых случаях в фонды пенсионного обеспечения осуществляет взносы только предприниматель.

Третий уровень пенсионных систем — уровень частной инициативы, где действуют системы дополнительных производственных пенсий и личных пенсионных сбережений. Модель личного (коллективного) пенсионного страхования занятого населения несет черты индивидуальной защиты с сильной мотивацией зажиточных слоев населения к накоплению достаточных материальных средств «на старость». Развитая система личного страхования характерна для США и стран Латинской Америки [7, С. 82].

Частные формы защиты приобретают все большее значение в качестве замены или дополнения к государственным формам защиты с точки зрения сохранения привычных жизненных стандартов в старости и в других странах, хотя этот уровень важен для них не в такой степени, как первые, и в меньшей степени стимулируется государством [1, С. 31].

Частные пенсии могут предоставляться в рамках пенсионных систем компаний или частного страхования. Системы дополнительных производственных пенсий, получившие широкое распространение во Франции и Германии, означают, что предприятие берет обязательство страховать своих работников не только в кассе социального страхования, но и дополнительно в частных страховых кассах. Системы личных пенсионных сбережений — это добровольные системы, основанные полностью на личной инициативе и собственных средств застрахованного лица. При наличии личного капитала требуется более низкий уровень защиты в рамках обязательных государственных пенсионных систем.

Развитие частных пенсий определяется такими факторами, как действующий механизм экономики, конкуренция, коллективные соглашения, внутренние потребности предприятия. Во многих странах акцент делается на добровольную основу — никакому предпринимателю не запрещается создание частной пенсионной системы, вместе с тем трудящиеся, которые не охвачены системой пенсий, поощряются с помощью налоговых льгот к созданию на индивидуальной базе своих собственных программ дополнительной пенсионной защиты. Дополнительные пенсионные системы часто сосуществуют с системами обязательного государственного страхования.

Роль дополнительных пенсионных систем заключается в том, что с их помощью можно удовлетворять индивидуальные потребности граждан в социальной защите. Их роль во многом совпадает с ролью базовых систем. Они, также как и базовые, выполняют социальные и экономические функции. Во-первых, поддерживают уровень жизни, сложившиеся привычки и поведение, предупреждают негативные последствия, возможные из-за сокращения дохода, вызванного прекращением профессиональ-

ной деятельности. Во-вторых, позволяют получателям пенсий располагать повышенной покупательной способностью и играть важную роль потребителя на внутреннем рынке.

Главными источниками финансирования систем пенсионного обеспечения являются взносы застрахованных и работодателей (в пользу работников), а также субсидий государства. Доля каждого из этих источников сильно колеблется по странам, что объясняется влиянием конкретной практики, национальных традиций, соотношения общественных сил [6].

Кроме того, представляется возможным выделить основные характерные черты пенсионных систем развитых стран:

- развитие многоуровневой, как правило, трехуровневой (трехкладной) системы пенсионного обеспечения;
- обязательное наличие государственной системы пенсионного обеспечения, что гарантирует трудящимся социальную защищенность, прежде всего при смене места работы, создает возможность для перемещения трудовых прав;
- функционирование частных систем пенсионного обеспечения, позволяющих капитализировать средства для инвестиций, а также осуществлять экономическое стимулирование труда;
- обязательный характер выплат страховых взносов;
- зависимость размера пенсии от заработка и трудового стажа;
- узаконенная возможность получения при определенных условиях пенсий до наступления официально утвержденного пенсионного возраста. Принципиальным различием пенсионных систем является доля, которую отдельные организационно-правовые формы пенсионного обеспечения занимают в общей пенсионной системе.

В целом системы пенсионного обеспечения во всех развитых странах выполняют и социальные, и экономические функции. Во-первых, являясь элементом системы социальной защиты, поддерживают уровень жизни и предупреждают негативные последствия, возможные из-за сокращения дохода, вызванного прекращением профессиональной деятельности. Во-вторых, позволяют получателям пенсий располагать повышенной покупательной способностью и играть важную роль потребителя на внутреннем рынке. В-третьих, пенсионное обеспечение позволяет капитализировать средства для инвестиции. И, в-четвертых, они осуществляют экономическое стимулирование труда.

Приведенные закономерности действительны для пенсионных систем большинства развитых стран, где найдено наиболее удачное сочетание этих характеристик, определена в соответствие со сложившимися

традициями доля участия государства, предпринимателей и граждан в пенсионном обеспечении. Каждая система имеет свои особенности и свой опыт реформирования, исследование которого необходимо для решения проблем и выявления возможных сценариев развития российской системы пенсионного обеспечения [2, с. 18], [4, с. 24].

Вывод

Таким образом, государственные и дополнительные пенсионные системы в целом, можно рассматривать, как единую систему достижения намеченного уровня социальной защиты нетрудоспособного населения.

Проведенный анализ различных моделей построения пенсионных систем позволяет предположить, что в нынешних условиях наиболее эффективным является смешанный тип, позволяющий опираясь в своей основе на распределительные принципы оптимально использовать достоинства накопительных механизмов.

Литература

1. Накопительные механизмы пенсионного обеспечения // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2004. № 15 (45). С. 31.
2. Новиков С. В. Российская пенсионная система нуждается в срочной модернизации // Учет, налоги, право. 2005. С. 18.
3. Дмитриев М. Э. Пенсионная реформа в России: причины, содержание, перспективы // СПб.: Норма, 2005. С. 236.
4. Рошк В. Пенсионная реформа: результаты и перспектива // Пенсионные фонды и инвестиции. 2004. № 2. С. 23–26.
5. Социальная политика: Учебник / Под ред. Н. А. Волгина. М.: Экзамен, 2005. 736 с.
6. Тезисы второй всероссийской конференции «Пенсионная система России: прошлое, настоящее, будущее». [Электронный ресурс] <http://www.akm.ru/rus/conferences>
7. Шестакова Е. Е. Опыт введения многоуровневых пенсионных систем в государствах Восточной Европы и США: общие подходы и особенности // Трудовое право. 2004. № 2. С. 79–85.