

Литература

1. Яковлев С. Ю., Рыженко А. А., Малыгина С. Н. Анализ риска пожаровзрывоопасных объектов Мурманской области // Информационные технологии в региональном развитии. Апатиты: ИИММ КНЦ РАН, 2006. Вып. VI. С. 142–149.
2. Пожарная безопасность технологических процессов. Общие требования. Методы контроля. ГОСТ Р 12.3.047–98 ССБТ. Принят и введен в действие пост. Госстандарта от 03.08.98.
3. Рыженко А. А., Фридман А. Я. Моделирование промышленно-экологического риска для пожаровзрывоопасных объектов // Моделирование и анализ безопасности и риска в сложных системах: Труды международной научной школы МАБР-2007 (Санкт-Петербург, Март 4–8, 2007) / СПб.: ГУАП, 2007. С. 446–450.
4. Гражданкин А. И., Лисанов М. В., Печеркин А. С. Использование вероятностных оценок при анализе безопасности опасных производственных оценок // Безопасность труда в промышленности. 2001. № 5. С. 33–36.

Некоторые направления применения информационных технологий для оценки деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации

А. О. Селянин, Е. Е. Скатерщикова

Стремительное развитие современного общества определяется множеством факторов, многие из которых сформировались и определились лишь в последние десятилетия. Одним из важнейших факторов можно назвать развитие информационных технологий, проникающих во все сферы общественной жизни.

Их фундаментальное воздействие касается государственных структур и институтов гражданского общества, экономической и социальной сфер, науки и образования, культуры и образа жизни людей. Развитие информационно-коммуникационных технологий открывает новые горизонты не только в области науки и техники, но и способствуют решению новых задач социально-экономического развития в целом.

В современном, постиндустриальном обществе ускорение процессов информационного обмена стало основанием и одним из факторов социально-экономического развития.

Разработка и координация государственной экономической политики по стимулированию внедрения информационных технологий в последние годы приобретает первостепенную важность. Обеспечение такого рода деятельности требует создания специализированных информационно-аналитических систем по оперативному сбору, обработке, мониторингу информации, разработанные на основе новейших информационных технологий. При этом информатизация должна затрагивать не только хозяйственные системы экономики как объект управления, но и государственный аппарат как систему управления.

Современные информационные технологии, обеспечивая оперативный доступ к информации, позволяют повысить эффективность принятия управленческих решений, наладить информационный обмен между различными уровнями органов власти, оптимально организовать исполнение контролирующих функций.

Комплекс мер и рычагов воздействия на каждом уровне власти определяется перечнем закрепленных полномочий и функций, которые можно формализовать с использованием информационных технологий.

Влияние на социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации на федеральном уровне осуществляется посредством широкого набора инструментов с учетом конкретных полномочий органов власти.

Роль исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации в разработке конкретных планов действий, обеспечивающих реализацию государственных концепций, стратегий и программ развития является исключительно ответственной и в настоящее время возрастает.

В ходе реализации положений Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» формируется перечень полномочий, находящихся на исполнении в данном субъекте Российской Федерации. Это предполагает, что субъекты Российской Федерации будут различаться по видам и объемам разграниченных и переданных полномочий.

Разграничение предметов ведения и полномочий между разными уровнями органов власти является одной из наиболее насущных практических задач современного этапа развития российской государственности, структура которой в силу целого ряда объективных факторов всегда характеризовалась значительным дисбалансом в уровнях компетенции. Начало этому процессу было положено с принятием Федерального закона от 24.06.1999 г. № 119-ФЗ «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации» (утратил силу).

Разграничение предметов ведения и полномочий между федерацией и субъектами федерации в настоящее время является весьма динамичным процессом. Перечень предметов ведения и полномочий каждого уровня государственной власти меняются в случае, когда государство готово передать, а регионы — принять дополнительные полномочия с обеспечивающими их реализацию финансовыми средствами.

Наиболее значительные преобразования законодательства в сфере разграничения предметов ведения и полномочий между разными уровнями органов власти начались в период 2004–2006 гг.

Был принят Федеральный закон от 22.08.2005 г. № 199-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с расширением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и власти субъектов Российской Федерации, а также с расширением перечня вопросов местного значения муниципальных образований», а также пакет президентских законопроектов по переходу к новому порядку избрания высших должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В июле 2005 г. на заседании Президиума Государственного совета Российской Федерации состоялся доклад рабочей группы «О совершенствовании федеративных отношений», в котором предлагалось делегировать субъектам Российской Федерации ряд дополнительных полномочий, обеспечив их соответствующим финансированием. Итогом данной работы стал Федеральный закон от 31.12.2005 г. № 199-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий».

Для установления уровня компетенции органов государственной власти Российской Федерации, ее субъектов и органов власти местного самоуправления применяется принцип субсидиарности. Он основан на адекватном распределении властных полномочий между Центром и регионами, при условии способности органов власти соответствующего уровня эффективно решать в текущих социально-экономических условиях задачи, стоящие как перед субъектом, так и перед Федерацией в целом. Принцип субсидиарности предполагает максимальную передачу полномочий нижестоящим уровням власти при условии высокой эффективности реализации этих полномочий.

Таким образом, законодательно закрепленная ответственность каждого уровня власти за осуществление полномочий позволяет оценить исполнение предписанных органам исполнительной власти функций, качество их работы, а также организовать систему анализа за их деятельностью.

Важно подчеркнуть, что объективная необходимость в оценке деятельности государственной власти на различных уровнях существовала всегда независимо от перераспределения полномочий. Вместе с тем, конкретный перечень полномочий выступает в качестве инструмента для более оперативной реализации методик по оценке эффективности деятельности органов власти, разработка которых основывается на использовании информационных технологий.

В Концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006–2008 гг., одобренной распоряжением Правительства Российской

Федерации от 25 октября 2005 г. № 1789-р, одним из важнейших направлений реформирования определено повышение эффективности государственного управления, поскольку данная сфера может послужить ограничивающим фактором для социально-экономического развития страны и повышения ее конкурентоспособности. Эффективность государственного управления может быть повышена путем улучшения деятельности органов исполнительной власти, что невозможно без внедрения системы планирования и контроля их деятельности на основе информационных технологий.

Основой оценки эффективности реализации полномочий федеральными, региональными и местными органами власти является анализ социально-экономического развития и бюджетно-финансового состояния региона, оценка достижения целевых показателей регионального развития в различных сферах.

В зарубежной практике существует множество методик комплексной, интегральной оценки эффективности функционирования органов власти, как на национальном, так и на региональном уровне. Ряд проектов по формированию методик оценки социально-экономического развития регионов и оценки эффективности деятельности органов государственной власти можно выделить в том числе и в российской практике.

Правительственная комиссия по повышению эффективности бюджетных расходов под руководством заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А. Д. Жукова предложила унифицированную систему показателей оценки эффективности управления ресурсами субъектов Российской Федерации. Минрегион России использовал разработанную систему показателей в качестве Паспорта субъекта Российской Федерации как инструмента регионального мониторинга.

Система содержит порядка 170 показателей. Основными источниками информации являются Росстат, Минфин России, Минэкономразвития России, Минрегион России и Минздравсоцразвития России.

Рабочей группой Госсовета Российской Федерации по вопросам совершенствования механизмов исполнения органами государственной власти своих полномочий под руководством губернатора Тюменской области В. В. Якушева разработана система региональных показателей эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти. Данная система показателей позволит анализировать эффективность использования и качество управления региональными ресурсами в целом.

Следует отметить, что объективный анализ деятельности исполнительных органов государственной власти на базе названных систем показателей затруднен в силу необоснованного усложнения показателей. Их количество достаточно велико, что приводит в свою очередь к трудностям

в интерпретации получаемых результатов. Так же в числе недостатков ряда систем можно отметить значительный социальный уклон в наборе показателей, в то время как индикаторам финансово-экономического роста отводится более скромное место.

Еще одна методика комплексной, интегральной оценки эффективности функционирования органов власти была реализована рабочей группой по вопросам совершенствования механизмов государственного управления при правительственной комиссии по совершенствованию взаимодействия федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации под руководством ректора Академии народного хозяйства В. А. Мау. Несмотря на то что разработчикам удалось избавиться от ряда замечаний в адрес своих предшественников, предложенная национальная система показателей социально-экономического положения субъектов Российской Федерации представляет собой достаточно громоздкую, труднообозримую для анализа систему.

В настоящее время на федеральном уровне определены подходы к оценке эффективности деятельности исполнительной власти. Были приняты два Указа Президента Российской Федерации: от 28 июня 2007 г. № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов российской федерации» и от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», которые утверждают перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов власти, методики мониторинга эффективности, а так же типовые формы отчетности.

Система показателей определена в социально-экономической сфере по следующим направлениям: развитие экономики, уровень доходов населения, политика в сфере обеспечения безопасности, здоровье, образование, жилищно-коммунальное хозяйство, жилищная политика, физическая культура и спорт, культура, организация государственного управления.

Предлагаемая Указом № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов российской федерации» от 28 июня 2007 г. система показателей содержит в себе порядка 160 индикаторов. Вследствие слишком большого количества показателей система трудно обозрима, результаты мониторинга сложны для восприятия и анализа, интерпретация результатов вызывает затруднения.

Также необходимо отметить проблему частичной несогласованности системы показателей со статистическими показателями Росстата. Данные по некоторым показателям в настоящее время не собираются и не обрабатываются Федеральной службой государственной статистики, что не поз-

воляет получить анализ ситуации в динамике. Кроме того, возникает необходимость получения дополнительного значительного объема новых данных от субъектов Российской Федерации, что может повлечь за собой целый ряд сложностей. Необходимо разработать и внедрить регламенты предоставления этих данных субъектами Российской Федерации, закрепив их законодательно. В настоящее время возникает проблема качества собираемых данных, поскольку регионы могут быть заинтересованы в предоставлении информации, характеризующей их с более выгодной стороны. Таким образом, существует риск того, что полученная информация будет искажать реальную ситуацию, сложившуюся в регионах.

Более детальная проработка оценки эффективности деятельности органов государственной власти и местного самоуправления содержится в распоряжениях Правительства Российской Федерации, принятых в 2008 г.

В целях реализации указов Президента РФ доработан перечень показателей, необходимых для расчета неэффективных расходов региональных и местных бюджетов; разработана типовая форма доклада руководителей органов управления (региональных и местных) о достигнутых показателях за отчетный год и планируемых значениях на 3-летний период. Разработана методика мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления, а также методические рекомендации о порядке выделения за счет бюджетных ассигнований грантов субъектам Российской Федерации (муниципальным образованиям) в целях поощрения за достижения наилучших значений показателей деятельности органов власти.

Постановлением предусматривается выделение грантов субъектам Российской Федерации по достижению наилучшей динамики показателей и качества институциональных преобразований в сферах государственного управления и повышения инвестиционной привлекательности, здравоохранения, образования и жилищно-коммунального комплекса, а также дополнительных показателей, утвержденных Комиссией при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования государственного управления и правосудия (протокол № 1 от 18 июля 2007 г.), охватывающих сферы деятельности, отнесенные к компетенции субъектов Российской Федерации.

Важно отметить, что наличие законодательной базы и постоянное ее совершенствование является необходимым, но не достаточным условием для обеспечения организации систематизированного анализа эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Многоуровневая иерархия госструктуры, внушительные потоки информации, циркулирующие внутри нее, различные экзогенные факторы могут в определенной степени негативно влиять на реализацию

полномочий и эффективность принятия решений представителями органов исполнительной власти. Необходимость реализации всесторонней оценки эффективности подразумевает комплексный подход, позволяющий оценить общую экономическую, социальную (включая показатели развития инфраструктуры) и финансовую ситуацию в субъектах Российской Федерации.

Принятая методика оценки эффективности деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований не содержит расчетов по интегральной оценке их деятельности и обобщенного рейтинга руководителей органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Для принятия решений на государственном уровне о деятельности губернатора, целесообразна разработка подобной методики. Она должна включать анализ показателей из докладов регионов и доклада Правительства Российской Федерации о значениях результатов эффективности деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации (глав органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов) и быть построена на ограниченном числе простых и четких показателей оценки их деятельности.

Оценки эффективности реализуемых полномочий федеральных, региональных и местных органов власти могут проводиться в двух формах: на основе системы показателей и с помощью интегрального (комплексного) индекса, учитывающего влияние ряда показателей в комплексе. Внедрение системы комплексной оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации на основе построения интегрального индекса, на наш взгляд, представляется оптимальным способом решения задачи оценки деятельности органов управления.

Предлагаемая методика оценки деятельности высших руководителей исполнительной власти субъектов Российской Федерации используется при оценке социально-экономической и общественно-политической ситуации в субъектах Российской Федерации с учетом сроков нахождения их на должности.

В основе методики лежит принцип учета основных показателей, характеризующих социально-экономическое развитие и финансовое состояние региона, а также общественно-политическую ситуацию в регионе за период нахождения на должности руководителя субъекта Российской Федерации. При этом в оценке используются индикаторы, на которые может влиять политика (непосредственно или косвенно), проводимая главой региона, а не независимые от его воздействий индикаторы.

Критерии оценки деятельности должны мотивировать команду губернатора региона на решение основных экономических и социальных

задач по увеличению темпов роста ВРП, уменьшению трансфертов из федерального бюджета в регион, рост производительности труда, развитию малого бизнеса, увеличению доходной части бюджета регионов за счет применения методов регулирования экономической ситуации в регионах, стабилизации общественно-политической ситуации.

Расчет интегральной оценки целесообразно проводить на основе годовых данных значений показателей, рассчитанных в динамике (в %) за период деятельности руководителя в сравнении со среднероссийским значением по федеральному округу, а также с показателями регионов-соседей по кластеру развития, в который входит регион по данным Минэкономразвития.

Важным аспектом является использование в оценке динамических индексов (процентных показателей) во взаимосвязи со среднедушевыми показателями, что позволяет оценить не только текущее развитие региона (на основе среднедушевых индексов), но и динамику его развития в сравнении со среднероссийским уровнем.

Главной задачей построения интегрального индекса и самой методики является анализ направления движения основных показателей. Очевидно, что оптимальным для региона является ситуация роста основных индикаторов с темпами, превышающими среднероссийский уровень. При этом наблюдается конфликт использования динамических и среднедушевых показателей, так как использование только одной группы из них даст заведомое предпочтение ряду субъектов. В связи с этим в методике найден баланс использования динамических и среднедушевых показателей. Такой подход позволяет построить адекватную содержательную оценку, обеспечивающую реальное представление ситуации в регионе с возможностью выделения «узких» и проблемных мест.

Интегральный индекс комплексной оценки деятельности высших руководителей исполнительной власти субъектов Российской Федерации состоит из показателей, объективно отражающих экономическую, социальную (включая показатели развития инфраструктуры), финансовую и политическую ситуацию в субъектах Российской Федерации.

Комплексная оценка деятельности высших руководителей исполнительной власти субъектов Российской Федерации учитывает экономическую, социальную (включая показатели развития инфраструктуры), финансовую и политическую ситуацию в субъектах Российской Федерации и реализуется путем расчета интегрального индекса через соответствующую систему базовых индикаторов. Индексы разделены по областям социально-экономического развития, которые они характеризуют.

Показатели, характеризующие экономическую ситуацию:

1. Валовой региональный продукт на душу населения, тыс. руб.

2. Валовой региональный продукт, % к предыдущему периоду.
3. Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.
4. Инвестиции в основной капитал, % к предыдущему периоду.
5. Объем промышленного производства на душу населения, тыс. руб.
6. Объем промышленного производства, % к предыдущему периоду.
7. Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования, в %.
8. Объем оборота розничной торговли на душу населения, тыс. руб.
9. Объем платных услуг населению на душу населения, тыс. руб.
10. Индекс потребительский цен, декабрь анализируемого года к декабрю предыдущего, в %.
11. Наличие собственных легковых автомобилей на 1000 населения, на конец года, штук.

Показатели, характеризующие социальную ситуацию:

1. Число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся.
2. Уровень зарегистрированной безработицы (по методологии МОТ), в %.
3. Реальные денежные доходы населения, в % к предыдущему периоду.
4. Соотношение среднедушевых денежных доходов населения и фиксированного набора потребительских товаров и услуг, в %.
5. Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в % ко всему населению.
6. Ввод в действие жилых домов на душу населения, кв. метров общей площади.
7. Удельный вес жилищного фонда, оборудованного водопроводом и канализацией, %.
8. Внешнеторговый оборот на душу населения, тыс. руб.

Показатели, характеризующие финансовую ситуацию:

1. Доля собственных доходов в расходах бюджета, %.
2. Доля поступлений финансовых средств из федерального бюджета в доходах региона, %.
3. Расходы на государственное управление и местное самоуправление к собственным доходам бюджета, %.

Показатели, характеризующие политическую ситуацию:

1. Уровень доверия проводимой политики губернатора региона, %.
2. Распределение голосов избирателей на президентских выборах, %.

3. Явка на выборы Президента Российской Федерации, %.
4. Явка на выборы в Государственную Думу Федерального собрания Российской Федерации, %.
5. Комплексная оценка социального самочувствия населения региона, рассчитываемая на основе индексов оценки населением:
 - своего материального положения, его динамики и перспектив;
 - экономической ситуации в регионе и ее динамики.

Для расчета комплексной оценки социально-экономической и общественно-политической ситуации в субъектах Российской Федерации предлагается использовать алгоритм, включающий следующие этапы.

Расчет балльной оценки. Для каждой компоненты ситуации (экономической, социальной, финансовой, общественно-политической) все показатели-индикаторы делятся на 2 группы:

- индикаторы, увеличение которых положительно влияет на социально-экономическую ситуацию в субъекте Российской Федерации, то есть, чем больше значение такого индикатора, тем лучше положение региона. К таким показателям, в частности, относятся, как валовой региональный продукт, объем промышленного производства, доходы бюджета на душу населения, продолжительность жизни и др.;
- индикаторы, увеличение которых отрицательно влияет на социально-экономическую ситуацию в регионе, например, уровень преступности, число убыточных предприятий, долговые обязательства региона и так далее.

Далее регионы ранжируются по величине показателя-индикатора с присвоением региону балла, соответствующего его рангу.

Расчет интегрального индекса ситуации. Балльные оценки по всем индикаторам в разрезе субъектов Российской Федерации суммируются. Полученные значения делятся на число используемых индикаторов.

Кроме значений комплексной оценки по субъектам Российской Федерации, рассчитывается и среднероссийское значение.

Расчет сводного интегрированного индекса (комплексной оценки социально-экономической и общественно-политической ситуации в субъектах Российской Федерации). Показатель рассчитывается суммированием значений балльной оценки экономической, социальной, финансовой и общественно-политической компонент ситуации. По сумме баллов каждый субъект Российской Федерации получает место по комплексной оценке ситуации в субъектах Российской Федерации среди других субъектов Российской Федерации.

Интегральный показатель комплексной оценки ситуации характеризует положение региона в сравнении со среднероссийским уровнем на основе анализа экономической, финансовой, социальной и политической компонент ситуации. Каждой компоненте соответствует своя оценочная группа индикаторов-показателей, приведенных выше. По ним рассчитываются интегрированные показатели, а затем сводный интегрированный показатель — комплексная оценка социально-экономической и политической ситуации в субъектах Российской Федерации.

Комплексная оценка рассчитывается в баллах. Чем выше балл, тем лучше социально-экономическое и общественно-политическое положение региона.

Для практического использования приведенной методики существует ряд требований, связанный, прежде всего, с получением и обработкой достаточно больших объемов информации, что предполагает использование информационных технологий. Инструментальным средством рассматриваемых задач может стать Информационно-аналитическая система мониторинга и анализа социально-экономического и общественно-политического развития субъектов Российской Федерации, которая в совокупности с методологической базой обеспечит эффективность решения управленческих задач и принятие своевременных и обоснованных решений в области оценки деятельности органов исполнительной власти регионов.

Литература

1. Федеральный закон от 29 декабря 2004 г. № 199-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с расширением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также расширением перечня вопросов местного значения муниципальных образований».
2. Указ Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».
3. Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов».
4. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 г. № 1313-р.
5. Административная реформа в Российской Федерации: основные этапы реализации // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2006. № 22 (310).
6. Актуальные проблемы совершенствования разграничения компетенции // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. М., 2005. № 32 (284).

7. Административная реформа в Российской Федерации: основные этапы реализации // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2006. № 22 (310).
8. Актуальные проблемы территориальной организации публичной власти: опыт России и зарубежных стран // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. М., 2003. № 18 (211).
9. Доклад Госсовета «О совершенствовании федеративных отношений». 2005.
10. О состоянии законодательства в сфере федеративных отношений: аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. М., 2005. № 12 (264).
11. Селянин А. О., Андрианов Д. Л. и др. Информационно-аналитическая система органов государственной власти и управления субъекта РФ // Материалы конференции «Новейшие информационные технологии — инструмент повышения эффективности промышленности и экономики». Пермь, 2003. С. 88–93.
12. Селянин А. О., Андрианов Д. Л. и др. Информационно-аналитическое обеспечение принятия управленческих решений на уровне регионов и федерального центра // Информационные технологии в органах государственной власти: шаги вперед. 2004.
13. Скатерщикова Е. Е. Административная реформа и интегральные показатели оценки социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. Администрация Президента Российской Федерации, президентский контроль. 2007. № 6.
14. Столяров М. В. Компетенция власти: Разграничение предметов ведения и полномочий между Федерацией и ее субъектами в условиях реформирования. Учебное пособие. М.: РАГС, 2005.

Взаимодействие институциональных моделей региона в информационном пространстве

С. А. Суспицын

ИЗОПП СО РАН, г. Новосибирск

1. Институциональные модели региона и их взаимодействие

В числе институтов, занимающихся комплексными проблемами социально-экономического развития региона на систематической основе, можно выделить три — *статистика, наука, региональные и центральные органы государственного управления (далее администрации)*. По существу, каждый из этих институтов, действуя в собственной системе координат, создает свой портрет региона (образ, снимок) или более развитые представления о нем — модель региона, как систему упорядоченной и структуризированной информации о субъектах региональной экономики и их взаимосвязях, способную давать оценки возможного развития событий. При всей внешней схожести существуют принципиальные различия между этими моделями, обусловленные видовыми особенностями порождающих их институтов. Общая схема взаимодействия институциональных моделей региона отражена на рис. 1.

Модель «Регион-статистика» в идеале должна носить наиболее объективистский характер, обобщая и систематизируя данные о социально-экономических процессах в регионе. Так наиболее полный статистический ежегодник «Регионы России» дает представления не только о регионах, но и о вкусах, целевых и методических установках самого Федерального агентства по статистике РФ, выражаемых в конечном счете в наборе содержащихся в нем показателей и их представлении в различных формах и разделах. Как некий образ, модель лишь приближенно описывает ори-