

Информатика сообществ и формирование социальных сетей

Интернет и формирование местных сообществ

К.Н. Попов

Аннотация. В последнее десятилетие в нашей стране наблюдается достаточно интенсивное развитие интернет-сообществ. Выделение этого социального феномена обуславливает необходимость социологического исследования ряда вопросов, связанных со спецификой новой коммуникативной среды, выявлением закономерностей ее функционирования, информационного и социального потенциала и т. п. Задачей настоящего исследования является поиск и систематизация примеров использования сети Интернет для организации местных сообществ и поддержания коммуникаций между их членами.

Ключевые слова: интернет-сообщество, местное самоуправление, городские форумы.

Введение

Вопросы локальной самоидентификации, образование «своего» сообщества в пространстве определенной территории являются важнейшей предпосылкой для создания системы местного самоуправления. Появление новых коммуникационных возможностей, связанных с развитием Интернета, предопределило повсеместное распространение сетевых форумов, локализованных в пределах конкретных территорий. Известно достаточно примеров, когда сетевое («онлайн») общение переходит к активным акциям «офлайн», однако способность сетевого общения развиваться и образовывать местные интернет-сообщества пока остается малоисследованной темой. В западной социологии достаточно активно развивается направление, связанное со строительством местных сообществ. В какой степени такому строительству может помочь сетевое общение, какие предпосылки необходимы, чтобы общение в сети переросло в сетевое сообщество, что делает такое сообщество успешным – вот те вопросы, на которые мы попытаемся ответить в настоящей статье.

1. Социальные факторы развития местных сообществ

В настоящее время проблемы развития местных (локальных) сообществ (МС) достаточно широко обсуждаются отечественной и зарубежной социологией. Урбанизация и индустриализация в XX в., информатизация в начале XXI в. дали основание исследователям заявить о разрушении определенных традиционных ценностей, частичной или полной утраты дружеских и соседских связей между жителями, потерю доверия, что обусловило социальную дезинтеграцию и асоциальное поведение жителей. Возникла потребность в социальных технологиях, способных возродить МС, повысить активность местных жителей, создать условия для формирования сознательного и ответственного отношения населения к управлению собственной территорией. Ряд ученых называют проблему развития местных сообществ самой важной социальной работой XXI в. [1].

С. Мурунов [2] посвятил несколько лет поиску «дворовых сообществ», т.е. домов или группы домов, все жители которых знали бы друг друга,

многие имели бы закрепленные данным сообществом роли: врач, музыкант, портной, медсестра и др., и собирались на некоторые совместные мероприятия не по призыву властей, а по собственному почину. Он нашел такие сообщества, но их было два – три на большой город, или не было совсем.

Основные проблемы развития МС связываются с пассивностью населения, нежеланием брать на себя ответственность и становиться реальными деятельностными субъектами, доминированием иждивенческих настроений и апатии в обществе. В этих условиях развитие МС осуществляется посредством внешнего (экзогенного) воздействия, которое происходит независимо от желаний местного населения, без участия или с минимальным участием членов сообщества. При этом негативные моменты, мешающие развитию сообществ, усугубляются, блокируются процессы самоорганизации, усиливаются настроения иждивенчества.

Складывается впечатление, что в создании местных сообществ не заинтересованы ни власть, ни бизнес. Деятельность органов власти направлена, в первую очередь, на получение и использование внешних ресурсов в виде дотаций, субвенций и т.д. При этом значительное количество внутренних ресурсов остается не освоенным. Бизнес видит угрозу противодействия со стороны МС своей, часто, бесконтрольной деятельности.

Эндогенное развитие предполагает реализацию стратегии непрерывного улучшения условий жизни усилиями самих членов МС. Одна из главных целей эндогенного развития – заменить у членов МС ощущение зависимости на чувство самодостаточности и уверенности в собственных силах, дать возможность членам сообщества проявить и развить свою творческую активность.

В западной социологии, в основном, англо-американской, достаточно активно развивается научное направление – строительство сообществ (Community building). Это направление основывается на представлении, что источник и ресурсы развития размещены не за пределами МС, а заключены в самом сообществе. В этом контексте термин имеет, по меньшей мере, три определяющие характеристики: решение общественных проблем (в противоположность частным или бизнес-интересам); коллективные действия (привлечение профессионалов возможно, но акцент делается на максимально широком участии жителей); совокупность взаимоотношений между жителями, которые, во-первых, являются самоцелью, и, во-вторых, выступают как средство решения социальных проблем [3].

Строительство сообщества начинается с мобилизации уже имеющихся, но скрытых ресурсов.

С помощью технологии составления «карт ресурсов» («asset mapping») осуществляется инвентаризация этих ресурсов, формируются перечни способностей отдельных членов сообщества, активов учреждений и предприятий [4]. Для создания таких карт применяются как сложное программное обеспечение с использованием геоинформационных технологий (в крупных городах), так и обычные инвентаризационные листы и схематические рисунки (в небольших сельских сообществах). Приоритетное значение придается нематериальным ресурсам, человеческому и социальному капиталу. Каждый из жителей может заявить о своих способностях, знаниях и умениях. Учитываются и «тревожные» стороны сообщества, например, лица с физическими или умственными недостатками, безработные, представители национальных меньшинств и др. Уже в процессе создания таких карт происходит катализация процессов самоорганизации и создаются предпосылки для появления новых социальных связей.

Строительство сообществ, в первую очередь, предполагает коренное изменение управленческих процессов: создания возможностей для прямого волеизъявления членов сообщества путем организации общественных слушаний, общественных комиссий, общественных форумов, рабочих групп, совещательных комитетов, встречи жителей с должностными лицами местного самоуправления и т.д. В основу строительства МС закладывается принцип непосредственного участия жителей в принятии решений. Строительство сообщества ориентируется не только на результат внедрения новых методов и технологий, но и на сам процесс трансформаций в локальном коллективе, т.е. существенное значение имеет не только факт решения определенной проблемы, но способ решения, активность членов МС, включение в общественную жизнь максимального количества жителей, социальная цена полученного результата. Строительство МС предусматривает налаживание разнообразных связей, в первую очередь, информационных между его членами, появление неформальных сообществ с различными направлениями деятельности: образовательным, воспитательным, досуговым, реабилитационным, оздоровительным и др., в которых концентрируется жизнь МС. Неформальные сообщества создаются на базе учреждений образования, культуры, здравоохранения, церковных приходов и др. Население включается в широкую сеть социальных отношений, что интенсифицирует процессы самоорганизации.

В настоящее время концепция строительства сообществ в западной социологии представлена

разнообразными подходами к сущности, содержанию и формам трансформационных процессов. В наиболее обобщенном виде строительство МС предполагает усиление чувства общности, принадлежности, идентификация с другими членами сообщества. Формируется пространственная самоидентификация - осознание членами местного сообщества своей принадлежности к определенной территории, повышается уровень доверия между членами МС, в значительной степени укрепляется ощущение эмоциональной безопасности [4].

В итоге, концепция строительства местного сообщества предусматривает переход сообществ из состояния объектов управления в состояние субъектов управления, их самоактуализацию и самодетерминацию, освобождение от внешней зависимости, создание условий для участия многих индивидов в жизни всей общности. Западный подход подразумевает усиление контроля гражданами над правительством, что связано, в первую очередь, с введением публичных оценочных показателей деятельности последнего. Ни одной подобной программы в России нет, и не разрабатывается [5].

2. Местное самоуправление

Важнейшим направлением развития МС является создание предпосылок для формирования местного самоуправления. Выводы, опубликованные по результатам исследований состояния самоуправления в разных населенных пунктах нашей страны, свидетельствуют о низком уровне консолидации и самоорганизации населения, пассивности основной массы населения [4, 6, 7]. Финансовая зависимость МС от бюджетов регионального и федерального уровней подрывает их автономность, приводит к доминированию властной вертикали, превращая местное самоуправление в государственное управление населенными пунктами [8].

Исследователи делают попытку определить самоуправленческий потенциал населения, под которым понимается совокупность представлений жителей о местном самоуправлении. Большинство исследователей приходят к выводу, что потенциал развития местного самоуправления в современной России недостаточно высок [9–12]. Исследования, проведенные в Тверской области и 2009–2013 гг. [13], показали, что большинство жителей региона относится к местному самоуправлению как низовому уровню единой властной вертикали, которая подчинена органам государственной власти. Такое представление отметили в 2012 г. 73,8% опрошенных, а в 2013 г. – 78,1%. Лишь небольшая доля респондентов трактует местное самоуправление как

деятельность самих местных жителей по решению проблем местного значения (2012 г. – 8,8%; 2013 г. – 15,3%). Зависимое положение местного самоуправления в большей степени демонстрируют респонденты со средним и низким уровнем доходов, важность инициативы и активности самих граждан чаще отмечают люди с высоким уровнем материального достатка. Жители сельских поселений в большей степени, чем горожане, ориентированы на признание своей роли в процессах управления на местах. За этими группами населения признается более высокий самоуправленческий потенциал. Помимо приведенных цифр исследователи усматривают усиление самоуправленческого потенциала в положительной динамике ответов на вопрос о возможности влияния неформальных сообществ (инициативных групп жителей, общественных организаций, рабочих коллективов) на работу местных органов власти от 19,9% в 2012 г. до 25,5% в 2013 г.

Существенной характеристикой потенциала самоуправления населения признается участие в выборах. Подчеркивается низкая электоральная активность на выборах муниципального уровня по сравнению с выборами в органы государственной власти федерального уровня. Более трети респондентов указали, что в течение последних пяти лет они приняли участие в выборах президента РФ, около четверти – в выборах в Государственную Думу и лишь 1/7 – в органы местного самоуправления. Исследования, проведенные в 2000 г. в Ханты-Мансийском автономном округе, также продемонстрировали преобладание «патерналистских настроений», надежду, в первую очередь, на государственные органы власти, причем три четверти опрошенных отметили не областную, а федеральную власть [14].

По данным экспертного опроса, проведенного в августе 2006 г. в Республике Татарстан посредством глубинных полуструктуризованных интервью с муниципальными служащими, чья профессиональная деятельность связана с процессом становления и развития местного самоуправления, и учеными, занимающимися проблемами местного самоуправления, инициативы местного сообщества не всегда носят конструктивный характер (44%). Население еще не готово к проявлению инициативы и активному участию в решении проблем муниципального образования (53%) [15]. Мониторинговые исследования Института комплексных социальных исследований РАН в России (1999–2006 годов) показали увеличение числа респондентов, считающих, что эффективных способов влияния на власть в России не существует, с

42% до 59,6%. В свою очередь, по данным различных опросов, граждане отмечают незаинтересованность властей в налаживании конструктивного диалога и сотрудничества. Подобные критические оценки не отрицают экспертного признания (85% опрошенных) активности и инициативности населения первостепенным фактором успешного становления и развития системы местного самоуправления [15].

Вместе с тем ряд исследователей отмечают наметившийся рост регионального самосознания, местной идентичности. В качестве подтверждения приводятся примеры установки памятников местным деятелям культуры либо в честь значимых для данного места событий, причем эти сооружения создаются по местной инициативе и, в основном, на местные средства. [16]. Вторым признаком, указывающим на активизацию процесса формирования пространственной самоидентификации локального уровня, является содержание местной прессы. Содержание газет и журналов существенно изменилось в последние годы: широко освещаются областные новости, множество статей посвящается жителям данного населенного пункта, обсуждению перипетий местной истории и др. [17].

Актуализация политических интересов МС происходит в предвыборный период. Они реализуются в форме наказов, инициатив, волонтерском движении наблюдателей и т. д. Безусловно, выборы являются способом формирования местной идентичности, структурирования политических интересов населения. К сожалению, проявление предвыборных инициатив носит эпизодический и временный характер.

3. Экономические факторы развития местных сообществ

Для оценки возможности местного населения выступать в роли субъекта управления важно рассмотреть объективное социально-экономическое положение населения. Осторожное отношение населения к местному самоуправлению вызвано не только патерналистским настроением общества, но и отсутствием экономических возможностей самостоятельно обеспечить основные сферы жизнедеятельности в конкретном населенном пункте: оплату услуг ЖКХ, транспорта, образования, здравоохранения [14]. Достаточно распространенной является точка зрения о недостаточной доходной базе и, как следствие, о невозможности местных органов власти обеспечить даже минимальные потребности населения. Ситуация усугубляется

экономической несостоятельностью населения. Значительная часть населения не в состоянии оплатить полностью коммунальные услуги, испытывает затруднения в использовании услуг платного здравоохранения или образования, т.е. не может существовать без поддержки извне. И это обстоятельство является сильным препятствием для развития самоуправления. Анализ действий муниципальных лидеров показывает, что они в большей степени направлены на увеличение бюджетной обеспеченности путем привлечения средств извне, чем на развитие местных инициатив, как средства повышения экономической самостоятельности населения. Чем менее экономически самостоятельным будет оставаться население муниципального образования, составляя безликий отряд «бюджетников», тем больше оно будет зависеть от местной администрации.

Опыт других стран по вовлечению граждан в местное управление представляет безусловный интерес для исследователей аналогичных процессов в современной России. В частности, в Германии, пережившей послевоенный период пассивного отношения граждан к участию в управлении, в последние десятилетия проводится широкомасштабная модернизация местного самоуправления, на основе «новой модели управления» [18]. Эта модель предполагает введение экономических элементов в местное управление. Гражданин становится «клиентом», которому муниципальная власть предоставляет услуги. Стоимость этих услуг или продуктов устанавливается в соответствии с проверенными критериями.

Один из элементов сотрудничества связан, как ни странно, с недостатком финансирования. Муниципалитеты вынуждены либо отказываться от ряда проектов, либо осуществлять их в «усеченной» форме. В такой ситуации нередко выручают граждане сообщества, принимая на себя часть расходов. Например, муниципалитет решает закрыть бассейн под открытым небом, содержание которого связано со значительными расходами. У местного населения закрытие бассейна вызывает бурный протест. Решение может быть найдено, если муниципалитет возьмет на себя покрытие только части расходов по обслуживанию бассейна, а остальное будет восполняться согражданами. Это пример государственно-частного партнерства. На уровне местного управления государственно-частное партнерство практикуется, например, при строительстве школ, административных зданий в сфере спорта, отдыха и туризма или в транспортном секторе. Следует отметить, что финансовое участие МС в таких проектах не превышает 2-3% [18].

Федеральными министерствами инициирован целый ряд пилотных программ, нацеленных на повышение гражданской активности населения, расширение и реконструкцию добровольческого сектора. Вот некоторые из программ: «Активная старость», «Службы волонтеров всех поколений», «Компетентные службы волонтеров», «Мы ... здесь и сейчас», «Опыт - это будущее». Вовлечение граждан в жизнь сообщества происходит в различных организационных формах: в клубах, ассоциациях, церковных группах или фондах, в инициативных группах и сообществах соседей. С середины 1990-х годов во многих городах Германии появились фонды местных сообществ для реализации конкретных проектов в сфере культуры, образования, в сфере молодежной и социальной политики и охраны окружающей среды с вовлечением в эти проекты гражданского общества. Еще одной эффективной формой вовлечения граждан в муниципальное управление является создание ассоциаций самопомощи и «контактных агентств» самопомощи. Широкое распространение получила сеть волонтерских служб [18].

4. Местные интернет-сообщества

В последнее десятилетие в нашей стране наблюдается достаточно интенсивное развитие интернет-сообществ. В сообществе очень важно обеспечить взаимодействие каждого участника с другим участником и со всеми вместе. Многие средства взаимодействия (например, телефон) обеспечивают только связь «один-на-один», другие, например радио - только «один-многие». Интернет позволяет обеспечивать связь в режиме «каждый с каждым». Все, что говорится, пишется, делается участниками групповой коммуникации в интернет-сообществе, может быть доступно всем участникам коммуникации в любой момент времени в любом месте. Интернет стал пространством, в котором появляются идеи, способные привлечь других людей и объединить их в сообщество, при этом должно быть активное звено (один человек или группа), актуальная тема и регулярное присутствие активного звена в групповом пространстве, чтобы привлеченные комментарии не повисали в воздухе, а обсуждались, оценивались и дополнялись. Тогда пространство группового взаимодействия становится основой для устойчивой работы реальных сообществ.

Интернет-сообщества складываются как неформальные социальные группы, имеющие интерес к определенному предмету, теме, проблеме, разделяющие общие взгляды и осуществляю-

щие коммуникации посредством веб-технологий. Следует различать сетевое сообщество и сетевой социальный агрегат [19]. Обязательной характеристикой первого будет достаточно продолжительное взаимодействие посредством веб-технологий, осознание его членами своей общности, появление общих ценностей и, возможно, традиций. Сообщество предполагает наличие сложных разнонаправленных связей внутри своей структуры. Сетевой социальный агрегат объединяет индивидов лишь технической возможностью осуществлять коммуникации. Аудитория выступает скорее в качестве пассивного объекта информационного воздействия, т.к. большинство участников предпочитают не создавать, но потреблять информацию.

Можно назвать несколько признаков эволюции социального агрегата в сетевое сообщество: стирание границ между коммуникатором и коммуникантом внутри сети, расширение механизмов обратной связи в сети, высокий уровень интерактивности и возможности получения моментальной реакции аудитории. Любой пользователь может комментировать тексты, размещенные в Интернете, превращаясь из пассивного потребителя информации в ее интерпретатора, имея возможность оценить текст и дополнить его. Тем самым создаются предпосылки для образования устойчивых сетевых связей. Появление внутри коммуникационной среды социально активного актора или группы акторов, преследующих свои прагматические цели, является одним из необходимых условий перехода сетевого социального агрегата в сетевое сообщество.

Достаточно распространенным является представление о двух принципиально разных назначениях использования Интернета и, соответственно, о двух типах социального действия (двух типах практик): целерациональном и коммуникативном. В первом случае, Интернет рассматривается как форма самоорганизации граждан, объединенных необходимостью решения каких-либо проблем, и координации социальных действий «офлайн». Примером подобного использования могут служить всевозможные акции от мирных «флеш-мобов» до политических и социальных акций, которые организовывались при помощи социальных сетей, например, коллективные действия, направленные на борьбу с пожарами и их последствиями летом 2010 года. Вторая практика замкнута в самой виртуальной реальности, где виртуальная коммуникация является самоцелью. В свою очередь, последние могут быть типологизированы на информационно-ориентированные сообщества и сообщества, ориентированные на эмоциональную коммуникацию [20].

Местные интернет-сообщества обладают двумя отличительными признаками: 1) абсолютное большинство участников сообщества проживает в черте одного и того же населенного пункта и 2) предметом, целью коммуникаций участников сообщества становятся объекты или процессы, локализованные в пределах этого населенного пункта [21]. Среди причин возникновения местных интернет-сообществ, прежде всего, следует назвать интерес людей к тому, что происходит в непосредственной близости от их места жительства, к месту, где они родились и выросли. На локальном уровне любому индивиду проще реализовать свои экспертные возможности, проявить себя в качестве обладателя какой-либо ценной информацией. Кроме того, через участие в подобных объединениях пользователи Интернета пытаются решить какие-либо проблемы и задачи личного характера: от купли-продажи до выбора спутника по жизни. По мнению ряда исследователей, новые возможности, связанные с прямыми информационными связями, которые предоставляет Интернет, позволяет членам интернет-сообществ «конструировать новые правила социально-экономического поведения и соответствующие регулирующие институциональные механизмы» [22].

В данной работе в качестве коммуникационных площадок местных интернет-сообществ рассматриваются городские и районные форумы. Выбор обусловлен относительно постоянным кругом участников форума, которые формируют достаточно устойчивую площадку для общения. Важным элементом этой устойчивости служит обозначение достаточно широкого перечня тем на форуме, которые обсуждаются продолжительное время: несколько месяцев, год и больше. Новые участники форума имеют возможность обратиться к архиву форума для знакомства с предшествующим текстом, и получить представление об участниках форума и их высказываниях.

Вместе с тем, форумы динамично и оперативно реагируют на текущие события. Таким образом, они являются как площадкой для обсуждения «вечных» тем, так и ресурсом мобилизации в экстренных случаях. Дополнительную динамику развитию форумов придает их открытый характер, возможность включиться в них любому пользователю сети без каких-либо формальных обязательств. Реализуемый принцип равных возможностей обеспечивает устойчивый рост числа пользователей и увеличение текстового массива форума. Сформированный информационный массив форумов живет как коллективный текст группы и выступает механизмом накопления и воспроизведения груп-

пового опыта. Включенность в среду этого текста и опыта, понимание и принятие бытующих в них символов и смыслов позволяют достаточно явно «очертить пространство группового дискурса» [23], а на его основе – границы формирующегося сообщества.

Форумы располагают богатым репертуаром оснований для объединения различных людей: экология, автомобили, животные, дети, спорт, политика, образование, кулинария, творческие идеи, хобби, какая-то субкультура и др. Отдельно следует упомянуть форумы, на которых коллекционируют и обмениваются аудио и видео файлами. Внутри населенного пункта силами жителей создается местная цифровая библиотека, позволяющая производить обмен объемными массивами информации быстро и бесплатно.

Несмотря на уникальность форумов местных сообществ, тем не менее, имеет смысл говорить о существовании типичных оснований для образования МС, которые в самых различных комбинациях могут применяться для формирования соответствующих групп интересов. К типичным основаниям можно отнести: профессиональные, этнические, гендерные, конфессиональные, экономические (уровень дохода и т. п.), образовательные и др.

В табл. 1 представлено относительное количество (%) сообщений в форумах ряда городов или микрорайонов, связанных с наиболее привлекательными темами.

Данные, приведенные в таблице, подтверждают достаточно разнообразную структуру предпочтений жителей разных МС. Как уже было сказано, строительство сообществ предполагает налаживание разнообразных связей, в первую очередь, информационных в соответствии с интересами его членов. На примере Пензы можно видеть два сообщества, в одном из которых преобладает «женский форум», в другом – «новостной».

В данном исследовании мы выделяем форумы, на которых внимание значительного числа участников акцентируется на общегородских проблемах: «Наш город, район, люди сети». Это форумы Дубны, Теплого Стана, Новокосино-2 и Переделкино Ближнее. На форуме Дубны среди достаточно распространенных общегородских тем: сводки происшествий, нечищенных дорог, нужен ли мост и др., привлекают внимание два раздела: «Поможем вместе» и «ДоброДел». Они не слишком популярны у участников форума: первый содержит 0,99% сообщений, второй – 1,14%. Раздел «Поможем вместе» нацелен на оказание помощи людям, находящимся «в сложных жизненных обстоятельствах». Объявляется адресный

Таблица 1

Распределение сообщений на городских форумах по темам, %

МС	Наш город, район, «люди сети»	Новости и события	Pro авто	Женский форум, родители, дети	Объявления (помощь, покупка, дарение)	«Обо всем и сразу»	В стране, мире (политика, экономика)	Кино, музыка, отдых, спорт, хобби	«Креативы»
Форум Зеленограда [24]	4,75		16,9	1,25		7,72	3,33	22,9	
Форум Ясенево (микрорайон Москвы) [25]	12,9	4,8	1,61	1,35	7,94	8,61		19,43	6,83
Форум Дубны [26]	33,41		6,09	2,87	0,97			13,4	
Форум Белгорода [27]			14,0	14,71			11,72	21,86	
Форум Пущино [28]	14,12	1,04	4,65		3,17	4,22	3,57	8,44	
Форум Пензы [29]	0,84		1,57	51,21	3,36	11,26			10,32
Форум Пензы (И) [30]	1,13	79,23			3,42		7,65		
Форум Теплый Стан (микрорайон Москвы) [31]	30,23	0,86	1,75	3,88		9,43	2,65	15,11	
Форум Новокосино-2 (микрорайон Москвы) [32]	83,57							12,78	
Форум Переделкино Ближнее (микрорайон Москвы) [33]	51,38					5,36			

сбор средств, публикуются суммы пожертвований и имена людей, получивших помощь. В масштабах небольшого города все легко проверяется, и потому форум существует с весны 2013 года и активно востребован до настоящего времени. «ДоброДел» планировался как форум взаимопомощи, однако, по словам самих участников, превратился «в еще одну жалобную книгу». У участников этого форума есть понимание необходимости интернет-пространства, которое поддерживает горожан, готовых самостоятельно решать проблемы города.

Форум «Теплый Стан» был организован в 2006 году. Основатели форума уверяют, что почти в каждом доме района есть «своего рода наш представитель» [31]. Поставлена задача, чтобы про форум знали абсолютно все жители района, чтобы форум стал местом, в котором можно найти товарищей «по счастью или несчастью», новости и актуальную информацию по району и ответы на

ежедневные вопросы. В качестве одного из способов распространения информации о форуме предлагаются листовки с интернет-адресом, которые можно распечатать и распространять в подъездах, общественных зданиях и на улице. В настоящее время форум насчитывает более двух с половиной тысяч участников. Наиболее активными по числу участников и публикаций являются такие разделы форума: «Наш район – Теплый Стан», «Обо всем и сразу», «Город вокруг нас», «Будем полезны друг другу». В преамбуле последнего из упомянутых разделов записано: «Давайте здесь писать, кто кому чем может помочь по-соседски. Например, помочь завести промерзшую машину. Или вместе выбраться за покупками на авто ... Или подарить простаивающее без дела пианино. Главное – желание поддержать друг друга!»

В разделе «Обо всем и сразу» заявлена тема «Что произошло (горести)», причем заявитель

поясняет: «Здесь пишем, что произошло фигово-го!!!!!!» Ему возражают: «А зачем это надо? Лишний негатив», но он отстаивает тему: «Многим это надо. Поделиться. Получить сочувствие, поддержку, утешение». И тема пошла, и в настоящее время содержит почти полторы тысячи сообщений и более 120 тысяч просмотров.

Разделы радуют тем, что подача материала сопровождается фотографиями и убедительными ссылками на документы, схемы, карты, что позволяет конкретно обсуждать задачи, которые могут быть решены силами сообщества, а не ограничиваться одними рассуждениями.

Среди форумов резко выделяются форумы жителей новостроек. На этих форумах присутствует доминантная задача: вовремя или с наименьшим опозданием получить желанное жилье, благоустроенную территорию вокруг домов и необходимую инфраструктуру. Независимый форум жителей московского микрорайона «Новокосино 2» [32] заявляет: «Миссия данного проекта – объединить будущих жильцов «Новокосино 2» и других микрорайонов». Он имеет целый ряд подфорумов для отдельных домов, на которых обсуждается вся доступная информация по новостройкам: планы, схемы, сроки, исполнители и др. Подфорум начинается со слов: «Всем привет, давайте знакомиться, дружить, решать вместе возникшие вопросы». Частый вопрос: «Вы с какого этажа?» - «Приятно познакомиться, мы соседи снизу». Модератор сравнивает и отмечает более «активные» подъезды.

«Форум соседей» московского микрорайона «Переделкино Ближнее» [33] ставит более скромную задачу: «Знакомимся и тепло общаемся». Здесь иной этап строительства, поэтому появляются темы, связанные с дизайном квартир, обустройством балконов и лоджий, бригадами мастеров. Свои подфорумы имеют отдельные кварталы. Однако делам микрорайона посвящено только 35,38% сообщений, 3,69% «разговорам за чашкой чая». Основное пространство форума заполнено подготовкой к проведению митинга, на котором предполагается выступить с рядом требований к застройщику. Общение на форуме становится предпосылкой для групповых взаимодействий уже не в виртуальном пространстве форума, а в реальной жизни. Внутригрупповое взаимодействие в виртуальном пространстве «прорастает» в реальный мир.

Подготовка предельно подробно обсуждается на форуме: место проведения, повестка, тексты плакатов, несколько раз уточняются списки участников. Подано уведомление о митинге в Префектуру. В первый же день о желании принять участие в митинге заявили 124 человека. Тут же находят-

ся противники митинга: «не переусердствовать, а то упадут продажи и строить будет не на что», «пока ничего криминального не произошло». Через несколько дней поступает сообщение, что на площадке, выбранной жителями, в назначенный день будет укладываться асфальт. Жители находят новую площадку, уточняют список докладчиков, лиц, ответственных за порядок. Накануне митинга – большое количество предложений о включении в повестку дня новых пунктов.

Митинг состоялся. По разным оценкам, количество собравшихся варьируется от 50 до 70 человек, присутствовали районные депутаты, представители застройщика, тележурналисты. Митинг проходил под аккомпанемент отбойных молотков. Есть негативные отзывы: «провал с явкой», слабые выступления, плохо слышно, но большинство оценивают событие позитивно: есть протокол, показан телерепортаж, звучат предложения об организации и проведении новых митингов.

Из рассмотренных нами форумов «Переделкино Ближнее» выплеснулось в «офлайн», в нем более шести с половиной тысяч участников, из них более 1200 активных. В форуме «Новокосино-2» участвуют более 11 тысяч человек, из них более 1,5 тысяч – активно. В обоих форумах приблизительно равное среднее количество сообщений на одного участника – около 30.

Форум «Теплый Стан» также начинался с поддержки социальной акции: выступления против строительства мусоросжигательного завода. Эта акция была инициирована жителями соседнего микрорайона Ясенево, однако форум Ясенево не получил такого развития, как форум Теплого Стана, несмотря на, казалось бы, равные исходные предпосылки. Второй важной социальной акцией форума Теплый Стан является мониторинг состояния ландшафтного заказника «Теплый Стан». Проводится активная работа по защите заказника от незаконной застройки путем создания волонтерского движения (выход в «офлайн»), постоянных обращений в Природоохранную прокуратуру, Мосприроду, «Экомониторинг» и другие органы. Форум имеет не так много участников, всего две с половиной тысяч человек, но по числу сообщений на одного участника (около 90)* он значительно опережает форумы Переделкино и Новокосино.

Введенное выше различие между сетевым сообществом и сетевым социальным агрегатом дает методологическую основу для анализа коммуникаций на форумах. Названные черты сетевого сообщества: регулярное групповое взаимодействие,

* Число сообщений на одного участника во всех трех форумах подсчитывалось за один и тот же период времени

осознание его членами своей общности, появление общих ценностей, высокий уровень интерактивности, наличие сложных разнонаправленных связей внутри своей структуры, дает основания называть сообществами далеко не все группы, участвующие в форумах. Называя местное самоуправление важнейшей предпосылкой для образования и развития МС, мы определяем предметом анализа общение, связанное с изменением существующей ситуации в городе (или другом населенном пункте). При этом значимой для нас является не просто демонстрируемая на форуме озабоченность проблемами города, но конструктивные предложения, конкретные дела, которые выходят в «офлайн» и производят положительные изменения. Местное сообщество может считаться состоявшимся, если оно проявило себя неоднократно, минимум двумя-тремя событиями.

В рассмотренных нами примерах только три форума: «Теплый Стан», «Перedelкино Ближнее» и «Новокосино-2» имеют все предпосылки считаться местными сетевыми сообществами. Эти форумы подчеркивают свою нацеленность на постоянное деятельностное участие в жизни своих районов. Если последние два форума работают в условиях строительства новых микрорайонов, то форум «Теплый Стан» является примером продолжительного взаимодействия (с 2006 года) в условиях сложившейся городской среды. Безусловной «движущей силой» этого форума является высокая активность его участников, в первую очередь, модераторов форума.

Заключение

В данной работе была сделана попытка рассмотреть возможности, которые предоставляют коммуникационные площадки Интернета для формирования местных сообществ. В качестве объекта исследования выбраны городские форумы. Опираясь на представление о двух принципиально разных назначениях использования Интернета и, соответственно, о двух типах социального действия: целерациональном и коммуникативном, выделены форумы, в которых происходит строительство местных сообществ. Такой подход позволяет исключить из рассмотрения коммуникативные форумы, которые ориентированы на информационный обмен или эмоциональную коммуникацию, а остановиться на целерациональных форумах, обозначивших в качестве своей цели позитивные изменения городской среды, улучшения условий жизни усилиями самих участников форума.

Положительный пример форума «Теплый Стан» показывает, что Интернет может стать дол-

говременной площадкой, объединяющей людей для решения городских задач, но при этом должно быть активное звено (один человек или группа) и регулярное присутствие этого звена в групповом пространстве, чтобы привлеченные комментарии не повисали в воздухе, а обсуждались, оценивались и дополнялись. Тогда пространства группового взаимодействия становятся основой для устойчивой работы реальных сообществ. Посредством контактов на таких форумах происходит вовлечение граждан в процесс самоуправления своей территорией.

Необходимым стартовым условием для образования сообществ является некоторое внешнее событие, в рассмотренных примерах - строительство мусоросжигательного завода, которое активизирует коммуникацию заинтересованных жителей в сети. Внешнее событие является необходимым, но, как показывает пример Ясенева, недостаточным условием для образования местных интернет-сообществ.

Отдельного рассмотрения заслуживает сетевая коммуникация жителей новостроек. До определенного момента – заселения в новую квартиру, Интернет является единственно возможным средством общения, и он активно используется. На примере форумов «Новокосино-2» и «Перedelкино Ближнее» можно увидеть, как озабоченность жителей сиюминутными проблемами строительства и благоустройства перетекают в потребность постоянного общения.

Литература

1. *Fabricant M., Fisher R.* Agency-based community building in low-income neighborhoods: A praxis frame work // *Journal of Community Practice*. – 2002. – Vol. 10, № 2. – P. 1–22.
2. *Урбанист Свят Мурунов* – о городах, в которых люди не могут быть счастливы // <http://www.the-village.ru/village/city/city-interview/166717-urbanist-svyatoslav-murunov>
3. *Briggs X. de S.* Community building // *Encyclopedia of Community: From the Village to the Virtual World* / [ed. By Karen Christensen, David Levinson]. Thousand Oaks: Sage Publications, 2003. – Vol. 1. – P. 246–250.
4. *Лыска А.Г.* Концепция строительства местного сообщества в работах зарубежных ученых // *Социологические исследования*. 2013. № 7. С. 99–103.
5. *Песков Д.Н.* Интернет как политический институт в России // URL Песков Д. pdf – Adobe Acrobat Reader DC

6. *Попова В.В.* Муниципальный социум как субъект местного самоуправления. Автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.08. М.: ОП АТиСО, 2008.
7. *Мерсиянова И.В.* Территориальное общественное самоуправление как форма общественного участия // Вопросы государственного и муниципального управления. 2010. № 3. С. 149–168.
8. *Местное самоуправление в России: состояние, проблемы, пути совершенствования.* Итоговый доклад. М.: Экон-Информ, 2009.
9. *Зазулина М. Р., Самсонов В. В.* Коллизии реформирования местного самоуправления на селе (опыт экспертного опроса) // Социологические исследования. 2010, № 2.
10. *Нувахов Т.А.* Проблемы реформирования местного самоуправления в России с экспертной точки зрения // Власть. 2010, № 5.
11. *Самодин С. В.* Основные тенденции и противоречия реформы местного самоуправления в России // Власть. 2007, № 7.
12. *Возьмитель А. А., Куконков П. И.* Социальные факторы становления системы местного самоуправления в России // Власть. 2014, № 9.
13. *Майкова Э.Ю., Симонова Е.В.* Самоуправленческий потенциал населения российских регионов (на примере Тверской области) // Социологические исследования. 2015, № 7.
14. *Мартынов М.Ю.* Местное сообщество и социально-экономическая основа местного самоуправления // Социологические исследования. 2003. № 8.
15. *Проблемы реализации* потенциала местного сообщества // http://geolike.ru/page/gl_8940.htm
16. *Смирнягин Л.* Трансформация общественного пространства России // Отечественные записки. 2006, №5.
17. *Павлюк С.* Чувство места и низовой регионализм // Отечественные записки. 2006, №5.
18. *Цыбикдоржиева Ж.Д.* Немецкий опыт вовлечения граждан в управление местным сообществом // Электронная версия журнала «Вопросы управления». 2015, выпуск №2(33).
19. *Нестеров В.Ю.* К вопросу о динамике сетевых сообществ // banderus2.narod.ru/93078.htm/
20. *Бондаренко С. В.* Социальная структура виртуальных сетевых сообществ // Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского государственного университета, 2004.
21. *Скуратов А.Б.* Лидерство в локальных интернет-сообществах: практика социально-стратификационного анализа // Вестник ЮРГТУ (НПИ), 2016, № 3.
22. *Тищенко В.И.* Виртуальные сообщества в РУ-НЕТе: парадигма развития // В кн. «Информатика сообществ и формирование сетей. Перспективы. Подходы. Инструменты., ч.2, «Современное состояние и параллели развития в СНГ», М.: УРСС, 2004.
23. *Григоричев К.В., Пинигина Ю.Н.* Консолидация пригородных сообществ в пространстве коллективного текста интернет-форумов. Вестник ИрГТУ, 2013, №12 (83).
24. *Форум Зеленограда* // forum.netall.ru
25. *YA.Forum* (НЕОфициальный форум сети Ясенево) // yasenevo.ru
26. *Независимый форум* города Дубна. <http://dubna.net>
27. *Форум Бел.Ру* // forum.bel.ru
28. *Форум города Пушкино* // forum-psn.ru
29. *Форум PNZ* // forumpnz.ru
30. *Форум Пензы* // forumpenzainform.ru
31. *Теплый Стан.* Независимый информационный портал // www.teplak.ru
32. *Форум жителей района Новокосино-2* // novokosino2.com
33. *Форум Переделкино Ближнее.* Форум соседей // nearperedelkino.ru

Попов Константин Николаевич. Ведущий научный сотрудник ФИЦ ИУ РАН. Окончил в 1966 г. МВТУ им. Баумана. Кандидат экономических наук. Количество печатных работ: 29. Область научных интересов: социология социальных сетей. E-mail: kngs67@mail.ru

The Internet and the creation of local communities

K.N. Popov

Abstract. In the last decade in our country is fairly intensive develop online communities. The allocation of this social phenomenon necessitates a sociological study of a number of issues associated with the specifics of a new communication environment, identifying regularities of its functioning, information and social capital, etc. The Goal of this study is to search and systematize examples of the use of the Internet to organize local communities and maintain communications between members of these communities.

Keywords: *online community, local selfgovernment, urban forums.*

References

1. *Fabricant M., Fisher R.* Agency-based community building in low-income neighborhoods: A praxis framework // *Journal of Community Practice*. – 2002. – Vol. 10, № 2. – P. 1–22.
2. *Urbanist Svjat Murunov* – o gorodah, v ktorih lyudi ne mogut bit schastlivi. Available at: // <http://www.the-village.ru/village/city/city-interview/166717-urbanist-svyatoslav-murunov>
3. *Briggs X. de S.* Community building // *Encyclopedia of Community: From the Village to the Virtual World* / [ed. By Karen Christensen, David Levinson]. Thousand Oaks: Sage Publications, 2003. – Vol. 1. – P. 246–250.
4. *Liska A.G.* Kontseptsia stroitelstva mestnogo soobtshestva v rabotah zarubeghnih uchenih // *Sociological Studies*. 2013. № 7. P. 99–103.
5. *Peskov D.N.* Internet kak politicheskij institut v Rossii // URL: Песков Д. pdf – Adobe Acrobat Reader DC
6. *Popova V.V.* Munitsipalnyi sotsium kak subject mestnogo samoupravleniya. Avtoref., 22.00.08. M.: 2008.
7. *Mersiyanova I.V.* Territorialnoe obshchestvennoe samoupravlenie kak forma obshchestvennogo uchastiya // *Voprosi gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya*. 2010. № 3. C. 149–168.
8. *Mestnoe samoupravlenie v Rossii: sostojanie, problemi, puti sovershenstvovaniya. Itogoviy doklad.* M.: Ekon-Inform, 2009.
9. *Zazulina M.P., Samsonov V.V.* Kollizii reformirovaniya mestnogo samoupravleniya na sele (opit ekspertnogo oprosa) // *Sociological Studies*. 2010, № 2.
10. *Nuvahov T.A.* Problemi reformirovaniya mestnogo samoupravleniya v Rossii s ekspertnoi tochkizreniya. // *Vlast*. № 5.
11. *Samodin S.V.* Osnovnie tendentsii i protivorechiya reformi mestnogo samoupravleniya v Rossii. // *Vlast*. 2007, № 7.
12. *Vozmitel A.A., Kukonkov P.I.* Sotchiialnie faktori stanovleniya sistemi mestnogo samoupravleniya v Rossii // *Vlast*. 2014, № 9.
13. *Maykova E.Yu, Simonova E.V.* Samoupravlencheskiy potentchial naseleniya rossiyskih regionov (na primere Tverskoi oblasti). *Sociological Studies*. 2015, № 7.
14. *Martinov M.Yu.* Mestnoe soobchestvo i sotsialno-ekonomicheskaya osnova mestnogo samoupravleniya. *Sociological Studies*. 2003. № 8.
15. Problemi realizatsii potentsiala mestnogo soobtchestva. Available at: // http://geolike.ru/page/gl_8940.htm
16. *Smirnyagin L.* Transformatsia obshchestvennogo prostranstva v Rossii. *Otechestvennie zapiski*. 2006, № 5.
17. *Pavlyuk S.* Tshuvstvo mesta I nizovoi regionalism. *Otechestvennie zapiski*. 2006, № 5.
18. *Tsibikdordjieva J.D.* Nemetskii opit vovlecheniya grajdan v upravlenie mestnim soobhtcnvom. *Voprosi upravleniya*. 2015, № 2(33).
19. *Nesterov B.Yu.* K voprosu o dinamike setevih soobtchestv. Available at: // <http://banderus2.narod.ru/93078.htm/>
20. *Bondarenko S.V.* Sotsialnaya struktura virtualnih setevih soobtchestv. // *Rostovskii gosudarstvennyi uniuersitet*, 2004.
21. *Skuratov A.B.* Liderstvo v lokalnih internet-soobtchestvah: praktika sotchiialno-stratifikatsionnogo analiza. *Vestnik YuRGU*, 2016, № 3.
22. *Tischenko V.I.* Virtualnie soobtchestva v RUNETe: paradigma razvitiya. M., URSS, 2004.
23. *Grigoriev K.V., Pinigina Yu.N.* Konsolidatsia prigorodnih soobchestv v prostranstve kollektivnogo tekta internet-forumov. *Vestnik IrGTU*, 2013, № 12 (83).
24. Forum Zelenograda. Available at: // forum.netall.ru
25. YA.Forum. Available at: // yasenevo.ru
26. Nezavisimiy forum goroda Dubna. Available at: // <http://dubna.net>
27. ForumBel.Ru. Available at: // forum.bel.ru

28. Forum goroda Puschino. Available at://forum-psn.ru
29. ForumPNZ. Available at://forumpnz.ru
30. Forum Penzi. Available at://forumpenzainform.ru
31. Tepliy Stan. Nezavisimiy informatsionniy portal. Available at://www.teplak.ru
32. Forum Jiteley rayona Novokosino-2. Available at://novokosino2.com
33. Forum Peredelkino Blijnee- Forum sosedey. Available at://nearperedelkino.ru

Popov Konstantin Nikolaevich. Leading scientific employee of FRC CSC RAS. Candidate of economic Sciences. At 1966 graduated from Moscow High Technical School by N. Bauman name. 29 publications. Research interests: sociology of social networking. E-mail: kngs67@mail.ru