

# Закон жизнестойкости локальных цивилизаций

Ю.В. Пазюк<sup>I</sup>, В.А. Кубрина<sup>II</sup>, В.П.Ефимова<sup>III</sup>

<sup>I</sup> Федеральное государственное учреждение Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук, г. Москва, Россия

<sup>II</sup> ООО «Верба Майер», г. Москва, Россия

<sup>III</sup> НП ЭКЦ «МЭТ-Сертификация», г. Москва, Россия

**Аннотация.** Представлены результаты исследования процессов жизнестойкости локальных цивилизаций. Выявлен и обоснован Закон жизнестойкости локальных цивилизаций. Установлено триединство сущностных форм: структурного ядра локальной цивилизации, национальной элиты и системообразующей нации. Дано описание их содержания с учетом фактора изменчивости во времени и пространстве для обеспечения возрастания жизнестойкости локальной цивилизации в условиях глобализации и вариативности среды хозяйствования на этапе третьего тысячелетия.

**Ключевые слова:** локальная цивилизация, жизнестойкость локальной цивилизации, культурный цивилизационный код, устойчивое развитие, великая держава, государство-лидер, стержневая страна, разорванные страны, расколотые страны, цивилизационная безопасность.

**DOI:** 10.14357/20790279180408

## Введение

Закон жизнестойкости локальной цивилизации (ЗЖЛЦ) относится к области общественных и гуманитарных наук, а именно к социологии и политологии, в частности, к законам, устанавливающим тенденции развития социального объекта мега-уровня.

В работе используются следующие термины и определения.

**Локальная цивилизация** – локализованное во времени и пространстве мега-общество как самобытный социоисторический организм и определенный вид социально-культурной среды обитания. Он создается деятельностью народа как ее субъектом на основе совокупных достижений в развитии общества и культуры. Характеризуется присущими данной социально-культурной среде обитания определенными ценностными установками и ориентациями людей, своеобразным видом их бытия и жизнедеятельности, обычаями их поведения и нормами образа жизни.[1, с.33]

**Жизнестойкость локальной цивилизации** – это способность народа (*системообразующей нации*) и национальных элит стран-участниц к воспроизводству и развитию шести факторов генетического цивилизационного кода, из которых, *демографический, природно-экологический и финансово-экономический* характеризуют потенциальную жизнестойкость, а *технологический,*

*социально-политический и социо-культурный (духовный мир)*) – динамику развития как направление вектора роста/деградации, при сохранении общей культурной идентичности и территориально-ресурсной базы.

**Культурный (цивилизационный) код** – это совокупность устойчивых, неизменных принципов, которые определяют своеобразие материальной деятельности людей, социальную организацию и духовные начала. Согласно этим принципам осуществляется производство и воспроизводство всего сообщества как целостного социального организма. Культурный (*цивилизационный*) код – ключ к пониманию данного типа культуры, уникальные культурные особенности, доставшиеся народу от предков. Это закодированная в некой форме информация, позволяющая идентифицировать эту культуру.

**Великая держава** – условное неюридическое обозначение государств (держав), которые, благодаря своему высокому военному, экономическому, демографическому и территориально-ресурсному потенциалам обеспечивают полный суверенитет и оказывают определяющее политическое влияние на систему международных и международно-правовых отношений.

**Государство-лидер** – условное неюридическое обозначение государства как *великой державы*, которое обладает общепризнанным среди

стран – участниц локальной цивилизации лидерством в духовной, социальной, экономической, технологической, экономической и природно-экологической сферах, отличающих одну локальную цивилизацию от другой.

**Стержневая страна** – одна или несколько наиболее могущественных и центральных в культурном отношении стран локальной цивилизации [1, с.75; 3].

**Разорванные страны** – это страны с проблемами национальной идентичности, т.е. имеющие у себя одну господствующую культуру, которая соотносит их с одной цивилизацией, но их лидеры стремятся к другой цивилизации. Как правило, значительная часть лидеров таких стран считает, что их обществу следует отказаться от *незападной культуры* и институтов и присоединиться к Западу; что необходимо одновременно и *модернизироваться* и *вестернизироваться*. [1, с.75] ,[3].

**Расколотые страны** – это страны, разделенные линиями разлома между цивилизациями. Они сталкиваются с особенно серьезными проблемами по поддержанию своей целостности: *силы отталкивания раскалывают их на части, которые притягиваются цивилизационными магнитами разных сообществ*. [1, с.75;3].

**Цивилизационная безопасность** – это способность народа (*системообразующей нации локальной цивилизации*) удовлетворять потребности, необходимые для ее самосохранения, самовоспроизведения и самосовершенствования с минимальным риском ущерба для шести факторов генетического цивилизационного кода и базовых цивилизационных ценностей ее нынешнего состояния.

Впервые в истории глобальная политика и многополюсна и полицивилизационна: «модернизация отделена от “вестернизации” – распространения западных ценностей, идеалов и норм, не приводит ни к возникновению всеобщей цивилизации в точном смысле этого слова, ни к вестернизации незападных обществ» [1, с.48; 3, 12].

Реальный мир в третьем тысячелетии становится глобальным и непредсказуемым, отражает нарастающую диалектическую противоречивость в развитии конкретных цивилизаций и всего мирового сообщества. Россия закономерно входит в это сообщество как отдельная локальная цивилизация, отличающаяся от других своей уникальной структурой духовно-нравственного самобытного генотипа, своим уникальным *культурным кодом*, позволяющим эффективно противостоять внешним угрозам.[4].

Анализируя структуру локальных цивилизаций, С.Хантингтон выделяет *стержневые стра-*

*ны, страны-участницы, расколотые страны, разорванные страны и страны-одиночки* [3].

Когда у цивилизации есть «стержневая страна», проблемы создания порядка внутри цивилизации или ведение переговоров о сотрудничестве между локальными цивилизациями становятся намного более продуктивным процессом, появляются центральные составляющие *нового международного порядка*, основанного на цивилизационном подходе, стратегии сдерживания и партнерства, а не противостояния и превентивного удара [1, с.75].

Каждая локальная цивилизация, согласно теории цивилизаций [5], имеет свой жизненный цикл. Он состоит из нескольких стадий: *зарождение, становление, зрелость, кризис и упадок, реликтовое состояние*. Вместе с тем, известные социологические законы, устанавливающие тенденции развития социальных объектов мега-уровня, а также теория цивилизаций на современном этапе не дают понимания процессов и закономерностей возрастания *жизнестойкости* локальных цивилизаций и их устойчивого развития в условиях глобализации и вариативности среды хозяйствования в третьем тысячелетии. В настоящей статье предпринята попытка конспективного освещения этих вопросов с последовательным обоснованием вводимых дефиниций, анализом действующих закономерностей и причинно-следственных связей.

В заключительной части статьи приведена формула предполагаемого открытия, а также возможный научный и практический вклад.

## 1. «Государство – лидер», как платформа устойчивого развития локальной цивилизации

Расширяя вышеуказанное понятие «*стержневая страна*», авторы выдвигают новую категорию – «*государство – лидер*», как *платформу устойчивого развития локальной цивилизации* и основу ее жизнестойкости [1, с.75-90].

Ключевыми признаками такого государства – лидера являются:

- а) статус государства – не ниже «великая держава» в геочивилизационном пространстве XXI века;
- б) способность к воспроизводству уникального культурного цивилизационного кода, как главного идентификатора данной локальной цивилизации;
- в) территориально-ресурсная самодостаточность;
- г) демонстрация полного суверенитета, основанного на триединстве: «сильная армия», «сильная власть» (*симбиоз авторитаризма и демократии*) и «сильная экономика» [2, с.242-243];

Табл. 1

## Оценка жизнестойкости локальных цивилизаций

Локальные цивилизации (ЛЦ)		Факторы цивилизационного кода потенциальной жизнестойкости			Статус ведущей страны		Фаза жизненного цикла ЛЦ
Наименование ЛЦ	Ведущие страны	Демографический (население млн. чел.)	Природно-экологический (площадь тыс. км.кв.)	Экономический (ВВП, млрд. \$)	Военный	Вид державы	
Цивилизации Западного мира							
Североамериканская	США	326,752	9519,43	18569	Сверхдержава Член НАТО		Старение: зрелость материальной культуры; кризис духовной культуры
Западно-европейская	Германия	82,17	70	3365	Член НАТО	региональная	Угасание; этап кризиса
	Франция	64,86	338	2420	Член НАТО	региональная	
	Великобритания	65,8	244	2863	Член НАТО	региональная	
Восточно-европейская	Польша	38,424	313	477	Член НАТО	-	Реликтовое состояние (ассимиляция западноевропейской)
	Румыния	19,76	238	178	Член НАТО	-	
	Венгрия	9,779	1,0	122	Член НАТО	-	
Океаническая	Австралия	25,564	7741	1230	Военная база США	региональная	Развитие; этап становления
Цивилизации Восточного (незападного) мира							
Китайская	КНР	1384,779	9598,9	11216	Ядерн. оруж	великая	Развитие; этап становления
Индийская	Индия	1352,949	3287,59	2256	Ядерн. оруж	великая	Развитие; этап становления
Японская	Япония	127,0	377,9	4383	Военные базы США	региональная	Угасание; этап кризиса
Мусульманская	Саудовская Аравия	32,248	2150	652	Военная база США	региональная	Развитие; этап становления
	Турция	79,815	780	859	Член НАТО	региональная	
	Иран	79,0	1648	374	-	региональная	
Буддийская	Монголия	3,119	1564,1	11,65	-	-	Развитие; этап становления
	Таиланд	65,323	513	409,72	-	-	
	Мьянма	54,363	677	74,01	-	-	
Латиноамериканская	Бразилия	208,223	8515	1801	Военная база США	региональная	Развитие; этап становления.
Африканская	ЮАР	48,37	1219	315	-	региональная	Развитие; этап зарождения и становления
	Нигерия	185,99	923,7	488	-	региональная	
Евразийская цивилизация							
Российская (православная)	Россия	146,8	17125	1281	Ядерн. оруж.	великая	Развитие; этап становления.

д) демонстрация устойчивости социально-политической подсистемы: государство – лидер не должно идентифицироваться мировым сообществом как «разорванная» страна, «расколота» страна, страна религиозного фундаментализма, либо иметь тоталитарный политический режим.

В отличие от положения С. Хантингтона о возможности нескольких государств в рамках одной цивилизации выполнять функции стержневых стран, авторы утверждают, что статус *государства – лидера*, как платформы устойчивого развития локальной цивилизации и основы ее жизнестойкости, может принадлежать только одной стране, воспринимаемой и странами-участницами данной конкретной цивилизации и всем мировым сообществом именно как «великая держава».

Оценка ведущих стран локальных цивилизаций по факторам генетического цивилизационного кода потенциальной жизнестойкости (*демографический, природно-экологический и финансово-экономический*), выраженных количественно через численность народонаселения, площадь территории и ВВП в натуральных показателях, а также по военному статусу страны, косвенно характеризующему наличие/отсутствие полного суверенитета и, в целом, уровень политического влияния на мировое сообщество, приведены в табл. 1.

Анализ показывает, что в гецивилизационном пространстве XXI века только четыре страны реально способны претендовать на статус *государства – лидера* и выполнять роль гаранта жизнестойкости и локомотива развития своей локальной цивилизации, это:

- США, как государство-лидер Западного мира, включающего ряд локальных цивилизаций (*северо-американскую; западно-европейскую; восточно-европейскую; латиноамериканскую; океаническую; африканскую*);
- Россия, как государство-лидер Евразийской цивилизации, включающей ряд стран-участниц, например, Беларусь, Киргизию и др.;
- Китай, как государство-лидер Синской (Китайской) цивилизации;
- Индия, как государство-лидер Индуистской (Индийской) цивилизации.

Именно эти страны, из числа других ведущих стран локальных цивилизаций, выделяются наиболее высокими совокупными значениями показателей, отражающих факторы генетического цивилизационного кода потенциальной жизнестойкости (*демографический, природно-экологический и финансово-экономический*).

Интегральные показатели статуса страны в геополитическом пространстве составля-

ют, соответственно, 16,4; 14,1; 13,6 и 4,7 баллов [1, с.124,6].

Следует отметить, что такие региональные державы, как Бразилия, Мексика, Турция, Южно-Африканская республика, Австралия, занимающие важное место в своих локальных цивилизациях, а также в международной организации G-20, не обладают таким же высоким политическим и экономическим влиянием в Глобальном миропорядке, как вышеприведенные страны квинтета, поскольку не располагают аналогичными жизненно важными для жизнестойкости составляющими генетического цивилизационного кода – *демографическим, экономическим, природно-экологическим (территориальным, ресурсным)*, а также *военным статусом*.

Япония же, которая занимает в рейтинге «великих держав» 5-е место (*условный интегральный показатель – 3,9*)<sup>1</sup>, не входит в состав вышеуказанных лидеров по причине ее полного подчинения внешней политике США, что мешает ей реализовывать ряд уже подписанных соглашений с другими, внешне более «независимыми» державами. Кроме того, статус «*великой державы*» лишь условно можно отнести к Японии, так как эта страна не располагает военной мощью и имеет военные базы США на своей территории.

Поэтому, вышеуказанный «квинтет», а именно: США, Россия, КНР и Индия, является тем сообществом «великих держав», которые объективно могут нести ответственность, как за жизнестойкость и устойчивое развитие своих локальных цивилизаций, так и в целом, за цивилизационную безопасность и стабилизацию всего мирового порядка<sup>2</sup>.

В результате выполненных исследований авторы показали, что жизнестойкость локальной цивилизации в условиях глобализации и вариативности среды хозяйствования возрастает, если государство-лидер из числа «великих держав» представляет ее структурное ядро как цивилизационную платформу устойчивого развития.

Данное положение является необходимым, но не единственным условием обеспечения роста жизнестойкости локальной цивилизации, даже при наличии такого важного фактора как территориально – ресурсная самодостаточность государства-лидера. Здесь возвышающими факторами является наличие:

<sup>1</sup> Сравнение великих держав. Данные по долям в мире приведены на 2010–2013 гг.// *en:List of top international rankings by country*.. <https://ru.wikipedia.org/>

<sup>2</sup> Пазюк Ю.В., Ефимова В.П., Кубрина В.А. Закономерности развития локальных цивилизаций в третьем тысячелетии. Вопросы национальной безопасности. – М.: СвР –Аргус, 2016, с.92.

- а) консенсусно – единой национальной элиты [2, с. 206-207], отвечающей за управление процессами модернизации всех четырех подсистем социетального сообщества, а именно за подсистему культуры, социально-политическую подсистему, финансово-экономическую подсистему, технологическую подсистему, а также за обеспечение и поддержание суверенитета страны за счет системного управления ключевыми факторами социально-политической триады: «Сильная боеспособная армия» – «Сильная власть как симбиоз авторитаризма и демократии – Сильная инновационная экономика» [2, с. 241-242];
- б) жизнестойкой системообразующей нации, как носителя государственности и уникального цивилизационного культурного кода, основанного на гуманистическом мировоззрении<sup>3</sup>;
- в) территориально – ресурсной самодостаточности.

Типология существующих мировых социокультурных цивилизационных моделей, а также характерные особенности перспективной модели развития России, как ядра Евразийской цивилизации, ее ментальные, духовные основы жизнедеятельности (идеология, религия, ценности, менталитет) отражены авторами в монографиях.[1, с.98-104; 2, с. 173-178].

Результатом цивилизационного подхода к развитию *государств-лидеров* может служить перспективная (идеальная) кватерниорная структурная модель Глобальной цивилизации (рис.1).

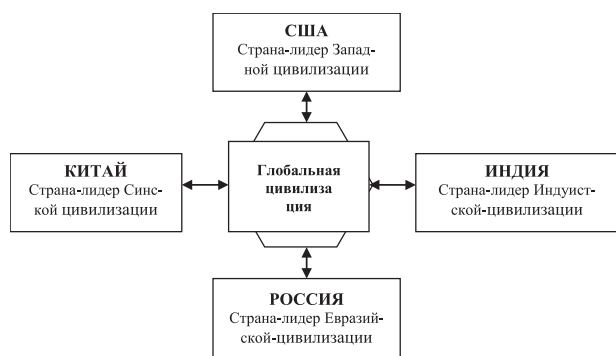


Рис. 1. Кватерниорная модель Глобальной цивилизации [1, с. 95]

<sup>3</sup> Гуманистическое мировоззрение основано на признании ценности всякой человеческой личности, ее права на счастье, свободу, развитие. Формулу гуманизма выразил Иммануил Кант, сказав, что человек может быть только целью, а не простым средством для другого человека. Аморально использовать людей в своих интересах; следует всячески способствовать тому, чтобы каждый человек мог раскрыть и полностью реализовать себя. Такое мировоззрение, впрочем, стоит рассматривать как идеал, а не как реально существующее. <http://www.grandars.ru/college/filosofiya/mirovozzrenie.html>

Известно, что качественными характеристиками такой кватерниорной структуры являются ее статичность и устойчивость. Эти признаки обусловлены ортогональным соединением в кватерниорной структуре двух дихотомий, которые, объединяясь, дополняют и уравнивают друг друга. Здесь, ключевым моментом является связь четырех точек с центром и через центр – друг с другом. Графически устойчивость такой структуры может быть продемонстрирована образом креста. Отсюда – частое использование тетрады в качестве инструмента для описания мироздания и ориентации в нем.

Логично, что авторы для демонстрации перспективной модели устойчивого развития глобальной цивилизации пришли именно к кватерниорной структуре. Здесь США, Россия, Китай и Индия выступают как *равновеликие в цивилизационном измерении державы*, центры силы, препятствующие однонаправленному управлению миром.

Однако тетрада не является на сегодняшний день соглашением равных или почти равных партнеров в экономическом и социально-политическом плане.

По существу, сейчас тетрада – это разветвленная структура с центром в лице США и остальными участниками на периферии, по радиусу, где каждый участник больше озабочен налаживанием своих двусторонних отношений с США, чем углублением отношений на периферии с целью серьезно противодействовать гегемонии США [7].

Соперничество сверхдержав в XX веке сменилось в настоящее время конкуренцией цивилизаций, борьбой за ресурсы и мировое господство [4; 8–10].

В этих условиях все государства-лидеры западной цивилизации (*Россия, Китай, Индия*) должны пройти свой индивидуальный путь ускоренной модернизации всех подсистем общества для наиболее полного соответствия статусу такого *государства – лидера* по всем вышеназванным ключевыми признакам, и, прежде всего, по фактору обеспечения и поддержания полного суверенитета [2, с. 241-242].

## 2. Структура жизнестойкости локальной цивилизации

Элементами структуры жизнестойкости локальной цивилизации в авторской редакции являются общие (*потенциальные*) и особенные (*динамические*) его свойства.

*Общие (потенциальные)* свойства жизнестойкости локальной цивилизации выражают такие факторы генетического цивилизационного кода,

как *демографический, природно-экологический и финансово-экономический*. Нарушение принципа пропорционального развития этих элементов может привести к снижению жизнестойкости и даже деструкции всей социальной системы (локальной цивилизации).

**Особенные** (динамические) свойства жизнестойкости характеризуют такие факторы генетического цивилизационного кода как *технологический, социально-политический и социокультурный (духовный мир)*. Данные свойства отражают специфические условия и темпы развития каждой локальной цивилизации в направлении повышения либо деградации ее жизнестойкости. Опираясь на свои цивилизационные особенности, дающие им преимущества в условиях глобализации и вариативности конкурентной среды хозяйствования, которая формируется международной системой всемирной модернизации, локальные цивилизации оставляют за собой право вестернизироваться, либо развиваться в рамках своей особенной социально-экономической модели.

Повышение уровня материальной, духовной и физической культуры общества и развития человека во всех странах-участниках локальной цивилизации 5-го постиндустриального поколения при переходе на новую спираль исторической динамики можно косвенно оценивать следующими социально-экономическими показателями государства – лидера (при его наличии), либо усредненными показателями стран-участниц:

- уровень урбанизации общества;
- доля технокладов в экономике страны (3-й, 4-й, 5-й, 6-й)<sup>4</sup>;
- уровень и качество жизни населения<sup>5</sup> (*ИРЧП и др. показатели*);
- уровень развития гражданского общества, прав и свобод человека;
- наличие идеологии, основанной на философии гуманистического универсализма<sup>6</sup>, принципах эгалитаризма<sup>7</sup>, ценностях семьи и преемственности поколений;

<sup>4</sup> Глазьев С.Ю. Нанотехнологии как ключевой фактор нового технологического уклада в экономике: монография [С.Ю. Глазьев и др. - М.: Тривант, 2009, с.304.

<sup>5</sup> **Уровень жизни** – количество материальных благ, доступных человеку и его семье. **Качество жизни** – уровень духовной и материальной культуры общества в целом. // Рождественский Ю.В. Введение в культуроведение. - М.; Добросвет, 2000, с. 285.

<sup>6</sup> **Гуманистическая универсализация** (глобализация)- диалектически сочетающее общее и единичное направление философии, не теряющее в общечеловеческой цивилизации и культуре ее неповторимых локальных, индивидуальных форм.

<sup>7</sup> **Эгалитаризм** (фр. égalitarisme, от égalité – равенство) – концепция, в основе которой лежит идея, предполагающая создание общества с равными политическими, экономическими и правовыми возможностями всех членов этого общества.

- принятие концепции Устойчивого развития в модели использования ресурсов.<sup>8</sup>

В условиях глобализации и вариативности среды хозяйствования многократно возрастает роль *политической элиты* в мониторинге и предотвращении риска деградации, превращения государства в *разорванную или расколотую страну*, особенно при наличии относительно низких уровня и качества жизни населения, *снижения жизнестойкости нации* – носителя генетического культурного кода (*демографическая и/или психологическая депрессия*), Эти и другие вызовы, в целом, значительно повышают опасность и риск деградации [11], либо мягкого поглощения (ассимиляции) не только отдельной страны, но и «великой державы», и даже государства-лидера уникальной, но ослабленной локальной цивилизации в результате экспансии со стороны другой быстрорастущей цивилизации с амбициями мирового господства (*примером может служить ассимиляция стран восточно-европейской цивилизации западно-европейской цивилизацией*).

Локальные цивилизации, не имеющие единого структурного ядра в форме *государства-лидера*, и представляющие собой совокупность стран-участниц даже с достаточно высоким уровнем и качеством жизни населения (*например, страны ЕС*), также подвергаются значительному риску частичной потери своей суверенности и развитию процессов их «мягкого» поглощения другой цивилизацией в условиях «глобализации» (транснационализации) элит, а также по причине *снижения жизнестойкости нации* – носителя культурного генетического кода (*демографическая депрессия, неконтролируемые миграционные процессы и пр.*).

Различия цивилизационных ценностей народов «ядерных» локальных цивилизаций как **индикаторов жизнестойкости** представлены в монографии [1, с 84-87].

Здесь следует выделить **базовые (имманентные) цивилизационные ценности Евразийской локальной цивилизации (воспитательные аксиологические ориентиры): труд, чувство ответственности, настойчивость и решительность, бережливость к деньгам и вещам, патриотизм и готовность защищать Родину, помощь людям.**

<sup>8</sup> **Устойчивое развитие** (англ. sustainable development) – это процесс экономических и социальных изменений, при котором эксплуатация природных ресурсов, направление инвестиций, ориентация научно-технического развития, развитие личности и институциональные изменения согласованы друг с другом и укрепляют нынешний и будущий потенциал для удовлетворения человеческих потребностей и устремлений.

### 3. Объективные закономерности ЗЖЛЦ

ЗЖЛЦ вылез на базе системных взаимосвязей законов социогенетики в триаде: «Наследственность – Изменчивость – Отбор» [5, с.66-96], а также развития наиболее влиятельных закономерностей, действующих в настоящее время в глобальном рыночном пространстве (ГРП): *глобализация и демократизация, региональная экономическая интеграция, дефицит капитала, политическая дезинтеграция, интернационализация, приватизация, терроризм и экстремизм, революции в области науки и технологий.* [13, с. 168-170]

ЗЖЛЦ коррелирует с закономерностями социоциклической динамики, выявленных в трудах Н.Д. Кондратьева, П.А. Сорокина, А.А. Богданова, Ф. Броделя, У. Митчелла, Й. Шумпетера и представителей современной школы русского циклизма [1,2,5].

Известно, что цикличность является всеобщей формой развития общественных систем. Нет ни одной системы в обществе – от семьи до глобальной цивилизации, которая не была бы подвержена закономерностям циклической динамики, не проходила бы через фазы зарождения, освоения, распространения, зрелости, кризиса и перехода либо к новому витку спирали развития, либо в реликтовое состояние [5, с. 64-96].

Выявленный авторами ЗЖЛЦ устанавливает необходимые условия и значимые факторы, повышающие жизнестойкость любой локальной цивилизации, способствующий ее наиболее успешному переходу на новую спираль исторической динамики в условиях бифуркации, успешного преодоления вызовов кризисного периода.

Здесь прослеживается также четкая корреляция с *природно-экологической средой, социально-политической, технико-экономической, демографической и социокультурной составляющей* (сфера духовной жизни), которые являются важнейшими компонентами («социальными хромосомами») наследственного ядра любой локальной цивилизации, согласно теории цивилизации.

Несмотря на то, что состав таких «социальных хромосом» остается стабильным, каждая из них периодически претерпевает трансформации большей или меньшей глубины. Это необходимо для того, чтобы локальная цивилизация адаптировалась к изменяющимся внешним и внутренним условиям развития, повышая тем самым свою жизнестойкость.

Согласно современной теории цивилизации, генотип является постоянно трансформирующимся наследственным ядром цивилизации и пере-

дается следующим поколениям более или менее видоизмененным. В этом и заключается суть *наследственной изменчивости как закономерности социогенетики.*

Факторы, обуславливающие изменчивость, – *внутренние и внешние.* Внутренние связаны с разрыванием цивилизации во времени, сменой фаз ее жизненного цикла (зарождения, становления, распространения, зрелости, старения, общего кризиса) и прохождения вновь через те же фазы в очередном цикле возрождения (как это было с древними Китайской и Индийской цивилизациями), либо с Евразийской цивилизацией после распада СССР и возрождения России в качестве государства-лидера и ее структурного ядра.

На этапе зарождения и развития локальной цивилизации учащаются вызовы и возрастают риски снижения ее жизнестойкости из-за несвоевременного или неадекватного ответа на них со стороны элит. Иногда слабость растущей цивилизации, таящая риск остановки и падения на пол-дороге, по мнению А. Тойнби, может исходить из самой сути курса, которым идет растущая цивилизация [10]. «Правящая элита, оказавшаяся неспособной к творческим решениям, но продолжающая удерживать в своих руках власть, лишь отягощает создавшуюся ситуацию. Основной критерий и фундаментальная причина надломов цивилизаций – внутренний взрыв, через который общество утрачивает свойство самодетерминации. Моральная ответственность за надломы цивилизаций лежит на совести их лидеров» [10].

Воздействие внешних факторов на жизнестойкость цивилизаций проявляется через: изменение природно-экологической среды в результате приращения (потери) территорий цивилизации (как это происходило в новейшее время с Евразийской цивилизацией); действия мощных стихийных бедствий и экологических катастроф; последствий крупных военных конфликтов или «мягких» информационных войн.

Исторически доказано, что негативное воздействие указанных внешних факторов на локальные цивилизации, структурное ядро которых представляет «великая держава», оказывается менее разрушительным и фатальным для ее генотипа, что не приводит, в итоге, к ее сходу с исторической арены, например, в связи с поглощением ее другой более агрессивной цивилизацией [10].

Закономерности ЗЖЛЦ носят всеобщий характер и, в соответствии с цивилизационным подходом, могут быть представлены как действие трех объективных закономерностей: *статического, динамического и генетического типов*, (табл. 2).

Табл. 2

## Закономерности ЗЖЛЦ (цивилизационный подход)

Тип закономерности	Идентификационный признак <sup>9</sup>	Проявление действия закономерности в ЗЖЛЦ
Статический	Характеризует структуру, внутренние и внешние взаимодействия элементов общей системы в состоянии покоя	Выражается в положении о структурном ядре локальной цивилизации в виде «государства-лидера» как необходимым условием ее высокой потенциальной жизнестойкости, что обусловлено общим взаимодействием факторов цивилизационного генетического кода, а именно «демографического», «природно-экологического», «финансово-экономического», с атрибутивными свойствами государства-лидера локальной цивилизации, находящегося в статусе «великой державы», особенности которой выражаются в большой численности населения, большой территории, военно-политической и экономической мощи, ресурсной самодостаточности, наличии полного суверенитета при отсутствии военных баз сторонних государств на своей территории
Динамический	Это закономерности неравномерных изменений в обществе. Динамические закономерности помогают выявить упорядоченность в хаотичном движении общественных систем. Они характеризуют последовательность изменений данной общественной системы	Выражается во взаимодействии отдельных факторов цивилизационного кода: «технологический», «социально-политический», «социокультурный (духовная сфера)», отражающими динамику развития жизнестойкости локальной цивилизации, как направление вектора ее роста/деградации, при сохранении общей культурной идентичности и территориально-ресурсной базы с ключевыми факторами явления социально-экономического развития/деградации крупных государств и народов, а именно, с «институциональными», «культуро-логическими» и «экзогенными» факторами, и обусловлена КАЧЕСТВОМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ национальных элит по контролю и управлению рисками цивилизационной безопасности, а также КАЧЕСТВОМ самой национальной элиты, т.е. наличием/отсутствием консенсусно – единой национальной элиты, отвечающей за управление процессами модернизации в четырех подсистемах социетального сообщества, а именно в подсистемах культуры, социально-политической, финансово-экономической и технологической, а также за обеспечение и поддержание полного суверенитета страны за счет системного управления ключевыми факторами социально-политической триады: «Сильная боепригодная армия» - «Сильная власть» - «Сильная инновационная экономика»
Генетический	Это закономерности и механизмы наследственности, изменчивости и отбора в динамике социальных систем, т.е. эти закономерности вскрывают внутренние пружины и механизмы саморазвития общественных систем	Выражается системными взаимосвязями законов социогенетики в триаде «Наследственность» - «Изменчивость» - «Отбор» и их взаимодействием с процессами жизнеобеспечения и развития системообразующей нации, обусловленных внутренним потенциалом жизнестойкости и развитием ее личностного капитала, т.е. КАЧЕСТВОМ самой системообразующей нации, как носителя уникального культурного кода в данной локальной цивилизации

Таким образом, в основе причинно-следственных связей ЗЖЛЦ лежат три КАЧЕСТВА:

- КАЧЕСТВО *государства-лидера* как структурного ядра локальной цивилизации (статус «великой державы» и др. признаки);
- КАЧЕСТВО *национальной элиты* (формирование консенсусно – единой национальной элиты);
- КАЧЕСТВО *системообразующей нации* (потенциал жизнестойкости, развитие личностного капитала).

<sup>9</sup> Studopedia.ru Классификация закономерностей (законов) общественного развития.



#### 4. Формула открытия

Установлен неизвестный ранее Закон жизнестойкости локальной цивилизации, заключающийся в том, что жизнестойкость локальной цивилизации изменяется пропорционально системным изменениям шести факторов генетического цивилизационного кода, а именно *демографического, природно-экологического, финансово-экономического, технологического, социально-политического и социокультурного (духовный мир)* и возрастает при наличии структурного ядра в виде *государства-лидера* из числа «великих держав», формировании *консенсусно – единой национальной элиты* и развитии системообразующей нации, обусловленный системными взаимосвязями факторов цивилизационного кода генотипа локальной цивилизации с атрибутивными свойствами *государства-лидера*, функциональными блоками социо-структурной цивилизационной матрицы, явлениями социально-экономического *развития/деградации* крупных государств и народов, и адаптационной способностью системообразующей нации к изменениям внешней и внутренней среды в процессе реализации законов социогенетики в триаде «*Наследственность*»-«*Изменчивость*»-«*Отбор*» в третьем тысячелетии.

#### 5. Область научного и практического значения

Используя философский, культурологический, цивилизационный и функционально-системный подходы к познанию процессов жизнестойкости локальных цивилизаций, авторы ЖЛЦ устанавливают *триединство сущностных форм*, а именно: *структурное ядро локальной цивилизации; национальную элиту, системообразующую нацию*, – и дают описание их *содержания* с учетом фактора изменчивости во времени и пространстве для обеспечения возрастания жизнестойкости локальной цивилизации в условиях глобализации и вариативности среды хозяйствования на этапе третьего тысячелетия.

Научное значение открытия заключается в развитии в рамках законов социогенетики и функционально-системного подхода *общей теории цивилизаций*, имеющей междисциплинарный характер, касающийся области общественных и гуманитарных наук, а именно – социологии и политологии; в расширении сложившегося научного понятия «*жизнестойкости*» преимущественно как психологической категории изучения человека до социально-экономических систем МЕГА- уровня, а именно – локальных цивилизаций; в выявлении, в рамках цивилизационного подхода, трех типов закономерностей жизнестойкости локаль-

ных цивилизаций: *статической, динамической и генетической*.

Сформулированы ключевые признаки и рассмотрены закономерности становления *государства-лидера* как основы высокой потенциальной жизнестойкости и платформы устойчивого развития конкретной локальной цивилизации в третьем тысячелетии. На этой основе предложена новая «*ядерная*» классификация современных локальных цивилизаций [1, с.89].

Благодаря данному открытию находят объяснения факты ассимиляции локальных цивилизаций (например, восточно-европейской), отсутствия отдельной (уникальной) социокультурной модели развития, присущей странам латиноамериканской локальной цивилизации, странам мусульманской локальной цивилизации, странам буддийской локальной цивилизации, странам африканской локальной цивилизации.

Практическая значимость открытия выражается в том, что выявленные ключевые признаки *государства-лидера локальной цивилизации*, а также устойчивые взаимосвязи между функциональными блоками Системной социо-структурной цивилизационной матрицы [1, с.128], дают научно-обоснованные практические ориентиры и направления долгосрочного стратегического развития всех подсистем общества.

Установленный закон может служить эффективным средством для формирования целей, постановки задач и разработки программ их реализации для государств-лидеров и стран-участниц локальных цивилизаций, направленных, в целом, на возвышение жизнестойкости данных локальных цивилизаций, воспроизводство и развитие их генетического цивилизационного кода.

Открытие позволяет выявить реальные возможности мирного сосуществования различных социокультурных систем, например, Западной и Восточной, исламской и христианской, в рамках тринитарного мышления, выраженного графически Семантической формулой системной триады глобальной цивилизации [1, с. 106], а также создания мировой системы цивилизационной безопасности на основе паритета государств-лидеров локальных цивилизаций (США, Китай, Индия, Россия) в рамках Квадрантной модели глобальной цивилизации.

Все это и создает безопасные условия для сосуществования, сохранения и развития всего многообразия культурно-цивилизационных систем, которыми, собственно, и представлено современное человечество, и которые находятся в более сложных отношениях, по сравнению с прямым противостоянием.

На основе открытия разработана гуманитарная парадигма цивилизационного развития на примере России [1, с.59-60], которая может служить основой *национальной идеологии, стратегии возвышения жизнестойкости и долгосрочного устойчивого развития*, дает системное восприятие общности мира, а также понимание резервов Евразийской цивилизации.

В рамках иерархической модели системы взаимодействия «Человек-Цивилизация» сформулированы новые подходы к изучению места и роли ЧЕЛОВЕКА в цивилизации и развитию его личного капитала [1, с. 51-59].

Установленный Закон жизнестойкости локальной цивилизации послужил основой создания социально-политического проекта: «Новый путь России на базе Евразийской модели цивилизационного развития в третьем тысячелетии, где авторами сформулированы предложения по его реализации и современные аксиологические ориентиры Евразийской локальной цивилизации.

### Заключение

Авторы доказывают, что совокупная жизнестойкость Глобальной цивилизации, ее культурное многообразие могут длительно сохраняться лишь в случае сотрудничества локальных цивилизаций, если при разработке эффективных долгосрочных стратегий руководители национальных государств (*стран-участниц*) будут учитывать объективные закономерности глобального миропорядка и их взаимосвязи с Законом жизнестойкости локальной цивилизации.

Открытие является основой для новых направлений в науке (социология, политология), исследуемых взаимосвязи жизнестойкости человека, нации, государства, цивилизации, дает основание для формирования странами-участницами локальных цивилизаций концепции и стратегии цивилизационной безопасности с учетом действия их детерминирующих факторов в отношении национальной безопасности и геополитики.

### Литература

1. Пазюк Ю.В., Ефимова В.П., Кубрина В.А. Закономерности развития локальных цивилизаций в

третьем тысячелетии. Вопросы национальной безопасности. – М.: СвР –Аргус, 2016, 162 с.

2. Пазюк Ю.В., Ефимова В.П. Стратегическое управление: Личностный капитал человека как основа Евразийской модели цивилизационного развития России в третьем тысячелетии. Вопросы национальной безопасности России – М.: Фонд «Новое тысячелетие», 2015. 360 с.
3. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2015. 570 с.
4. Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. –М.: ЗАО «Изд-во «Экономика»», 2003. –441 с.
5. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. Т.П. Будущее цивилизаций и геочивилизационные измерения. – М.: Институт экономических стратегий.. 2006, С.152-154; 259 с.
6. Сравнение великих держав. Данные по долям в мире приведены на 2010—2013 гг.// *en:List of top international rankings by country*.. <https://ru.wikipedia.org/>
7. Ванаик А. Гегемониальная стабильность, новый «КВИНТЕТ» и другие // Мировая экономика и мировые отношения. 2014. № 5. с 112.
8. Тодд Э. После империи: Pax Americana – начало конца.-М.: Междунар. отношения, 2004
9. Савин М.В. Массовизация социокультурной жизни современной цивилизации и релятивизации философии // Современные проблемы социально-гуманитарных наук. М.: Гуманитарный институт, 2009. с.249-251.
10. Тойнби А.Дж., Хантингтон С.Ф. Вызовы и ответы. Как гибнут цивилизации – М.: Алгоритм, 2016. 288 с.
11. Мальцев А. К вопросу о «закате» крупных государств// Мировая экономика и международные отношения, 2014, №11. с.115.
12. Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития.-М.: Новое издательство, 2011. – 464 с.
13. Владимир Квинт. Стратегическое управление и экономика на глобальном формирующемся рынке. М.: Бизнес Атлас. 2012.

**Пазюк Юрий Васильевич.** Института системного анализа Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН. Доктор технических наук, профессор, член-корр. Ведущий научный сотрудник. Количество печатных работ: 60 ( в т.ч. 6 монографий, 4 учебника, 10 методик и 12 патентов). Область научных интересов: стратегическое управление развитием социально-экономических систем (цивилизационный подход), социология, политология, теория цивилизаций, цивилизационная безопасность России. E-mail: rasmnet@yandex.ru

**Кубрина Виктория Александровна.** ООО «Верба Майер». Директор по маркетингу. Кандидат экономических наук. Количество печатных работ: 10 статей (в т.ч. 3 монографии, 2 методики) Область научных интересов: социология, теория цивилизаций (закономерности развития и жизнестойкости локальных цивилизаций). E-mail: rasmnet@yandex.ru

**Ефимова Вера Петровна.** НП ЭКЦ «МЭТ-Сертификация». Начальник аналитического отдела. Кандидат технических наук. Количество печатных работ: 20 (в т.ч. 3 монографии, 2 учебника, 6 методик, 5 патентов). Область научных интересов: социология, теория цивилизаций, теория базальных личностных конструкторов. E-mail: rasmnet@yandex.ru

### The law of viability of local civilizations

Yu.V. Pazyuk<sup>I</sup>, V.A. Kubrina<sup>II</sup>, V.P. Efimova<sup>III</sup>

<sup>I</sup> Federal Research Center "Computer Sciences and Control", Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

<sup>II</sup> ООО "Verba Mayer", Moscow, Russia

<sup>III</sup> НП ЕКС "МЕТ - Certification", Moscow, Russia

**Abstract.** The results of the study of the processes of resiliency of local civilizations are presented. The Law of viability of local civilizations is revealed and substantiated, the Trinity of essential forms is established, namely: the structural core of local civilization; the national elite and the system-forming nation; the description of their content is given taking into account the factor of variability in time and space to ensure the increase of viability of local civilization in the conditions of globalization and variability of the economic environment at the stage of the third Millennium.

**Keywords:** *local civilization, viability of local civilization, cultural civilizational code, sustainable development, great country, state-leader, primary country, broken country, divided country, civilization safety.*

**DOI:** 10.14357/20790279180408

### References

1. Pazyuk Yu.V., Efimova V.P., Kubrina V.A. Regularities of development of local civilizations in the third Millennium. Questions of national security. – Moscow: SVR-Argus, 2016, 162 p.
2. Pazyuk Yu.V., Efimova V.P. Strategic management: Personal human capital as the basis of the Eurasian civilizational model of development of Russia in the third Millennium. Questions of national security of Russia-M.: Fund "New Millennium", 2015. 360 p.
3. Huntington S. Clash of civilizations. Moscow: AST., 2015, – 570s.
4. Yakovets Yu.V. Globalization and interaction of civilizations. – M.: "Publishing House "Economy", 2003. -441 p.
5. Kuzyk B.N., Yakovets Yu.V. Civilizations: theory, history, dialogue, future. Т. II. The future of civilizations and geocivilizational dimensions. – M.: Institute of economic strategies. 2006, Pp. 152-154; 259p.
6. *Comparison of great states.* Data on shares in the world are given for 2010-2013. // en: List of top international rankings by country: <https://ru.wikipedia.org/>
7. Vanaik A. Hegemonic stability, the new "QUINTET" and others./ World economy and international relations. 2014, № 5, p. 112.
8. Todd E. After the Empire: Pax Americana – the beginning of the end.- M.: International. Relations, 2004.
9. Savin M.V. Mass socio-cultural life of modern civilization and relativize philosophy//Modern problems of social-humanitarian Sciences.-M.: Institute of Humanities, 2009. p. 249-251.
10. Toynbee A.J., Huntington S.F. Challenges and answers. How do civilizations perish.-M.: Algorithm, 2016-288 p.
11. Maltsev A. On the problem of "sunset" of large states// World economy and international relations, 2014, №11, p. 115.
12. Inglehart R., Welzel K. Modernization, cultural change and democracy: the Sequence of human development.- Moscow: New publishing house, 2011. – 464 p.
13. Vladimir Quint. Strategic management and Economics on the global emerging market. Business Atlas, Moscow, 2012.

**Pazyuk Yuri Vasilievich.** Doctor of technical Sciences, Professor, corresponding member. Russian ecological Academy, leading researcher of the department 81 Institute for systems analysis, of Federal Research Center «Computer Science and Control» of the Russian Academy of Sciences. The total experience of scientific and pedagogical activity is 40 years. Research interests: strategic management of development of socio-economic systems (civilizational approach), sociology, political science, theory of civilizations, civilizational security of Russia. Author of a number of monographs, methods and patents, Laureate of the Russian Government Prize in science and technology. E-mail: rasm@yandex.ru

**Kubrina Victoria Aleksandrovna.** Candidate of economic Sciences, marketing Director of “Verba Mayer”. Research interests: sociology, theory of civilizations (laws of development and viability of local civilizations). Author of methodology for human capital management of organizations and a number of patents, methods and publications in the field of strategic management. E-mail: rasm@yandex.ru

**Efimova Vera Petrovna.** Candidate of technical Sciences, head of analytical Department of NP EKC “MET – Certification”. The total experience of research activities – 40 years. Research interests: sociology, theory of civilizations, theory of basal personal constructs. The author of methodology of research of personal capital of the person, a technique of psycho-diagnostic assessment of personal properties of the person, methods of cost estimation of the total human capital. Author of a number of patents for invention, monographs and publications. E-mail: rasm@yandex.ru