

# Вопросы рейтинговой оценки экономической безопасности региона на примере Калининградской области

И.В. Найденев<sup>I</sup>, А.С. Малин<sup>II</sup>, А.Л. Маркевич<sup>III</sup>

<sup>I</sup> ООО «Вебсофтменеджмент груп», г. Калининград, Россия

<sup>II</sup> Национальный исследовательский университет – Высшая школа Экономики, г. Москва, Россия

<sup>III</sup> Калининградский государственный технический университет, г. Калининград, Россия

**Аннотация.** Статья посвящена анализу оценки экономической безопасности отдельных регионов России на примере Калининградской области, которая обладает рядом особенностей в силу своего географического и территориального расположения. Актуальными являются вопросы состояния и уровня жизни населения, демографические процессы, миграционное движение населения региона. Проведен обзор выборки экспертных оценок из множества информационных ресурсов, направленных на оценку рейтинга регионов по различным социально-экономическим показателям. Анализ показал незначительный рост значений основных индикаторов экономической безопасности региона (ВРП, объем промышленного производства, объем производства сельскохозяйственной продукции) и уровень ниже средних значений показателей по стране таких из них как производительность труда, фондовооруженность предприятий и других. Несмотря на то, что экономическое развитие региона не характеризуется перманентным ростом, реализация проекта развития особой экономической зоны позволит повысить инвестиционную привлекательность региона, а совершенствование экономико-правового регулирования отдельных аспектов экономической безопасности даст возможность вывести Калининградскую область в передовую группу по привлекательности и уровню жизни среди российских регионов.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность региона, факторы экономической безопасности, безопасность экономической системы, рейтинговые оценки, экономико-правовое регулирование.

**DOI:** 10.14357/20790279210308

## Введение

Экспертные мнения различных авторов о современном социально-экономическом этапе развития России демонстрируют то, что причины и характеристики угроз экономической безопасности страны весьма различны и в значительной степени имеют региональный характер. Для одних регионов – это экономический спад, и как следствие, высокий уровень безработицы и рост социальной напряженности, для других – снижение добычи и стоимости природных ресурсов или активизация организованной преступности, экологические проблемы и другие негативные социально-экономические явления. Абелин А.П. в своем интервью в Российской газете говорит о высоких рисках в связи с санкционным давлением [5], а Чекмарев В.В. –

о значительном ущербе, который может возникнуть даже на уровне отдельных хозяйствующих субъектов [19, с. 341]

Например, для Калининградской области, на современном этапе ее развития, все более актуальными являются вопросы состояния и уровня жизни населения, демографические процессы, миграционное движение в/из региона. Одним из ключевых моментов является детализация социально-экономических условий жизни населения, которые могут отражать размер и структуру денежных доходов, их распределение по различным группам населения, уровень оплаты труда, жилищные условия.

Как отмечает Найденев И.В. «Независимо от рассматриваемой отрасли экономики или экономи-

ческих явлений основу развития Калининградской области составляют действующие предприятия и организации, и соответствующие им трудовые ресурсы, в различных сферах региональной экономики» [14, с. 25]. С другой стороны, в силу необходимости интеграции индивидуальных потенциалов для получения большего суммарного эффекта в любой отрасли, и для того чтобы формирующиеся отношения были гармоничными, необходимо выяснить, какие общие характеристики есть у этих многообразных процессов. Более того необходимо учитывать, что последние десятилетия характерны стремительным развитием новых информационных технологий и средств телекоммуникаций, что привело к глобальной информатизации всех сторон человеческой деятельности и оказало значительное влияние на развитие мировой экономики.

### 1. Факторы экономической безопасности

Существенное воздействие на экономическую безопасность (ЭБ) страны (региона) оказывают глобальные проблемы безопасности. При этом наибольшее влияние в мировом масштабе могут оказывать:

- обострение противоречий и конфликтов между регионами, крупными транснациональными корпорациями, государствами, союзами, блоками;
- расширение миграционных процессов и социально-экономическая нестабильность;
- глобальное потепление и другие.

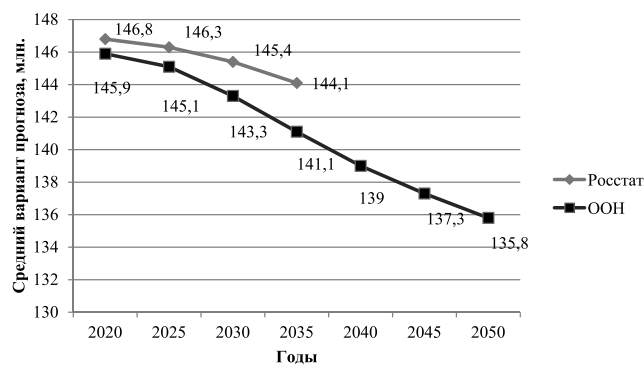
Проблема повторяющихся циклов насилия – одна из таких тем, которую в первую очередь выделили бы политологи. Это связано с глобальным быстрым ростом населения Земли. По некоторым прогнозам численность людей на Земле достигнет пика к 2064 г. в 9,7 млрд, а затем начнет сокращаться и к концу столетия составит 8,8 млрд человек [21].

Вместе с тем, во многих странах Запада, России и др. наблюдается снижение численности населения и нехватка квалифицированной рабочей силы. В современных условиях интенсивное промышленное развитие, например, Китая, Бразилии, и других стран, ведет к неограниченному потреблению природных ресурсов и загрязнению биосферы. Некоторые страны испытывают нехватку продовольствия, плодородных земель, воды, полезных ископаемых для развития и сохранения стабильности в стране. Остается высоким уровень преступности, экстремизма и терроризма. Наблюдается рост миграции и социальной нестабильности [4].

Рост миграционного потока и его причины остаются неизменными. Е.М. Щербакова к таким относит следующие экономические и политические причины [20]

- перемещение из отсталых стран (регионов) в более развитые страны с целью получить работу, приобрести недвижимость, повысить уровень своего образования и дать возможность получить его своим детям;
- поиск политического убежища и эвакуация из зон природных катастроф, голода и военных действий;
- стремление людей реализовать свой потенциал и добиться лучших условий жизни.

Однако за 10 последних лет миграционный поток не смог компенсировать естественную убыль в Российской Федерации. Например, в 2018 г. численность населения России сократилась на 93,5 тыс. чел. но годом ранее численность населения увеличилась на 76,1 тыс. человек, или на 0,06%: «численность постоянного населения России на 1 января 2019 г. составила 146,8 млн человек <...>, миграционный прирост на 57,2% компенсировал естественную убыль населения»<sup>1</sup>. По оценкам Всемирного банка в России нарастают демографические проблемы, связанные в первую очередь с дальнейшим сокращением численности работоспособного населения. Статистическим комитетом ООН было спрогнозировано дальнейшее сокращение населения примерно до 135 млн человек к 2020 году и до 120 млн человек к 2050 г. – соотношение прогнозов численности населения Российской Федерации Росстата и ООН представлено на рис. 1.



Примечание: Росстат – прогноз среднегодовой численности за соответствующий год; ООН – прогноз на 01.07 соответствующего года (без учета населения Крыма)

Рис. 1. Прогноз численности населения РФ<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Росстат ухудшил оценку сокращения населения России/ <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5c6ca7909a7947a45a9cf5a2>

<sup>2</sup> // РБК. 2019. URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2019/06/24/5d0b43749a794718129aa169>

Глобальное потепление – один из основных факторов и проблем безопасности в мировом масштабе. Проблема отражается в изменениях показателя роста средней температуры окружающей среды. Для Калининградской области свойственны проблемы, обусловленные потеплением:

- увеличение частоты заболеваний, связанных с климатическими колебаниями: сердечно-сосудистые, инфекционные и респираторные, астма [7 с. 11];
- подтопления дорог, населенных пунктов и сельскохозяйственных земель, связанных с усугублением штормовых наводнений и нагонных явлений, свойственных реке Преголе [13, с.1931];
- деформация берегов и утрата прибрежных территорий;
- коллапс жилищно-коммунальной и транспортной систем из-за неготовности к внезапным морозам или сильным осадкам [8, с. 148].

Изложенные выше некоторые проблемы глобальной безопасности в той или иной мере влияют на экономическую безопасность и создают реальные угрозы для поддержания состояния, необходимого для стабильности и устойчивости в стране или регионе. Так, например, Хайруллоев Д. С. считает, что «важным условием обеспечения экономической безопасности региона является предоставление субъектам РФ самостоятельности в управлении финансовыми, производственными и природными ресурсами, ведение внешнеэкономической деятельности. Это позволит обеспечить максимальное развитие собственной экономической базы в каждом субъекте РФ» [18, с. 46].

С таким подходом к решению проблем ЭБ региона можно согласиться при условии разработки стратегии долгосрочного развития региона, программы ее реализации, достаточного управленческого и организационного ресурса. С учетом существующих угроз и проблем экономической безопасности России, а также состоянием социально-экономической напряженности в депрессивных, кризисных, приграничных и отсталых в экономическом отношении регионах, необходимо применять более гибкий и взвешенный подход к определению уровня самообеспеченности региона [9, с. 7].

Введение санкций ЕС и США, а также влияние кризисных действий осложняют региональные проблемы, ускорило выработку федеральной властью политики социально – экономического развития, направленной на обеспечение экономической безопасности и повышения уровня жизни населения страны. Вместе с тем, в современных условиях

можно выделить проблемы, стоящие перед регионами в обеспечении безопасности экономической системы. К ним можно отнести:

- разделение полномочий в экономической сфере между федеральным центром и регионами, особенно в бюджетной сфере;
- обеспечение экономической интеграции регионов, что создает устойчивые обязательные условия функционирования внутрисистемного рынка. Это позволит создать для регионов примерно равные рыночные условия при сохранении координирующей функции государства в целях усиления экономической безопасности;
- развитие экономики, способной гибко реагировать на санкционное давление, рыночные изменения, как в национальном, так и глобальном масштабе;
- недостаточная развитость региональных фондовых рынков и в целом финансовой инфраструктуры как источников привлечения капитала в региональные отраслевые рынки;
- динамичное развитие частно-государственного партнерства;
- повышение социальной защищенности и уровня жизни населения, недопущение роста безработицы в условиях развития кризисных явлений;
- производство в регионах неконкурентоспособной продукции, расширение импорта иностранной продукции на региональном рынке, что создает угрозу продовольственной безопасности, а также в обеспечении производства с использованием иностранных комплектующих, оборудования, программного обеспечения и др.;
- высокая степень изношенности основных фондов;
- проблемы, связанные с аварийным жильем, наличием обманутых дольщиков;
- существующая тенденция расслоения населения по доходам и, как следствие, рост числа жителей, имеющих доход ниже прожиточного минимума в регионе;
- во многих регионах существует дефицит рабочей силы, особенно медицинского персонала, программистов, специалистов сферы обслуживания, ЖКХ и др.;
- низкая производительность труда, медленная интеграция научных разработок в производство, что не создает конкурентных преимуществ перед зарубежными производителями и др.

Проблемы, решению которых, по мнению авторов, недостаточно уделяется внимание в контексте экономической безопасности регионов:

- снижение капиталовложений и инвестиций в основные фонды, что в некоторых отраслях может приводить не только к текущей, но перспектив-

- ной неконкурентоспособности и росту техногенных рисков;
- экологические риски;
- развитие конкуренции на рынках, как фактора, стимулирующего производство качественных продуктов и услуг, способствующего повышению качества жизни, препятствующего росту цен.

## 2. Рейтинговые оценки экономической безопасности региона

Продолжая дальнейший анализ факторов, влияющих на экономическую безопасность региона (далее ЭБР), необходимо отметить, что это большое число различных количественных и качественных показателей, которые по своему воздействию могут иметь взаимоисключающие последствия.

Поэтому далее авторами проведен обзор выборки из множества информационных ресурсов направленных на оценку рейтинга регионов по различным социально-экономическим показателям. На наш взгляд, многие из них нельзя назвать достаточно объективными, а количественные значения соответствующих, рассчитанных показателей, оказывающими непосредственное влияние на уровень экономической безопасности региона. Некоторые из них можно назвать экспертно ориентированными, то есть представляющими интерес для специалистов соответствующей отрасли экономики или социального явления. Различные рейтинги регионов и место Калининградской области в них сведены в табл. 1.

Анализ представленных далее данных российских регионов на примере Калининградской области из 26 экспертных рейтинговых оценок, проведенных в 2018 г., позволяет видеть следующие результаты:

- 1) показатели 11 рейтинговых оценок по Калининградской области из 26, приведенных в таблице, находятся ниже соответствующих средних значений;
- 2) в первой десятке рейтингов Калининградская область была в 6-ти рейтингах, при этом, регион по доле иномарок на число жителей занимает 2-е место, а также 3-е место – по вводу жилья на душу населения.

Наиболее низкие значения показателей рейтинговой оценки (выборочно из уровня – ниже среднего по России) Калининградский регион имеет: рейтинг по доступности ипотеки в 2018 г. – 53 место; рейтинг инновационных регионов – 46 место; экологический рейтинг региона – 62 место;

рейтинг размера дотации региона – 61 место; рейтинг по уровню финансирования природоохранных мероприятий – 65 место; рейтинг по уровню преступности – 71 место; рейтинг трезвости регионов – 54 место; рейтинг регионов по благосостоянию российских семей – 56 место.

Калининградская область вошла в топ-10 регионов с самыми высокими ценами на частные дома (такая оценка основана на данных аналитиков портала недвижимости «Мир квартир» – средняя стоимость коттеджей составила 8,6 млн руб. в 2018 г.) [12].

Таким образом, при анализе основных рейтингов регионов России, Калининградский регион показал, что из 26 рейтингов только в 6-ти из них регион находится в зоне ниже среднего по РФ, а в 7 из них входит в топ-10 лучших регионов России. В рейтинге городов Калининград занимает 25 место среди городов – региональных центров. В 2018 г. регион вошел в топ-20 регионов, заняв 15 место. Но по уровню индекса условий для развития малого и среднего бизнеса, трезвости регионов, финансирования природоохранных мероприятий регион находится в средней зоне рейтинговых показателей.

В соответствии с протоколом заседания Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации 3 декабря 2019 г. Калининградская область заняла в 2018 г. 51-е место, опустившись за год на 25 пунктов [15]. Как главный итог, в протоколе значится отметка с рекомендацией «Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы», а в СЗФО Калининградская область находится на почетном 4-м месте.

Уровень развития конкуренции является серьезным критерием. Это важно принимать во внимание при оценке рисков монополизации рынков и соответствующего негативного влияния на ценообразование, качество и доступность услуг для потребителей, производство товаров и, соответственно, на качество жизни населения. Также в документе одобряется целесообразность разработки раздела, посвященного развитию конкуренции в биржевой торговле, что актуально для Калининградского региона.

Для проведения рейтинга региона авторами «Леонтьевского центра» [17] разработаны методические рекомендации, которые предлагаются для использования при стратегическом планировании в регионах. К представленному перечню рейтингов в методических рекомендациях и к их разработчикам нужно относиться с позиции того, что многие авторы рейтингов исходили из

Табл. 1

Различные рейтинги регионов и место Калининградской области в них

Наименование рейтинга регионов	Место в рейтинге Калининградской области	Источники информации
Рейтинг регионов по качеству жизни	10	<a href="http://riarating.ru/infografika/20190219/630117422.html">http://riarating.ru/infografika/20190219/630117422.html</a>
Рейтинг регионов по доступности ипотеки	53	<a href="https://ria.ru/20190325/1551954705.html">https://ria.ru/20190325/1551954705.html</a>
Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ	15	<a href="https://asi.ru/investclimate/rating/">https://asi.ru/investclimate/rating/</a>
Рейтинг уровня протестной активности «красной зоны»	13	<a href="https://regnum.ru/news/2626970.html">https://regnum.ru/news/2626970.html</a>
Экологический рейтинг регионов России	62	<a href="http://ecopress.center/page3586539.html">http://ecopress.center/page3586539.html</a>
Рейтинг регионов по уровню преступности	71	<a href="https://ruwest.ru/news/92475/">https://ruwest.ru/news/92475/</a>
Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ по итогам года	44 (2017 г.) 35 (20018 г.)	<a href="http://riarating.ru/infografika/20180523/630091878.html">http://riarating.ru/infografika/20180523/630091878.html</a> ; <a href="https://riarating.ru/infografika/20190604/630126280.html">https://riarating.ru/infografika/20190604/630126280.html</a>
Рейтинг по уровню развития информационного общества	16 (2017 г.)	<a href="https://d-russia.ru/minkomsvyaz-predstavila-rejting-informatizatsii-regionov-2017.html">https://d-russia.ru/minkomsvyaz-predstavila-rejting-informatizatsii-regionov-2017.html</a>
Рейтинг по индексу условий для развития малого и среднего бизнеса	24	<a href="https://raex-a.ru/ratings/regions/2018/att1">https://raex-a.ru/ratings/regions/2018/att1</a> <a href="https://rugrad.eu/news/431928/">https://rugrad.eu/news/431928/</a>
Рейтинг заработной платы в регионе	39	<a href="https://kgd.ru/news/economy/item/80625-kaliningradszkaya-oblast-zanyala-39-mesto-v-rejtinge-regionov-po-urovnyu-zarplat">https://kgd.ru/news/economy/item/80625-kaliningradszkaya-oblast-zanyala-39-mesto-v-rejtinge-regionov-po-urovnyu-zarplat</a>
Рейтинг по уровню финансирования природоохранных мероприятий	65	<a href="https://www.kaliningrad.kp.ru/daily/26667.5/3689326/">https://www.kaliningrad.kp.ru/daily/26667.5/3689326/+</a>
Рейтинг регионов по обеспеченности жильем	24 (2019 г.)	<a href="https://top-rf.ru/places/385-stroitelstvo-domov-nacheloveka.html">https://top-rf.ru/places/385-stroitelstvo-domov-nacheloveka.html</a>
Рейтинг российских регионов по строительству жилья	3 (2018 г.)	<a href="https://riarating.ru/infografika/20190521/630124905.html">https://riarating.ru/infografika/20190521/630124905.html</a>
Размер дотации регионам	61 (2,17 млрд. руб.)	<a href="http://investorschool.ru/dotacii-regionam-rossii-2018">http://investorschool.ru/dotacii-regionam-rossii-2018</a>
Рейтинг инновационных регионов	46 (2018 г.)	<a href="https://roscongress.org/materials/rejting...regionov...2018/">Roscongress.org&gt;materials/rejting...regionov...2018/</a>
Рейтинг социально – политической устойчивости регионов	35 (2013 г.)	<a href="https://www.newkaliningrad.ru/news/politics/1827632-kaliningradszkaya-oblast-poteryala-20-pozitsiy-v-rejtinge-ustoychivosti-subektov-rf.html">https://www.newkaliningrad.ru/news/politics/1827632-kaliningradszkaya-oblast-poteryala-20-pozitsiy-v-rejtinge-ustoychivosti-subektov-rf.html</a>
Рейтинг трезвости регионов	54 (2017 г.)	<a href="https://ria.ru/20171127/1509696354.html">https://ria.ru/20171127/1509696354.html</a> <a href="https://ria.ru/2017/1509696354.html">ria.ru&gt;2017/1509696354.html</a>
Индекс человеческого развития субъектов РФ	29 (2016 г.)	<a href="https://ac.gov.ru/files/content/22461/3-grigorev-pdf.pdf">https://ac.gov.ru/files/content/22461/3-grigorev-pdf.pdf</a>
Рейтинг комфортной городской черты	6	<a href="https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=http://www.minstroyrf.ru/upload/iblock/6fa/Rejting-2018-_kriterii_-mesta_-04.03.2019.docx">https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=http://www.minstroyrf.ru/upload/iblock/6fa/Rejting-2018-_kriterii_-mesta_-04.03.2019.docx</a>
Рейтинг безработицы	32	<a href="https://kgd.ru/news/economy/item/80257-kaliningradszkaya-oblast-okazalas-na-32-meste-po-urovnyu-bezraboticy">https://kgd.ru/news/economy/item/80257-kaliningradszkaya-oblast-okazalas-na-32-meste-po-urovnyu-bezraboticy</a> <a href="https://ria.ru/20181029/1531497215.html">ria.ru&gt;20181029/1531497215.html</a>
Рейтинг регионов РФ по доле иномарок	2	<a href="http://www.asroad.org/rejting-rossijskih-regionov-po-dole-rynka-inomarok-s-probegom/">http://www.asroad.org/rejting-rossijskih-regionov-po-dole-rynka-inomarok-s-probegom/</a>

Наименование рейтинга регионов	Место в рейтинге Калининградской области	Источники информации
Индекс рынка труда в регионах	42 (2016 г.)	<a href="https://riarating.ru/regions/20170831/630071542.html">https://riarating.ru/regions/20170831/630071542.html</a>
Рейтинг регионов по благосостоянию российских семей	56 (2018 г.) 45(2017 г.)	<a href="https://ria.ru/20190617/1555543374.html">https://ria.ru/20190617/1555543374.html</a>
Рейтинг социально – экономического положения субъектов РФ	44 (2017 г.)	<a href="http://www.riarating.ru/infografika/20180523/630091878.html">http://www.riarating.ru/infografika/20180523/630091878.html</a>
Рейтинг Российских регионов по уровню бедности семей	45 (2019 г.)	<a href="https://riarating.ru/infografika/20190617/630127526.html">https://riarating.ru/infografika/20190617/630127526.html</a>
Рейтинг регионов по уровню содействия развитию конкуренции	51 (2018 г.)	<a href="https://www.economy.gov.ru/material/file/fa6a081defa396eb6b365d90528d74e4/14-D05.pdf">https://www.economy.gov.ru/material/file/fa6a081defa396eb6b365d90528d74e4/14-D05.pdf</a>

Источник: составлено авторами

требований экспертов и реализовывали свое ведомственное видение содержания рейтинговых показателей.

### 3. Некоторые показатели для оценки экономической безопасности на уровне региона

Достаточно емкое определение ЭБР сформулировал В.К. Сенчагов: «под региональной ЭБ понимается способность субъектов РФ противостоять кризисным ситуациям, вызываемым воздействием внешних и внутренних факторов и научно – производственный ресурсный потенциал и их структуру, сферу обращения, и институциональную инфраструктуру, социальную сферу, уровень и качество жизни» [16, с. 52]. Однако в современных условиях сложно применять к данному региону предлагаемые Сенчаговым В.К. индикаторы оценки ЭБР. В исследованиях и печатных материалах калининградских ученых, экспертов и специалистов имеются обоснованные наработки, однако они не всегда подкрепляются законченными региональными проектами или программами.

Все-таки, на наш взгляд, более объективную оценку по теме экономической безопасности на уровне того или иного региона предоставляет экономический анализ соответствующих данных государственной статистики<sup>3</sup>. Понятно, что это достаточно большой объем показателей, каждый из которых может послужить «инструментом» по соответствующей избранной теме исследования. Тем не менее, показатели валового внутреннего продукта и численности населения региона всегда

будут среди основных по любой научной теме, что и было отражено нами ранее при обсуждении регионального транспортного комплекса [11, с. 100].

Социально-экономические показатели Российской Федерации и Калининградской области в 2011-2018 гг. представлены в табл. 2.

Несмотря на достаточно положительный рост показателей социально-экономического развития в 2018 г., в регионе требуется существенное улучшение некоторых, которые значительно ниже не только в среднем по РФ, но и СЗФО.

Так, например, из 11 регионов в СЗФО Калининградская область занимает лишь 8-е место по уровню средней заработной платы, опережая Псковскую, Новгородскую и Вологодскую области. Остро стоит проблема развития малого и среднего предпринимательства, особенно в вопросе создания и ликвидации официальных организаций. По состоянию на 31.12.2019 г. в Калининградской области в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства было зарегистрировано 56150 субъектов малого и среднего предпринимательства, из них, юридических лиц различной организационно-правовой формы – 26811, индивидуальных предпринимателей – 29339. По результатам сравнительного анализа, исходя из данных статистической отчетности Управления Федеральной налоговой службы по Калининградской области в 2019 г., так же, как и в предыдущем периоде, количество действующих юридических лиц сохранило тенденцию на снижение. Количество юридических лиц в 2019 г. сократилось на 11,2 % по сравнению с 2018 г. Количество юридических лиц, прекративших свою деятельность, составляет 6908, из которых 5950 (более 86 % из них – в связи с исключением юридического лица из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа [6].

<sup>3</sup> Информация для анализа показателей состояния экономической безопасности Российской Федерации. Росстат. 2017. URL: [https://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/besopasn/pok-besopasn.htm](https://www.gks.ru/free_doc/new_site/besopasn/pok-besopasn.htm)

Табл. 2

Социально-экономические показатели Российской Федерации  
и Калининградской области в 2011-2018 гг.

Показатель	2011	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Население (оценка на конец года, млн чел.)							
Российская Федерация	143,06	143,67	146,27	146,55	146,80	146,88	146,78
Калининградская область	0,947	0,963	0,969	0,976	0,986	0,995	0,994
ВРП по субъектам РФ в текущих основных ценах, млрд руб.							
Российская Федерация	45392,28	54103,00	59188,27	64997,04	69237,70	74926,80	84976,72
Калининградская область	241,00	275,89	314,09	328,76	385,50	417,45	460,85
ВРП по субъектам РФ на душу населения, тыс. руб.							
Российская Федерация	317,52	377,01	405,15	443,95	472,05	510,25	578,55
Калининградская область	255,22	287,70	325,13	359,64	392,83	421,48	463,64
ВРП по субъектам РФ на душу населения (долл. США)							
Российская Федерация	10804,5	11837,7	10544,8	7282,9	7782,3	8858,5	8327,9
Калининградская область	8684,6	9033,4	8462,2	5899,8	6476,2	7317,3	6673,9
Соотношение ВРП по России и Калининградской области на душу населения (руб.)	1,24	1,31	1,25	1,25	1,20	1,21	1,25
Средневзвешенный курс доллара США к рублю	29,39	31,85	38,42	60,96	60,66	57,60	69,47
Индекс физического объема валового регионального продукта (в постоянных ценах; в процентах к предыдущему году)	104,6	101	104,6	98,5	100,3	101,6	102,3
Поступление прямых иностранных инвестиций в Российскую Федерацию по Калининградской области, млн долл. США							
Поступило	195,0	187,0	130,0	138	153	316	162,0
Изъято	72,0	212,0	141,0	112	112	282	146,0
Сальдо	123,0	-25,0	-11,0	26	41	34	16,0
Естественный прирост/убыль населения, чел.							
	-1455	-139	-216	-443-	-104	-1501	-1879

Источник: Регионы России, Калининградская область в цифрах<sup>4</sup><sup>4</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Р32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2020, С. 490.

Калининградская область в цифрах. 2018. Статистический сборник в 2 т. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Калининградской области (Калининградстат). – Калининград, 2018. – Т. 1, с. 48

Калининградская область в цифрах. 2020. Статистический сборник в 2 т. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Калининградской области (Калининградстат). – Калининград, 2020. –Т. 1, С.38

Использование изношенных и устаревших основных средств значительно замедляет производственный процесс, в результате этого рентабельность инвестированного капитала, его доходность растет медленнее или даже уменьшается. В результате снижается качество и конкурентоспособность продукции (выполненных работ, услуг) организации, тем самым уменьшая количество производимой продукции (работ, услуг), оборот и, в конечном счете, прибыль. Такой итог негативно сказывается не только на экономической безопасности самих хозяйствующих субъектов, но и на экономической безопасности всего региона в виде замедления экономического роста.

В ходе исследования нами была проанализирована степень износа основных фондов экономических субъектов в Калининградской области (табл. 3).

Проведенный анализ позволил выявить следующие тенденции:

- в экономике в целом наблюдается старение основных производственных фондов, износ которых в 2018 г. составлял 40,5%;
- наибольший показатель в РФ наблюдался в 2014 г. (49,4%), а наименьший – в 2019 г. (37,8%); в Калининградском регионе наибольшее значение было также в 2014 г. (46,1%), а наименьшее наблюдалось в 2016 г. (36,8%); судя по тренду такого спада больше не будет;
- значения данного показателя по Калининградской области в целом ниже, чем по Российской Федерации.

Старение основных фондов негативно влияет на уровень экономической безопасности предприятий, что определяет необходимость разработки соответствующими государственными и муниципальными работниками, руководителями предприятий, исследователями мер по обеспечению возможности дальнейшего развития региона.

В Калининградской области продолжает оставаться актуальной проблема естественной убыли населения. По данным за 2018 г. этот показатель составил 1879 человек – самый большой за анализируемый период, отраженный в табл. 2. Та-

ким образом, рост численности населения в области происходит за счет миграционных процессов.

## Заключение

В данном исследовании наша группа авторов обратилась к рейтинговому инструментарию для того чтобы расширить возможности анализа для более полного исследования действующих факторов, влияющих на уровень экономической безопасности региона на примере Калининградской области. Ни одна из представленных рейтинговых оценок не дает достоверного ответа для определения действительного уровня экономической безопасности региона. Но, в общем-то, такая задача и не ставилась. Наверно более важна оценка тенденционных направлений в этой сфере. На наш взгляд она несколько снижается в связи с действием ряда факторов. Экономическая безопасность иллюстрируется соответствующими показателями, на которые следует обращать постоянное внимание: валовой региональный продукт, показатели прироста и убыли населения, инвестиции, основные производственные фонды, социализация населения, условия для образования, региональный транспортный комплекс [2, с.23]. Анализ статистических данных за рассматриваемый период показал, что наряду с незначительным ростом основных индикаторов ЭБР, значения других показателей находятся ниже средних по РФ.

С учетом действующих экономических факторов значительная часть усилий региональной администрации и бизнеса может быть направлена на развитие транспортной отрасли, дорожной инфраструктуры и социально образовательной сферы. Это в свою очередь может способствовать вложению инвестиционных средств в развитие производства товаров и услуг, то есть в основные производственные фонды (табл.3) и, в дальнейшем, соответствующему улучшению социального климата региона. В свою очередь повышение уровня образовательной сферы и подготовки необходимых квалифицированных кадров будет положительным образом сказываться на социаль-

**Табл. 3**

Износ основных фондов экономических субъектов в Калининградской области на конец года, %

Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Российская Федерация	47.1	47.9	47.7	48.2	49.4	47.7	48.1	47.3	46.6	37.8
Калининградская область	43.5	41.0	45.2	47.3	46.1	37.7	36.8	37.1	40.5	40.0

Источник: Эффективность экономики России<sup>5</sup>

<sup>5</sup> Эффективность экономики России. Степень износа основных фондов на конец года. Росстат. 2018. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11186>.



но-экономической привлекательности Калининградской области и может быть косвенным влияющим фактором на показатель естественного прироста/убыли населения.

Таким образом, Калининградская область, как часть Балтийского региона, является для России одним из важных областей не только внешнеэкономического взаимодействия [1, с.26], но и традиционных российских интересов в обеспечении экономического развития страны и поддержания ее экономической безопасности. Развитие Калининградской области в большей мере, чем развитие других регионов страны, зависит от внешнеэкономических связей со странами Балтийского региона, а также развития внешних связей России в целом.

### Литература

1. *Винокуров Е.Ю.* Калининград : Между Россией и Европой / Мировая экономика и международные отношения. 2007. №8. С. 25-30.
2. *Гуменюк И.С., Зверев Ю.М.* Транспортный комплекс Калининградской области / Под ред. Г.М. Федорова. Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта. 2008. 103 с.
3. *Демографические прогнозы* международных экспертов оказались пессимистичнее официальных // РБК. 2019. URL: <https://www.rbc.ru/weekly/2019/06/24/5d0b43749a794718129aa169>
4. *Доклад о мировом развитии 2011.* Конфликты, безопасность и развитие // Всемирный банк. Пер. с англ. М.: Весь Мир. 2012. 412 с.
5. *Егоров И.* Защита от санкций и вируса // Российская газета. 2020. №152(8206). URL: <https://rg.ru/2020/07/13/kak-pandemii-otrazilas-na-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossii.html>.
6. *Ежегодный доклад* Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Калининградской области за 2019 год. URL: <http://ombudsmanbiz39.ru/wp-content/uploads/2020/06/Ezhegodnyj-doklad-o-deyatelnosti-Upolnomochennogo-po-zashhite-prav-predprinimatelej-v-Kaliningradskoj-oblasti-za-2019-god.pdf>.
7. *Королева А., Рагузина Г.* Климат разболтался: Региональные явления глобального изменения климата в Калининградской области. Калининград: Экозащита. 2018. 32 с.
8. *Кузнецова О.В.* Проблема выбора приоритетов пространственного развития // Вопросы экономики. 2019. № 1. С. 146–157
9. *Малин А.С., Найденов И.В.* Стратегическое управление экономической безопасностью региона. М.: Книга–Мемуар. 2015. 288 с.
10. *Найденов И.В., Найденова Г.И.* Экономический код Калининградской области и развитие транспортного комплекса региона. // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Т.8. №9А. С. 98–115.
11. *Найденов И. В., Найденова Г. И., Маркевич А. Л.* Вопросы развития транспорта и приоритетные отрасли в Калининградской особой экономической зоне // Вестник транспорта. 2018. №5. С. 23–26
12. *Перелом тренда: в 2020 году на частные дома выросли спрос и цены* // Информационно-аналитический портал Мир Квартир. URL: <https://www.mirkvartir.ru/journal/analytics/2020/12/30/perelom-trenda-v/>
13. *Поляков Р.К., Дуров А.В.* Развитие Калининградской области в аспекте формирования кластерных образований // Российское предпринимательство. 2017. Том 18. № 12. С. 1929-1948.
14. *Проблемы теории и практики управления* в региональных социально-экономических системах: Сб. науч. ст. / Под ред. И.В. Найденова. Калининград: РГУ им. И. Канта. 2006. 169 с.
15. *Протокол заседания* Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации от 3 декабря 2019 г. № 14-Д05 // Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/fa6a081defa396eb6b365d90528d74e4/14-D05.pdf>.
16. *Сенчагов В.К.* Финансовый кризис и обострение угроз и вызовов экономической безопасности // Вестник Института экономики РАН. 2009. №2 С.46-58
17. *Стратегическое планирование* в регионах и городах России: состояние и тенденции // Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр». 2019. URL: <http://www.leontief-centre.ru/project269>.
18. *Хайруллоев Д.С.* Управление социально-экономической безопасностью региона // Экономический вестник Республики Татарстан. 2012. №1. С.44–48.
19. *Чекмарев В.В.* Теория экономической безопасности: эволюционный аспект // Экономическая безопасность. 2020. Т.3. №3. С. 335–350.
20. *Щербакова Е.М.* Миграции в России, предварительные итоги 2018 года // Демоскоп Weekly. 2019. №805-806. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2019/0805/baromoi.phb>.
21. *Fertility, mortality, migration, and population scenarios for 195 countries and territories from 2017 to 2100: a forecasting analysis for the Global*

Burden of Disease Study. Lancet. 2020. 396. P. 1285–306. URL: [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)30677-2](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)30677-2).

**Найденов Игорь Витальевич.** ООО «Вебсофтменеджмент груп». г. Калининград, Россия. Заместитель директора. Доктор экономических наук, профессор. Количество печатных работ: свыше 90 (в т.ч. 3 монографии). Область научных интересов: анализ экономических процессов и систем на основе использования экономико-математических методов и инструментальных средств, изучение экономических систем на уровне региона в качестве объектов управления, системные преобразования в регионе, формирование и системные преобразования на транспортном комплексе региона. E-mail: igor.naidenov@mail.ru

**Малин Анатолий Сергеевич.** Национальный исследовательский университет – Высшая школа Экономики. Заместитель первого проректора. Кандидат военных наук, профессор. Количество печатных работ: более 20 (в т.ч. 4 монографии). Область научных интересов: анализ региональных систем экономической безопасности, развитие теории и методологии регионального управления безопасностью, разработка и анализ систем стратегического управления в регионах. E-mail: amalin@hse.ru

**Маркевич Анжела Леонидовна.** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Калининградский государственный технический университет», г. Калининград, Россия. Доцент кафедры. Кандидат экономических наук. Количество печатных работ: свыше 20 (в т.ч. 1 учебное пособие). Область научных интересов: социально-экономическое развитие портового комплекса, вопросы развития транспортных систем, экономическое развитие региона, специфика инвестиционной деятельности региона. E-mail: markevichal@rambler.ru

## Issues of rating the economic safety of the region on the example of the Kaliningrad region

I.V. Naydenov<sup>I</sup>, A.S. Malin<sup>II</sup>, A.L. Markevich<sup>III</sup>

<sup>I</sup> LTD Web Soft Management Group, Kaliningrad, Russia

<sup>II</sup> National Research University – Higher School of Economics, Moscow, Russia

<sup>III</sup> Kaliningrad State Technical University, Kaliningrad, Russia

**Abstract.** This article focuses on the analysis of the assessment of the economic security of particular regions of Russia using Kaliningrad region, which has a number of peculiar features due to its geographical and territorial location, as an example. For the Kaliningrad region, topical are the issues of the state of population, standard of living, demographic processes, migration patterns within the region. The authors performed a review of a series of expert assessments from many information resources aimed at assessing the rating of regions taking into account various social and economic indicators. The analysis showed a slight increase in the values of the main indicators of the economic security of the region (GRP, industrial output, agricultural production) and the level below the average values of indicators in the country such as labor productivity, capital/labor ratio of enterprises, the share of new types of products in the volume of output, the level of average wages. In the opinion of authors of the article, despite the fact that the economic development of the region is not characterized by permanent growth, the implementation of the project for the development of a special economic zone will increase the investment attractiveness of the region, whereas the improvement of economic and legal regulation of certain aspects of economic security will make it possible to bring the Kaliningrad region to the leading group among Russian regions in terms of attractiveness and living standards.

**Keywords:** *economic security of the region, factors of economic security, security of the economic system, rating assessments, economic and legal regulation.*

**DOI:** 10.14357/20790279210308

### References

1. *Vinokurov E.Yu.* Kaliningrad: Between Russia and Russia / Global Economy and International Relations. 2007. No.8. P. 25-30.
2. *Gumeniuk I.S., Zverev Yu.M.* Transport System of the Kaliningrad Region / Under the editorship of G.M. Fedorov. Kaliningrad: I.Kant SUR Publishing house. 2008. 103 p.
3. *The demographic forecasts* of international experts turned out to be more pessimistic than the official ones (2019). *RBC*. URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2019/06/24/5d0b43749a794718129aa169>. (in Russian).
4. *World Development Report 2011. Conflicts, security and development* (2012). *World Bank*. Moscow: Ves Mir. 412 p. (in Russian).
5. *Egorov I.* (2020). Protection against sanctions and virus. *Rossijskaja gazeta*. №152(8206). URL: <https://rg.ru/2020/07/13/kak-pandemii-a-otrazilas-na-ekonomicheskoi-bezopasnosti-rossii.html>. (in Russian).
6. *Annual report of the Commissioner for the Protection of the Rights of Entrepreneurs in the Kaliningrad Region for 2019*. URL: <http://ombudsmanbiz39.ru/wp-content/uploads/2020/06/Ezhegodnyj-doklad-o-deyatelnosti-Upolnomochennogo-po-zashchite-prav-predprinimatelej-v-Kaliningradskoj-oblasti-za-2019-god.pdf> (in Russian).
7. *Koroleva A., Raguzina G.* (2018). Climate loose: Regional phenomena of global climate change in the Kaliningrad region. Kaliningrad: Jekozashhita. 32 p. (in Russian).
8. *Kuznetsova O.V.* (2019). The problem of choosing priorities for spatial development. *Voprosy jekonomiki*. №1. P. 146–157 (in Russian).
9. *Malin A.S., Naydenov I.V.* (2015). Strategic management of the region's economic security. Moscow: Kniga–Memuar. 288 p. (in Russian).
10. *Naydenov I.V., Naydenova G.I.* (2018). The economic code of the Kaliningrad region and the development of the transport complex of the region. *Jekonomika: vchera, segodnja, zavtra*. Vol. 8. №9A. P. 98–115 (in Russian).
11. *Naydenov I.V., Naydenova G.I., Markevich A.L.* Transport Development Issues and Top-Priority Sectors in the Kaliningrad Special Economic Zone // *Transport Bulletin*. 2018. No.5. P. 23-26
12. *Trend reversal: demand and prices for private homes increased in 2020*. *Informacionno-analiticheskij portal Mir Kvartir*. URL: <https://www.mirkvartir.ru/journal/analytics/2020/12/30/perelom-trenda-v> (in Russian).
13. *Poljakov R.K., Durov A.V.* (2017). The development of the Kaliningrad region in the aspect of the formation of cluster formations. *Rossijskoe predprinimatel'stvo*. Vol. 18 (12). P. 1929–1948 (in Russian).
14. *Problems of management theory and Practice in regional socio-economic systems* (2006). Ed. I.V.

- Naydenov. Kaliningrad: RGU im. I. Kanta. 169 p. (in Russian).
15. *Protocol of the meeting of the Interdepartmental Working Group on the Implementation of the Provisions of the Competition Development Standard in the Constituent Entities of the Russian Federation* No. 14-D05 of December 3 (2019). Ministry of Economic Development of the Russian Federation. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/fa6a081defa396eb6b365d90528d74e4/14-D05.pdf> (in Russian).
  16. *Senchagov V.K.* (2009). The financial crisis and the aggravation of threats and challenges to economic security. *Vestnik Instituta jekonomiki RAN*. №2. P. 46-58 (in Russian).
  17. *Strategic planning in Russian regions and cities: status and trends* (2019). International Center for Socio-Economic Research “Leontief Center”. URL: <http://www.leontief-centre.ru/project269> (in Russian).
  18. *Hajrulloev D.S.* (2012). Managing the socio-economic security of the region. *Jekonomicheskij vestnik Respubliki Tatarstan*. №1. P. 44–48 (in Russian).
  19. *Chekmarev V.V.* (2020). Economic security theory: an evolutionary aspect. *Jekonomicheskaja bezopasnost'*. Vol.3. №3. P. 335–350 (in Russian).
  20. *Shherbakova E.M.* (2019). Migration in Russia, preliminary results of 2018. *Demoscope Weekly*. №805-806. URL: [http://demoscope.ru/weekly/2019/0805/barom\\_oi.phb](http://demoscope.ru/weekly/2019/0805/barom_oi.phb) (in Russian).
  21. *Fertility, mortality, migration, and population scenarios for 195 countries and territories from 2017 to 2100: a forecasting analysis for the Global Burden of Disease Study*. *Lancet*, 2020, 396. P. 1285–306. URL: [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)30677-2](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)30677-2).

**Naydenov Igor Vitalevich.** LTD “Web Soft Management Group”, Kaliningrad, Russia. Deputy director, doctor of economics, professor: E-mail: [igor.naydenov@mail.ru](mailto:igor.naydenov@mail.ru)

**Malin Anatoli Sergeevich.** National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia. Ph.D. in military sciences, deputy first vice-rector, e-mail: [amalin@hse.ru](mailto:amalin@hse.ru)

**Markevich Anzhela Leonidovna.** Kaliningrad State Technical University, Kaliningrad, Russia. Lecturer, Ph.D. of economics, E-mail: [markevichal@rambler.ru](mailto:markevichal@rambler.ru)