

Математические проблемы динамики неоднородных систем

Актуальные проблемы обеспечения цивилизационной безопасности России

Ю.В. Пазюк^I, В.П. Ефимова^{II}, С.Н. Осипов^I

^I Федеральное государственное учреждение «Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук», г. Москва, Россия

^{II} НП ЭКЦ «МЭТ-Сертификация», г. Москва, Россия

Аннотация. Представлены результаты исследования проблемы обеспечения безопасного развития России в XXI веке. Показано, что в условиях цивилизационного противостояния России со странами западного мира и беспрецедентным нарастанием геополитической напряженности, безопасность России не может быть сведена только к целям, задачам и методам защиты национальной и международной безопасности, документально оформленным до начала проведения спецоперации России по демилитаризации и денацификации Украины. Речь идет о самом выживании России, защите нашего культурного цивилизационного кода. Предлагается ввести в раздел VI Стратегии национальной безопасности РФ новый компонент национальной безопасности – «Цивилизационная безопасность», как гарантированная конституционными, законодательными и практическими мерами защищенность и обеспеченность жизненно важных интересов человека, общества и России как государства-лидера Евразийской локальной цивилизации, от воздействия современных внешних и внутренних угроз.

Ключевые слова: государство-лидер, Евразийская локальная цивилизация, жизнедеятельность человека, духовно-нравственные ценности, мировоззрение человека, цивилизационные интересы России.

DOI: 10.14357/20790279220304

Введение

Согласно прогнозам Всемирной ассоциации исследователей будущего человечества, в третьем тысячелетии могут произойти глобальные нравственные и экологические кризисы, связанные с потерей физического и духовного здоровья на планете Земля.

Сложившийся гуманитарный и духовно-нравственный уровень развития современного человека не соответствует безопасному поведению в окружающем его мироздании и связан, в первую очередь, с отставанием его духовного состояния, нравственных устоев, закрепленных в сознании человека [1].

Основная фундаментальная причина глобального цивилизационного кризиса связана с геополитическим и геоэкономическим переделом мира: формированием новых правил и принципов многополярного мироустройства, переходом климатического и экологического кризисов в острую фазу из-за превосходства техногенной деятельности над природосберегающей, а главное, с трансформацией духовно-нравственного и культурного состояния бытия человечества, направленного на обогащение и накопительство, неограниченное потребление товаров, услуг, информации [2]. Как писал акад. Н.Н. Моисеев: «накопление несправедливости – это накопление неустойчивости в социальной системе, и когда-нибудь она может вызвать страшные социальные катаклизмы».

Главный вызов XXI века состоит в необходимости смягчения негативного воздействия США и его союзников, международного протекционизма, направленных против России, Китая и ряда других развивающихся стран незападного мира. Руководство США при пособничестве его союзников по НАТО ведет активную внешнюю политику «управляемого хаоса», позволяя себе под вывеской защиты «демократического мира» вести «опосредованные войны», организовывать социально-политические и экономические конфликты, в том числе направленные на сдерживание и последующее системное разрушение России как центрального государства на Евразийском континенте [2].

В настоящее время на нас оказывается беспрецедентное политическое, экономическое, военное, информационное, идеологическое и психологическое давление, что является прямым вызовом суверенитету, стратегической стабильности и национальной безопасности России [3].

Произошедший по вине консолидированного запада кризис массовой культуры уже привел к размыванию и утрате гуманитарных ценностных ориентиров в сознании людей, особенно у молодого поколения. В западном обществе происходит беспрецедентное разворачивание идеологии русофобии – предвзятого и враждебного отношения к России, русскому народу, русской культуре, а также попытки возрождения и реабилитации фашизма, что в целом, ведет к резкому обострению противоречий между западной и незападными локальными цивилизациями. Россия, несмотря на сложную международную обстановку, вынужденную необходимость проведения специальной военной операции по демилитаризации и денацификации Украины, чтобы на «историческую перспективу» гарантировать мир и безопасность жителям Донецкой и Луганской Народных Республик,

Крыма и всей страны, несомненно продолжает играть важную стабилизирующую и миротворческую роль в глобальных мировых процессах.

1. Цивилизационные интересы России

Геополитические амбиции стран западного мира ставят перед Россией ключевые вопросы сохранения бытия, исторически сложившегося мировоззрения и обеспечения условий выживания и дальнейшего саморазвития. Все это требует принятия соответствующих мер по защите *национальных интересов*, суверенитета, прав русскоязычного населения ближнего и дальнего зарубежья, повышения роли России как одного из влиятельных центров современного мира. Согласно Стратегии национальной безопасности РФ, *национальные интересы России* – это объективно значимые потребности личности, общества и государства в безопасности и устойчивом развитии¹.

Сохранение российской самобытности, культуры, традиционных российских духовно-нравственных ценностей и патриотическое воспитание граждан несомненно будут способствовать консолидации общества, укреплению и дальнейшему развитию демократического устройства России и ее открытости миру. Перспективы долгосрочного развития и позиционирование России в мире как суверенного государства и «великой державы» определяются ее внутренним потенциалом, привлекательностью системы ценностей, готовностью и способностью реализовать свои конкурентные преимущества путем повышения эффективности государственного управления [2].

Сегодня против России «коллективным западом» развернута новая фаза системной «*психоисторической войны*»², где русофобия – это только одна из ее частей. Ослабление и подчинение России, стирание идентичности русских как державообразующего народа с целью установления контроля над российскими ресурсами и пространством (*значение и ценность последнего возрастает по мере роста угрозы геоклиматической катастрофы*) — давняя цель правящих групп Запада [4]. При этом главная роль здесь принадлежит, по мнению российского философа А. Панарина, не только материальным ценностям и территории, – борьба, прежде всего, идет за ум и сознание русского человека.

¹ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. Указ Президента РФ от 02.07.2021 г. № 400. Общие положения, п.5.

² Психоисторическая война – это систематическое долговременное воздействие на психосферу общества- мишени, в основном на его властную и интеллектуальную элиты // <http://dostoyanieplaneti.ru/4145-Psihoistorieskaya-voyna-Andrey-Fupsov>

На самом деле, самым загадочным артефактом, скрепляющим разнородное евразийское пространство, писал А. Панарин, является сама Россия. «Пока существует Россия, существует и Евразия. Когда Россия начинает слабеть, слабеют и скрепы, объединяющие Европу и Азию, и вместо единого культурно-исторического материка мы получаем традиционную дихотомию Европа – Азия» [5].

Вместе с тем, исторически Россия, по мнению С. Хантингтона, была «разорванной страной» со времен Петра Великого, и перед ней стоял вопрос: стоит ли ей присоединиться к западной цивилизации или она является стержнем самобытной евразийской православной цивилизации [6].

Разорванная страна, по характеристике С. Хантингтона, имеет у себя одну господствующую культуру, которая соотносит ее с одной цивилизацией, но ее лидеры стремятся к другой цивилизации. Они как бы говорят: «Мы один народ и все вместе принадлежим к одному месту, но мы хотим это место изменить». Люди из разорванных стран соглашаются с тем, кто они, но не соглашаются с тем, какую цивилизацию считать своей. Как правило, значительная часть лидеров таких стран придерживается антинациональной стратегии и считает, что их обществу следует отказаться от незападной культуры и институтов и присоединиться к Западу; что необходимо одновременно и модернизироваться и вестернизироваться.

Таким образом, вопрос о цивилизационной идентичности России, о ее «праве быть непохожей на Запад, иметь собственное призвание, судьбу и традицию, на наших глазах превращается в вопрос о нашем праве на существование вообще, о национальном бытии как таковом» [5, с.42].

Россия, 24 февраля 2022 г., по мнению авторов, начав специальную военную операцию по демилитаризации и денацификации Украины, совершила качественный переход в своем цивилизационном выборе, идентифицировав себя именно с Евразийской локальной цивилизацией, приняв на себя роль ее структурного ядра как платформы безопасного и устойчивого развития.

Главное, Россия уже не вернется к роли «сугубо региональной» державы, какой она являлась в 1990-е годы. По оценке А.А. Громыко, представляя собой трансконтинентальную державу с элементами глобального влияния, «вполне рационально стремление России взять на себя функцию центра интеграционных проектов на постсоветском пространстве», учитывая, что «по своей культуре и истории Россия – в основном европейская держава, но по менталитету и психологии – трансконтинентальная» [7].

Ключевыми признаками такого «государства – лидера» *локальной цивилизации*, по мнению авторов, являются:

- а) статус государства – не ниже «великая держава»³ в гецивилизационном пространстве XXI века;
- б) способность к воспроизводству уникального культурного кода как главного идентификатора данной локальной цивилизации⁴;
- в) территориально-ресурсная самодостаточность;
- г) демонстрация полного суверенитета, в том числе в науке, культуре, образовании, технологиях, основанного на триединстве: «*сильная армия*», «*сильная власть*» (в применении к России, – это симбиоз авторитаризма и демократии) и «*сильная экономика*»;
- д) демонстрация устойчивости социально-политической подсистемы: государство – лидер не должно идентифицироваться мировым сообществом как «разорванная» страна, «расколотая» страна, страна религиозного фундаментализма, либо иметь тоталитарный политический режим.

В отличие от положения С. Хантингтона о возможности нескольких государств в рамках одной цивилизации выполнять функции «стержневых стран», авторы утверждают, что статус легитимного «государства – лидера» как платформы устойчивого и безопасного развития локальной цивилизации, может принадлежать только одной стране, воспринимаемой и странами-участницами данной конкретной цивилизации и всем мировым сообществом именно как «великая держава» и культурный лидер.

Авторы отмечают, что Россия [2, с.729] исторически всегда обладала комплексом традиционных духовно-нравственных и культурных ценностей, включающих исторически сложившиеся традиционные религиозные конфессии на территории России: православие, ислам, буддизм, иудаизм и другие, что может служить примером нравственного развития для всех локальных цивилизаций западного и не-западного мира на планете Земля.

³ Великая держава – условное, неюридическое обозначение государств (держав), которые, благодаря высокой численности населения, значительности территории и/или своему высокому политическому влиянию играют определяющую роль «в системе международных и международно-правовых» отношениях.

⁴ Цивилизация в авторской редакции понимается как самобытный социоисторический организм и как определенный вид социально-культурной среды обитания, который создается деятельностью народа как ее субъектом на основе совокупных достижений в развитии общества и культуры и характеризуется присущими данной социально-культурной среде обитания определенными ценностными установками и ориентациями людей, своеобразным видом их бытия и жизнедеятельности, обычаями их поведения и нормами образа жизни.

А. Панарин полагал, что, может быть, сам русский народ и является в мире той загадочной исторической инстанцией, которая остановит глобальное крушение мира. «Может быть, русскому народу дано защищать те ценности, которые заведомо нерентабельны и потому преследуются рыночниками... Именно политическое тело исторической России как единого многонационального государства-цивилизации тысячелетиями закрывало и защищало одну шестую часть планеты – с ее великими реками и озерами, уникальными природными и этнокультурными регионами, от состояния которых зависит не только качество жизни на планете Земля, но и сама возможность эту жизнь сохранить» [5, с.16].

Как пишет Митрополит Новосибирский и Бердский Тихон, именно «православие подарило русскому народу дух подвижничества и нестяжательства, позволивший, вопреки материальным расчетам, освоить суровые просторы степей, тайги и тундры» [8].

Основаниями генезиса и поддержания русского (евразийского) государства-цивилизации, по мнению О.И. Шкаратана, В.Н. Лексина и Г.А. Ястребова, послужили следующие содержательные компоненты: значимость большого пространства; веротерпимость; русский язык; двухконтинентальность и расселенческая неоднородность [9].

Авторы, подходя с позиции безопасного и устойчивого развития цивилизации, отмечают одну важную структурную особенность Евразийской локальной цивилизации – наличие ядра в форме российского государства (рис.1) с его уникальным генетическим цивилизационным кодом, позволяющим на протяжении уже более тысячи лет русскому народу и другим нациям и народностям сохранять духовно-нравственные и культурные ориентиры, являющиеся основой жизнестойкости человека, российского государства и Евразийской локальной цивилизации в целом.

Евразийская локальная цивилизация, в понимании авторов, имеет иерархическую структуру, представленную на рис.1, где классифицирующим фактором выступает степень углубления уровня интеграции стран-участниц.

Блок первого уровня включает два компонента. Во-первых, Союзное государство, представляющее надгосударственную систему управления Российской Федерации и Республики Беларусь с поэтапно организуемым единым политическим, экономическим, военным, таможенным, валютным, юридическим, гуманитарным, рыночным и культурным пространством и их последующей интеграцией в единое государство.

Во-вторых, страны Евразийского экономического союза (ЕАЭС) – международной организации региональной экономической интеграции, учрежденной Договором о Евразийском экономическом союзе (*вступил в силу с 01.08.2021г.*). В ЕАЭС обеспечивается свобода движения товаров, а также услуг, капитала и рабочей силы, и проведение скоординированной, согласованной или единой политики в отдельных отраслях экономики.

Блок второго уровня состоит из двух компонентов с различной степенью интеграции.

Первый – это страны члены Содружества Независимых государств (СНГ) (дата ратификации Соглашения о создании СНГ – 8 декабря 1991 г.).

Второй компонент – это территории Русского мира: Приднестровье; Новороссия (Донецкая Народная Республика; Луганская Народная Республика, отдельные области юго-востока Украины – Запорожская, Херсонская и др.).

Согласно Н.Я. Данилевскому [10], перед цивилизациями выдвигаются всего три перспективы:

- политическая самостоятельная деятельность;
- разрушительная деятельность (устранение слабых и дряхлых цивилизаций);
- родопомогающая деятельность (служить этнографическим материалом для других).

Поэтому, необходимым условием развития любой локальной цивилизации, как совокупности сложных открытых динамических саморазвивающихся систем (мегаобществ), объединенных системой духовных ценностей, общностью коренных интересов и исторических судеб и находящихся в XXI веке на переходном этапе становления постиндустриального общества пятого поколения, безусловно, является политическая независимость образующих ее народов.

Именно цивилизации, в структуре которых присутствует ядро, как цивилизационная платформа устойчивого и безопасного саморазвития, становятся главными акторами на политической, геоэкономической и геосоциокультурной арене XXI века.

Анализ, проведенный авторами, показывает, что в геочивилизационном пространстве XXI века только четыре страны реально способны претендовать на статус «государства – лидера» и выполнять роль локомотива развития своей локальной цивилизации, это: США как государство-лидер Западной цивилизации (Северо-американская модель; Западно-европейская модель); Россия как государство-лидер Евразийской цивилизации; Китай как государство-лидер Синской (Китайской) цивилизации; Индия как государство-лидер Индуистской (Индийской) цивилизации [7].

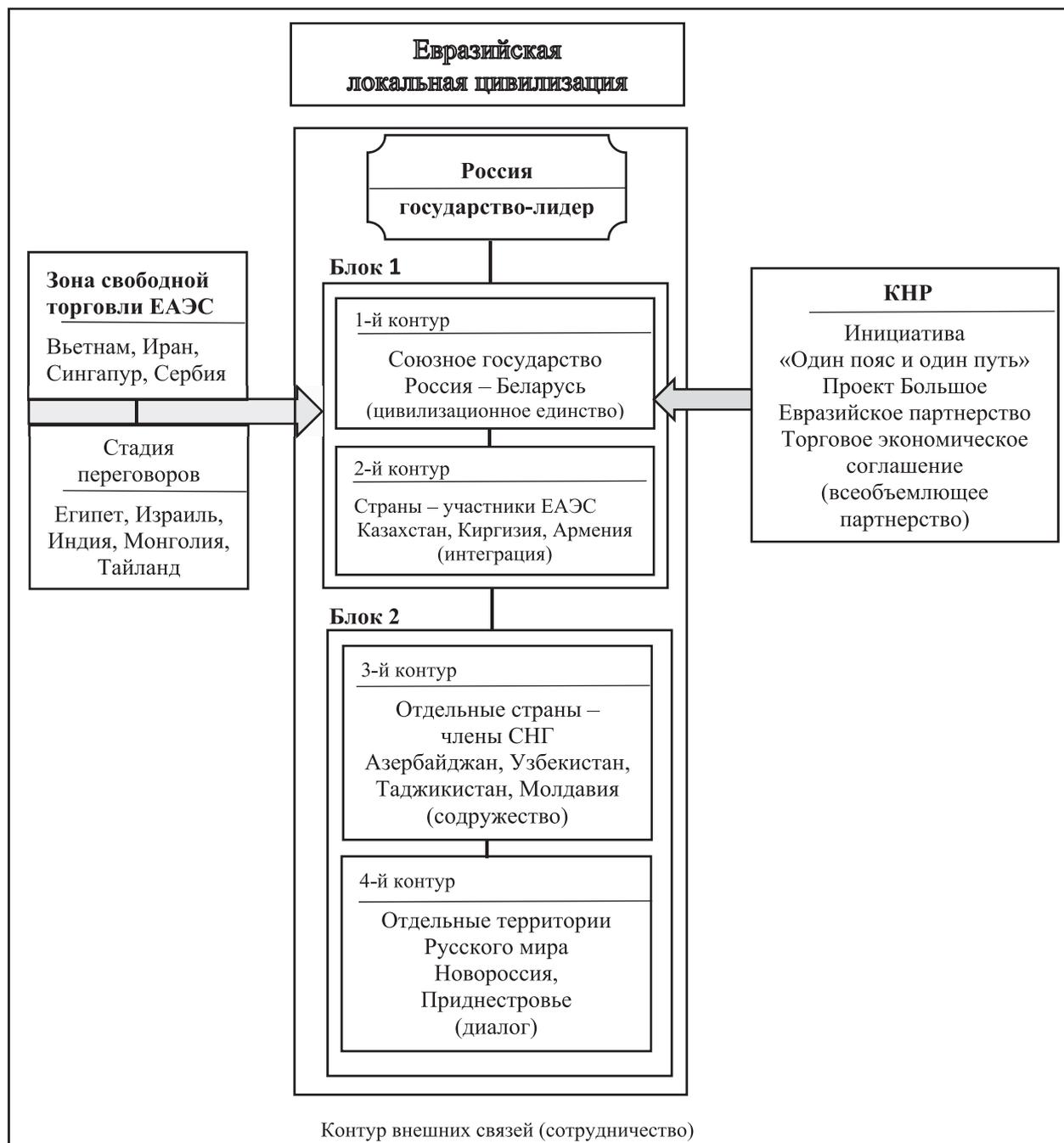


Рис. 1. Структурная схема Евразийской локальной цивилизации

История развития России показала, что на протяжении веков в стране сложились три основных отличительных свойств национального характера.

Во-первых, готовность к быстрой мобилизации всех наличных сил для решения неотложной общей задачи и предотвращения угрозы жизни и безопасности, привычка к работе в условиях «аврала». Пахота, сев, жатва – все это происходило в суровых климатических условиях в режиме чрезвычайной ситуации. Не успеешь – умрешь с голоду.

Известный русский культуролог Ю. Лотман отмечал, что культура России развивается посредством «рывка», в то время, как остальные страны западного мира – «путем диалога и поиска компромисса».

Во-вторых, неприхотливость и терпение, жизнестойкость, умение переносить лишения с наименьшими людскими потерями.

В-третьих, общинность, ведь только сообща можно было успеть все сделать в год урожайный и, особенно, выжить в неурожайный год [7].

За *национальную идеологию*, основанную на исторически сложившихся духовно-нравственном и гуманитарном подходах, закономерно принять умеренный консерватизм как самый разумный принцип мировоззрения для России и Евразийской локальной цивилизации в целом, принять за основу этику гуманизма (*человечности*).

Духовными основами здесь служат: православное христианство, духовная соборность, терпимость и уважение к другим конфессиям.

Главные ценности – это духовно-нравственные (справедливость, любовь, сострадание, доброта, честность, бескорыстность); ценности национальной идентичности (патриотизм, любовь к Отечеству, знание и уважение традиций, истории и культуры своей Родины); общечеловеческие ценности (идеалы свободы, независимости, равноправия, утверждение достоинства и уважения к человеческой личности, ценности семьи); ценности постиндустриального общества, в т.ч. динамизм, ориентация на новизну и творческий труд, бережное отношение к окружающей среде (природа, экология).

Именно традиционные российские духовно-нравственные ценности объединяют нашу многонациональную, многоконфессиональную страну, создают духовно-нравственную и культурно-историческую основу для развития России в статусе легитимного культурного и духовного лидера, признанного другими странами-участниками Евразийской локальной цивилизации на постсоветском пространстве (рис.1).

Цивилизационные интересы России авторы рассматривают как факторы, детерминирующие и конкретизирующие вышеназванные национальные интересы. Они включают следующие положения:

- интересы личности – предполагают реализацию конституционных прав и свобод, обеспечение личной безопасности, повышение качества и уровня жизни, физическое, нравственное, духовное и культурное развитие, возможности самореализации и самоактуализации человека;
- интересы российского общества – предполагают действия, направленные на упрочение демократии, на развитие правового, социального государства, достижение и поддержание общественного согласия, обеспечение безопасного информационного пространства и защиты российского общества от деструктивного информационно-психологического воздействия;
- интересы государства – направлены на обеспечение незыблемости конституционного строя, суверенитета и территориальной целостности России, поддержание гражданского мира, стратегической стабильности и безопасности ци-

визационного развития, а также достижение наибольшего соответствия критериям «государства-лидера» своей локальной цивилизации.

Таким образом, цивилизационные интересы России, в целом, направлены на дальнейшее совершенствование гуманистического воспитания человека, особенно молодого поколения, привитие ему традиционных духовно-нравственных и культурных ценностей, гуманистического мировоззрения, а также на защиту исторической памяти и охрану культурного и исторического наследия всех народов России.

Вместе с тем, отрицание или игнорирование цивилизационного подхода, как важного фактора сохранения «человеческого в человеке», недооценка культурологического и межконфессионального диалога на глобальном и региональном уровнях не позволяет до настоящего времени выработать руководству России взвешенную и «прагматичную» политику на постсоветском пространстве, в полной мере задействовать человеческий потенциал русскоязычного населения в дальнем и ближнем зарубежье.

2. Принципы обеспечения цивилизационной безопасности

Цивилизационная безопасность, в понимании авторов, – это гарантированная конституционными, законодательными и практическими мерами защищенность и обеспеченность жизненно важных интересов человека, общества и России как государства-лидера Евразийской локальной цивилизации от воздействия внешних и внутренних вызовов и угроз.

Базовые предпосылки обеспечения цивилизационной безопасности России, по аналогии с национальной безопасностью, могут быть сформированы на основе следующих принципов [11, с.50]:

- *возможная интеграция* с глобальной (планетарной) цивилизационной безопасностью;
- *интеграция* с мировыми (международными) системами безопасности;
- *единые принципы* международного права по обеспечению надежной, равной и неделимой безопасности всех государств;
- *соблюдение баланса* жизненно важных интересов личности, общества и государства; взаимная ответственность личности, общества и России как государства-лидера Евразийской локальной цивилизации по обеспечению безопасности жизнедеятельности человека.

Необходимо подчеркнуть, что реализация как национальных, так и цивилизационных интересов в мировой практике происходит, как правило, совместно.

Проблема обеспечения национальной безопасности человека и общества с позиции цивилизационного подхода особенно актуальна сегодня для России, находящейся, к сожалению, в остром противостоянии со странами западного мира. Консолидированный запад пытается закрепить в массовом сознании западного обывателя образ России, как страны, не заслуживающей уважения, пытается «расчеловечить образ русских», называя Россию «империей зла». Так, действия США и ряда недружественных стран западного мира направлены на инспирирование в Содружестве Независимых Государств (СНГ) дезинтеграционных процессов в целях разрушения исторических связей России с ее традиционными союзниками⁵.

Нам пытались и пытаются навязать чужое, чуждое нам видение своей истории, а саму нашу историю представить как неполноценную, недотягивающую до неких универсальных стандартов цивилизационной полноценности, за которые Запад (и его российская «пятая колонна») выдает свое уникальное историческое «я». Но тот, кто смотрит на свою страну и на свою историю чужими глазами, рано или поздно начинает смотреть на них в чужих интересах [4].

В связи с этим, в условиях противостояния России со странами западного мира, наряду с международной и национальной безопасностью, представленных в Стратегии национальной безопасности РФ (раздел IV), авторы предлагают ввести дополнительный компонент национальной безопасности – «*Цивилизационная безопасность*» с соответствующей структурой и задачами защиты общих духовно-нравственных ценностей, культуры и традиций народов России.

Цивилизационная безопасность позволит обеспечить способность системообразующей нации русского народа вместе с другими нациями и народностями, входящими в состав России, удовлетворять свои потребности, необходимые для самосохранения, самовоспроизводства и самосовершенствования с минимальным риском ущерба для шести факторов генетического цивилизационного кода и при сохранении базовых цивилизационных ценностей (духовно-нравственных, культурных, мировоззренческих и др.).

При разработке концептуальных основ цивилизационной безопасности России, авторами был использован ряд аксиом, предложенных П. Барышевым [12], включающих следующие положения:

- деструктивные внешние и внутренние воздействия (диверсии, вызовы, опасности и угрозы) существуют всегда, а их набор и мера негативного

воздействия на человека в обществе постоянно меняются, т.е. вероятность наступления негативных для общества последствий всегда высока;

- необходимо учитывать не только механистические показатели опасностей и угроз, но и возможные социальные риски, понимаемые как вероятное событие, наступление которого приводит к материальной необеспеченности в связи с утратой дохода от трудовой деятельности или внутрисемейного содержания, а также возникновением дополнительных расходов на детей и других нетрудоспособных членов семьи, потребности в медицинских или социальных услугах.

В качестве основных научных подходов в методологии создания Концептуальной модели системы цивилизационной безопасности, авторами были использованы: функционально-системный подход, цивилизационный подход, социальный закон жизнестойкости локальных цивилизаций, а также междисциплинарный системный подход к оцениванию человека, изучению его личностных качеств с позиции исследований в области философии, социологии и психологии [2].

Обеспечение цивилизационной безопасности России рассматривается авторами как непрерывный процесс, направленный на реализацию наилучших методов, способов и путей совершенствования и развития системной безопасности, всех факторов генетического цивилизационного кода России, а также человека, как субъекта и объекта безопасности, при постоянном мониторинге и выявлении аспектов противоправной деятельности во внешней и внутренней средах, включая вызовы и угрозы со стороны потенциальных противников и конкурентов.

Целесообразность создания специализированного направления – системы цивилизационной безопасности России, обусловлена, в первую очередь, глобальностью различного уровня вызовов и угроз для сохранения и безопасного развития России как государства-лидера Евразийской локальной цивилизации, а также необходимостью обеспечения защиты жизненно важных объектов материальных и нематериальных ценностей (природных и социальных). Она должна быть направлена на защиту человека от подрывной деятельности разведывательных зарубежных специальных служб, организующих политические, идеологические и психологические диверсии с позиции «*Россия быть не должно*».

Предлагаемая система цивилизационной безопасности может быть эффективной только в том случае, если она обеспечивается профессиональными и компетентными специалистами, необходимыми силами и средствами, а также пра-

⁵ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. Указ Президента РФ от 02.07.2021 г. № 400. Раздел II, п.17.

вовыми, законодательными, информационными и техническими средствами. Она не подменяет положения национальной системы безопасности России, а лишь дополняет и делает упор, в первую очередь, на защиту конституционного строя, духовно-нравственных и культурных ценностей, составляющих сущностную основу сложной, открытой и уникальной социокультурной системы – Евразийской локальной цивилизации.

Базовые предпосылки обеспечения цивилизационной безопасности России могут быть сформулированы по следующим взаимосвязанным направлениям:

- *системная* защита человека, общества и государства как взаимодействие всех правовых, законодательных сил и средств по защите национальных и цивилизационных интересов, суверенитета, территориальной целостности и традиционных ценностей, а также государственных, общественных и личных интересов от внутренних и внешних угроз; при этом ЧЕЛОВЕК может быть как «субъект» и выступать как активная действующая сторона отношений, так и «объектом» защиты;
- управление цивилизационной безопасностью, которое может осуществляться специалистами в составе государственных органов (ФСБ РФ, МВД РФ, СБ РФ, Госсоветом РФ), обеспечивающими стратегическое и оперативное управление цивилизационной безопасностью, как одним из направлений национальной безопасности России.

Цивилизационная составляющая, в рамках национальной безопасности, работает как общее детерминирующее основание, переводящее, в той или иной степени, осознаваемые цивилизационные принципы и приоритеты в конкретные действия человека, общества и государства.

Главной целью создания системы цивилизационной безопасности, предложенной авторами, является формирование целостного представления о структуре, составе, определении путей и направлений, задач и способов реализации оперативно-розыскных и иных мероприятий, обеспечивающих необходимую защищенность человека, общества и российского государства как лидера Евразийской локальной цивилизации.

Отрицание или игнорирование цивилизационного подхода, недооценка культурологического и межконфессионального диалога до сих пор не позволяет руководству России выработать системную, взвешенную и прагматичную политику интеграции на территории бывших советских республик, то есть в полной мере использовать потенциал русскоязычного населения ближнего зарубежья.

Предлагаемый авторами системный подход к пониманию направлений национальной безопасности требует введения соответствующих новых базовых понятий, критериев и категорий, отражающих сущность создаваемой системы цивилизационной безопасности России.

Здесь основным объектом защиты должен стать сам человек, его идентичность и психосфера со своими исторически сложившимися традиционными для россиян духовно-нравственными ценностями, культурой и исторической памятью. Ведь именно идентичность российского общества, как философско-социальная категория, находится сегодня под негативным воздействием различных вызовов и угроз.

В этой связи, безопасность человека, как личности, может быть обеспечена с учетом следующих цивилизационных концептуальных постулатов:

Первый. Человек изменяет окружающий его мир значительно быстрее, чем себя, свое собственное сознание и потому не успевает вписываться в этот измененный мир, т.к. живет в сложной техногенной среде. Создаваемые им технические системы требуют повышенной осторожности в обращении с ними. Цифровизация экономики приводит к радикализации и изменениям стиля его мышления и поведения. Последствия этой безответственности, чреватые уже не локальными, а глобальными катастрофами в мироздании.

Второй. В сложившемся «обществе потребления» и принятой западным миром философии «постмодернизма» и «метамодернизма», при одновременном размывании понятий «добра» и «зла» и обесценивании христианских морально-нравственных принципов, российским социологам и политологам необходимо учитывать складывающуюся реальную двойственность поведения человека. Здесь неправомерно говорить об абстрактной свободе (социальной, экономической), поскольку закон и нравственность являются необходимым механизмом регулирования социального мира и мерой соответствующего обуздания духовного несовершенства человеческой природы. Как отмечал великий мыслитель В. Соловьев: «Человек, предоставленный самому себе, не может ни уберечь свою жизнь, ни свое нравственное достоинство. Свобода, по своему содержанию, нейтральна, ни плоха, ни хороша» [2].

Исторический опыт бытия, жизненный уклад, мораль, консервативные духовные и нравственные ценности, православное христианство, в содружестве с другими традиционными конфессиями, самобытность и многое другое, отражающее духовно-нравственные и культурные особенности, менталитет и характер русского народа, являются основой *жизнестойкости российского государства*.

Мероприятия по обеспечению цивилизационной безопасности, укрупненно, могут включать следующие этапы:

- предотвращение, защита, ликвидация вызовов и угроз;
- рассмотрение всего спектра аспектов, обеспечивающих безопасный уровень государственной деятельности (*политический, оборонный, социальный, экономический, научно-технический, идеологический*);
- выделение приоритетных направлений обеспечения безопасности гуманитарного, духовно-нравственного, культурного и научно-технического развития человека (*воспитание, образование, право, наука, техника, медицина*);
- рассмотрение всей группы мер, отражающих полную совокупность возможных действий для парирования возможных вызовов и угроз;
- разработка контрмер и их реализация.

Более подробно мероприятия по обеспечению цивилизационной безопасности изложены Ю.В. Пазюком в Концепции цивилизационной безопасности РФ [2, прил. 2].

Заключение

В настоящее время человечество в целом столкнулось с угрозой утраты традиционных духовно-нравственных ориентиров и устойчивых моральных принципов, базовых моральных и культурных норм, религиозных устоев, институтов брака, семейных ценностей. На население России коллективным западом оказывается мощнейшее негативное информационное, идеологическое и психологическое воздействие, которые переходят сегодня на новый этап «психоисторической войны» – метафизический или смысловой уровень.

Русофобия, как стратегия консолидированного западного мира, представляет собой не что иное как стремление установить контроль над русскими как особой этноисторической державообразующей целостностью с последующим уничтожением, стиранием их из истории, растворением в других народах [4]. Это то, что Запад пытался делать в отношении России на протяжении веков, и что он делает сегодня с удвоенной силой. А следующий шаг – это закономерная смена политического режима, частичная или полная потеря экономического, финансового, научного и технологического суверенитета, лишение России статуса военной сверхдержавы и статуса лидера Евразийской цивилизации.

В связи с этим, безопасность России не может сегодня рассматриваться лишь только с позиций национальной и международной безопасности. Актуальной

становится **проблема легитимизации направления цивилизационной безопасности как неотъемлемой части Стратегии национальной безопасности для защиты цивилизационных нематериальных ценностей** – это мировоззренческие, духовно-нравственные и культурные ориентиры, определяющие идеологическое и психологическое состояние человека, общества и России в целом как государства-лидера Евразийской локальной цивилизации.

В основу предлагаемой авторами системы цивилизационной безопасности заложены интересы человека, традиционные ценности, связанные с его тысячелетним духовно-нравственным и культурным наследием. Именно человек, его потребности, интересы и традиционные бытийные ценности являются основным объектом цивилизационной безопасности.

Литература

1. *Сиверц ван Рейзема Я.В.* Цивилизация и хаос: социология общего дела: поисковые процессы и явления. М.: СвР Аргус. 2007. С. 8-9.
2. *Пазюк Ю.В., Ефимова В.П.* Стратегическое управление: Безопасность развития России как государства-лидера Евразийской локальной цивилизации в третьем тысячелетии. Вопросы национальной безопасности. М.: Т. 8. Изд. Технологии. 2021. 825 с.
3. *Кокوشин А.А.* Стратегическая стабильность: научно-технические, военные и политические аспекты // Вестник РАН. 2015. Т. 85. № 11. С. 963-970.
4. *Фурсов А.* Русофобия-психоисторическое оружие в борьбе против России// Текст доклада историка Андрея Ильича Фурсова для международного форума «Русофобия и информационная война против России», 16.11.2015.
5. *Панарин А.С.* Православная цивилизация / Сост. предисл. В. Н. Расторгуев / Отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации. 2014. 377 с.
6. *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций. М.: АСТ. 2015. 570 с.
7. *Пазюк Ю.В., Ефимова В.П., Кубрина В.А.* Закономерности развития локальных цивилизаций в третьем тысячелетии. Вопросы национальной безопасности. М.: СвР.–Аргус. 2016. 162 с.
8. *Митрополит Новосибирский и Бердский Тихон.* Цивилизационный выбор России // Образование и Православие. Вестник Новосибирской Митрополии. № 12 (132). Декабрь 2014.
9. *Шкаратан О.И., Лексин В.Н., Ястребов Г.А.* Россия как цивилизация: материалы к размышлению. М.: Мир России. 2015. 466 с.
10. *Данилевский Н.Я.* Россия и Европа. Взгляд на

- культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. М. 1911.
11. *Пазюк Ю.В.* Концептуальные основы цивилизационной безопасности в третьем тысячелетии. М.: ПолиПринтСервис. 2019. 182 с.
12. *Барышев П.Ф.* Комплексная безопасность в России: методологический подход // *Власть*, 2014. №12. С 9-14.

Пазюк Юрий Васильевич. Федеральное государственное учреждение «Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук, г. Москва, Россия. Ведущий научный сотрудник. Доктор технических наук, профессор. Количество печатных работ: 60 (в т.ч. 7 монографий, 7 учебников, 10 методик, 12 патентов). Область научных интересов: стратегическое управление развитием социально-экономических систем (цивилизационный подход), социология, политология, теория цивилизаций, национальная цивилизационная безопасность России. E-mail: rasmnet@yandex.ru

Ефимова Вера Петровна. НП ЭКЦ «МЭТ-Сертификация», г. Москва, Россия. Начальник аналитического отдела. Кандидат технических наук. Количество печатных работ: 20 (в т.ч. 7 монографий, 2 учебника, 6 методик, 5 патентов). Область научных интересов: социология, теория цивилизаций, теория базальных личностных конструкторов. E-mail: rasmnet@yandex.ru

Осипов Сергей Николаевич. Федеральное государственное учреждение «Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук, г. Москва, Россия. Ведущий научный сотрудник, кандидат физико-математических наук. Количество печатных работ: более 50 (в т.ч. 16 патентов). Область научных интересов: математическое моделирование социально-экономических процессов. E-Mail: osipov@isa.ru.

Actual problems of ensuring civilizational security of Russia

Yu.V. Pazyuk^I, V. P. Efimova^{II}, S.N Osipov^I

^I Federal Research Center “Computer Science and Control” of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

^{II} НП ЭКЦ “МЭТ – Certification», Moscow, Russia

Abstract. The results of the study of the problem of ensuring the safe development of Russia in the XXI century are presented. It is shown that in the conditions of Russia’s civilizational confrontation with the countries of the Western world and the unprecedented increase in geopolitical tension, Russia’s security cannot be reduced only to the goals, objectives and methods of protecting national and international security documented before the start of Russia’s special operation to demilitarize and denazify Ukraine. We are talking about the very survival of Russia, the protection of our cultural and civilizational code.

The authors propose to introduce in section VI of the National Security Strategy of the Russian Federation a new component of national security – “Civilizational security”, as guaranteed by constitutional, legislative and practical measures, the protection and security of vital interests of man, society and Russia as the leader state of the Eurasian local civilization, from the impact of modern external and internal threats.

Keywords: *the leading state, Eurasian local civilization, human activity, spiritual and moral values, human worldview, civilizational interests of Russia.*

DOI: 10.14357/20790279220304

References

1. *Siverc van Rejzema YA.V.* Civilizaciya i haos: sociologiya obshchego dela: poiskovye processy i yavleniya.- М.: SvR Argus. 2007. P. 8-9.
2. *Pazyuk YU.V., Efimova V.P.* Strategicheskoe upravlenie: Bezopasnost’ razvitiya Rossii kak gosudarstva-lidera Evrazijskoj lokal’noj civilizacii v tret’em tysyacheletii. Voprosy nacional’noj bezopasnosti. -М.: t.8, Izd. Tekhnologii. 2021. 825 p.
3. *Kokoshin A.A.* Strategicheskaya stabil’nost’: nauchno-tekhnicheskie, voennye i politicheskie aspekty. // *Vestnik RAN*. 2015. V. 85. No 11. S. 963-970.
4. *Fursov A.* Rusofobiya-psihoistoricheskoe oruzhie v bor’be protiv Rossii// *Tekst doklada istorika Andrey a Il’icha Fursova dlya mezhdunarodnogo foruma «Rusofobiya i informacionnaya vojna protiv Rossii»*, 16.11.2015.

5. *Panarin A.S.* Pravoslavnaya civilizaciya / Sost., predisl. V. N. Rastorguev / Otv. red. O. A. Platonov. – M.: Institut ruskoj civilizacii. 2014. 377 p.
6. *Hantington S.* Stolknovenie civilizacij. Moskva:AST. 2015. 570 p.
7. *Pazyuk YU.V., Efimova V.P., Kubrina V.A.* Zakonomernosti razvitiya lokal'nyh civilizacij v tret'em tysyacheletii. Voprosy nacional'noj bezopasnosti. M.: SvR –Argus. 2016. 162 p.
8. *Mitropolit Novosibirskij i Berdskij Tihon.* Civilizacionnyj vybor Rossii.//Obrazovanie i Pravoslavie. Vestnik Novosibirskoj Mitropolii. № 12 (132), dekabr' 2014.
9. *Shkaratan O.I., Laksin V.N., Yastrebov G.A.* (red.) Rossiya kak civilizaciya: materialy k razmyshleniyu. Moskva: Redakciya zhurnala «Mir Rossii». 2015. 466 p.
10. *Danilevskij N.YA.* Rossiya i Evropa. Vzglyad na kul'turnye i politicheskie otnosheniya slavyanskogo mira k germano-romanskomu. M.: 1911.
11. *Pazyuk YU.V.* Konceptual'nye osnovy civilizacionnoj bezopasnosti v tret'em tysyacheletii. M.: PoliPrintServis. 2019. 182 p.
12. *Baryshev P.F.* Kompleksnaya bezopasnost' v Rossii: metodologicheskij podhod//Vlast'. 2014. NoJ2. S 9-14.

Pazyuk Yuri Vasilievich. Doctor of technical Sciences, Professor, leading researcher of the Federal Research Center «Computer Science and Control» of the Russian Academy of Sciences. The total experience of scientific and pedagogical activity is 40 years. Research interests: strategic management of development of socio-economic systems (civilizational approach), sociology, political science, theory of civilizations, civilizational security of Russia. Author of a number of monographs, methods and patents, Laureate of the Russian Government Prize in science and technology. E-mail: rasm@yandex.ru

Efimova Vera Petrovna. Candidate of technical Sciences, head of analytical Department of NP EKC “MET – Certification”. The total experience of research activities – 40 years. Research interests: sociology, theory of civilizations, theory of basal personal constructs. The author of methodology of research of personal capital of the person, a technique of psycho-diagnostic assessment of personal properties of the person, methods of cost estimation of the total human capital. Author of a number of patents for invention, monographs and publications. E-mail: rasm@yandex.ru

Osipov Sergey Nikolaevich. Leading researcher of Federal Research Center ‘Computer Science and Control’ of the Russian Academy of Sciences. PhD in Physics and Mathematics-Sciences, senior researcher. Number of printed works: more than 50. Research interests: modeling and forecasting of developing systems. E-mail: isa@isa.ru