

# Социально-философский анализ деятельности человека в окружающем мире

Ю.В. Пазюк<sup>I</sup>, В.П. Ефимова<sup>II</sup>, С.Н. Осипов<sup>I</sup>

<sup>I</sup> Федеральное государственное учреждение «Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук», г. Москва, Россия

<sup>II</sup> НП ЭКЦ «МЭТ- Сертификация», г. Москва, Россия

**Аннотация.** В статье представлены результаты исследования жизнедеятельности человека с позиций междисциплинарного подхода. Известно, что в третьем тысячелетии реальный мир становится все более непредсказуемым, отражает нарастающую диалектическую противоречивость в развитии локальных цивилизаций в глобальном мире. Сегодня Россия входит в мировое сообщество как отдельная локальная цивилизация, отличающаяся своей уникальной структурой духовно-нравственного самобытного генотипа, уникальным культурным кодом, позволяющим эффективно противостоять внешним угрозам. Показано развитие человека как биологического и социального явления в историческом и социально-культурном аспектах от древнейших времен до наших дней. Делается вывод, что в условиях мировоззренческого противостояния между западным и незападным миром, российскому обществу необходимо принять только наиболее здоровые, естественно гармоничные элементы российского самосознания человека.

**Ключевые слова:** функционально-системный подход, устойчивое развитие, социальная система, жизнедеятельность человека, духовно-нравственные ценности, индивид.

**DOI:** 10.14357/20790279230202

## Введение

Человек, как биологическое существо, является высшей ступенью развития живых организмов на нашей планете, субъектом общественно-исторической и культурной деятельности, основным объектом и субъектом защиты своего физического, духовного и социального благополучия от внутренних и внешних негативных воздействий окружающей его среды.

Современный этап общественного развития России выдвигает на первый план идею эффективности человеческого потенциала, связанного с активной ролью человека в жизни общества, государства, модернизации общественно-политического устройства, обеспечивающего его устойчивое и безопасное развитие.

Вместе с тем, устойчивое развитие человека как личности возможно лишь в условиях обеспечения его свободы без навязывания ему чуждых мнений. При этом человек остается свободен лишь в той мере, в какой условия его бытия позволяют обеспечить его безопасную жизнедеятельность, способ его осознанного существования, направленного на

нормальную повседневную деятельность и отдых. В процессе своей жизнедеятельности человек находится в постоянном контакте со своей средой обитания, определяющей качество его существования, а также условия работы в коллективе, поведения в социальной группе и обществе.

В рамках ранее проведенных исследований с позиции цивилизационного подхода показано, что Человек, как высшая ценность в Евразийской локальной цивилизации, являющейся преемницей исторически сложившейся православной (российской) цивилизации, опирается на духовно-нравственные и культурные ориентиры, национальные традиции и исторический опыт русского народа – государствообразующей нации в содружестве с другими нациями и народностями иных традиционных конфессий, проживающих на евразийском пространстве [1].

Евразийская локальная цивилизация, сложившаяся на евразийском пространстве, успешно может развиваться и эволюционировать в России только тогда, когда русский человек осознает свое место в обществе и несет ответственность за свои

действия, т.к. именно сознание и осознанность тесно связаны с его поведением в социальной среде, где он обитает. Причем в постнеоклассической науке все объекты развиваются на основе деятельностного отношения человека к миру. Это дает возможность в качестве основы современной научной картины мира принять единую концепцию универсального эволюционизма и разработать новые мировоззренческие ориентиры цивилизационного развития России<sup>1</sup>.

Будущее России, ее национальное достояние видится авторам, в первую очередь, как гармоничное слияние передовых научно-технических, духовно-интеллектуальных сфер, как повышение качества жизни каждой отдельной личности, сохранение ценностей семьи, расширенное воспроизводство, повышение жизнестойкости государства и цивилизации в целом.

## 1. Человеческая сущность в философии

Философская мысль познания человека предполагает выявление в конкретно-исторической детерминации форм его активности, раскрытие различных исторически существовавших форм его бытия. С целью изучения философского круга проблем, связанных с человеком, авторами был проведен анализ данных об эволюции понятия человеческой сущности в философии, начиная с античной философии и до современного мира. Использовались источники как европейской, так и азиатской культуры, показан менталитет человека западного и человека восточного. Особенно это касается духовности человека и понятия «душа человека» [4, Приложение 1, с.700-721].

**Античная философия** охватывает период свыше тысячи лет – с конца III века до н.э. вплоть до VI века н.э. Человек здесь рассматривался преимущественно как микрокосмос, подчиненный в своих проявлениях высшему началу – Богу, судьбе, высшему Разуму. Именно Фалесу (ок. 625-547 гг. до н.э.), как основоположнику гилозоизма, принадлежит идея единства всего мироздания. Жизнь рассматривается философом как имманентное свойство материи, существующее само по себе, и движущееся, и одушевленное. При этом душа разлита во всем сущем, а Бог является универсальным интеллектом – Разумом мира.

И только у афинского Сократа (ок. 470-399 гг. до н.э.) основной философский интерес сосре-

дотачивается на вопросе о том, что такое человек, что такое человеческое сознание. «Познай самого себя» – Сократ обнаруживает как бы разные уровни, разные слои, состоящие с индивидом, носителем сознания, в весьма сложных отношениях, иногда даже вступающие с ним в противоречие. Высшая инстанция – Разум, способный дать не индивидуальное, а всеобщее мнение.

У Платона (427-347 гг. до н.э.) главной темой исследования остается изучение нравственно-этической сферы, а объектом – человек и его сущность. Платон выделяет в исследовании два направления – вечные и самосущные идеи с одной стороны, и преходящие, текучие и несамостоятельные вещи чувственного мира – с другой. В человеке он различает бессмертную душу и смертное, тленное тело. По Платону человеческая душа состоит из трех частей: разумной (обращенной к идеям), пылкой (аффективно-волевой) и чувственной (движимой страстями и вожделениями). Люди разделяются на три разных типа в зависимости от того, какая из частей души является преобладающей. При этом общей для всех сословий мерой выступает добродетель. «Ничего сверх меры» – таков принцип, общий как для Платона, так и для большинства греческих философов (Сократ, Аристотель, стоики, эпикурейцы).

Аристотель (393 – 384 гг. до н.э.) определял человека как «*общественное существо, наделенное разумом*», предназначенное к жизни сообща. Он был сторонником среднего материального достатка, когда в обществе нет ни бедных, ни слишком богатых людей. Люди по природе не равны. Тот, кто не в состоянии сам ответить за свои поступки, не способен стать господином самого себя, не может воспитать в себе умеренность, самоограничение, справедливость и другие добродетели, являясь рабом по природе, может осуществлять лишь волю другого. Справедливость венчает все добродетели, к которым Аристотель относил также благоразумие, великодушие, самоограничение, храбрость, щедрость, правдивость, доброжелательность. Он полагал, что в человеке бессмертен только его разум: после смерти тела он сливается с вселенским разумом.

**В философии эллинизма** (IV век до н.э. – V век н.э.) меняется мировоззрение, ее интерес сосредотачивается на жизни отдельного человека. Эпикур (344 – 270 гг. до н.э.), пересматривая определение человека, данное Аристотелем, дает свою индивидуалистическую трактовку его сущности: *индивид – первичен*. Все общественные связи, все отношения людей зависят от отдельных лиц, от их субъективных желаний и рациональных

<sup>1</sup> Пазюк Ю.В., Ефимова В.П., Кубрина В.А. Закономерности развития локальных цивилизаций в третьем тысячелетии. Вопросы национальной безопасности России. М.: СвР – Аргус. 2016. С. 41-45.

соображений пользы и удовольствия. Высшим наслаждением Эпикур считал невозмутимость духа (атараксию), душевный покой и безмятежность, а такое состояние может быть достигнуто только при условии, что человек научится умерять свои страсти и плотские влечения, подчинять их разуму.

**Школа неоплатонизма**, получившая развитие в позднеантичную эпоху (III – IV в.), развивала идею иерархии универсума, согласно которой весь мир представляется как иерархическая система, где каждая низшая ступень обязана своим существованием высшей. На верхнем уровне помещается единое (оно же Бог, оно же *благо*). Единое есть причина (прежде всего, целевая) всякого бытия. Вторая ступень – это ум, как таковой, и находящиеся в нем умопостигаемые сущности – идеи. Третья ступень – душа – источник всякого движения и, следовательно, всех волнений и страстей. Четвертая ступень – тело.

**Философия средневековья.** Проблема сущности человека и его бытия в мире получила развитие в работах христианского философа IV – V вв. Августина Блаженного (354 – 460 гг.). Характерные особенности этой проблематики проявились в происходившей на протяжении многих веков борьбе философских течений: *реализма, концептуализма и номинализма*.

**Реалисты средних веков**, Ансельма Кентерберийского (1033 – 1109 гг.) и концептуалисты (Абеляр (1079 – 1142 гг.) и др.), считали, что познание возможно лишь с помощью разума, ибо лишь «разум способен постигать общее».

Противоположное философское направление было связано с приоритетом «воли над разумом» и носило название *номинализма*. Здесь номиналисты опираются на учение Иоанна Дунса Скота (ок. 1266 – 1308 гг.), обосновавшего зависимость разума от воли и считавшего божественную волю причиной всякого бытия. Согласно учению номиналистов «*человек есть живое существо, наделенное разумом*».

Фома Аквинский (1225/1226 – 1274 гг.) рассматривает дух (ум), разумную душу как высшее из сотворенных сущих. Как и Аристотель, Фома Аквинский видит в воле практический разум, т.е. разум, направленный на действие. Фома Аквинский давал человеку двойственную оценку, характерную для всей последующей философской антропологии. Индивидуальность человека – это личное единство души и тела, именно душа обладает животворящей силой человеческого организма, но телесность также имеет сущностную значимость: именно через нее душа только и может образовывать то, что есть человек.

**Арабская философия.** Великий мыслитель Ибн-Сина/Авиценна (980 – 1037 гг.) также признает роль души. Он считал, что душа ведет человека к искусству, определяет его хорошие и дурные поступки, формирует потребности к познанию мира.

**Философия эпохи возрождения.** Впервые формируется *понятие личности* как нравственно-этической категории. Важнейшим критерием личности заявляется «*способность индивидуума различать добро и зло*» и поступать в соответствии с подобным различием. Вместе с этим появляется и второй важнейший признак личности – «*способность нести ответственность за свои поступки*» (Джованни Пико Делла Мирандола, М. Монтень, Николай Кузанский, Якоб Беме).

**Западноевропейская философия XVII – XVIII вв.** включает философию французского Просвещения и немецкую классическую философию. Проблема *разума и воли*, свободы воли наиболее полно раскрывается в работах Вольтера (Франсуа-Мари Аруэ), И. Канта, А. Шопенгауэра, С. Кьеркегора, Ф. Ницше.

И. Кант (1724 – 1804 гг.) называет *человеческую волю* автономной (самозаконной). Автономия воли состоит в том, что она определяется не внешними причинами, (будь то природная необходимость или даже божественная воля), а тем законом, который она сама ставит над собой, признавая его высшим, т.е. исключительно внутренним законом разума.

Отталкиваясь от кантовской идеи о примате практического разума и воли, А. Шопенгауэр (1788 – 1860 гг.) отстаивает примат *воли* по отношению к разуму, раскрывает специфику волютивных (связанных с волей) и эмотивных (связанных с эмоциями) сторон человеческого духа. Воля была превращена А. Шопенгауэром в первоначало и абсолют – мир стал «*волей и представлением*».

Ф. Ницше (1844 – 1900 гг.) перевернул «ценностную шкалу» А. Шопенгауэра и, прежде всего, «нравственность», отвергая «христианскую мораль сострадания». Отсюда – романтика силы, утверждение индивидуализма, культ сверхчеловека. *Волю к власти* Ф. Ницше считал определяющим стимулом деятельности и главной способностью человека.

Л. Фейербах (1804 – 1872 гг.) подверг резкой критике религию и идеалистическое направление философии, дал свое материалистическое понимание человеческой сущности: «*человек – не творение Бога, а часть – и притом наиболее совершенная, вечной природы*». В этом утверждении раскрывается суть антропологизма Л. Фейербаха. Важнейшим для него является человек, как *психическое единство, единство души и тела*.

**Философская антропология.** Начало современной философской антропологии связано с работами Макса Шелера, Хельмута Плеснера, Арнольда Гелена и др., в центре внимания которых стоит проблема природы человека, специфическое отличие в способе существования его и животных.

В человеческой природе М. Шелер (1874 – 1928 гг.) выделяет два основных начала – *жизненное начало*, некий жизненный порыв, и *дух*, идущий от Бога. По своему жизненному началу *человек есть животное*, живое существо, но также и *существо разумное*, обладающее *духом*, поскольку Бог его им наделяет. М. Шелер усматривал сущность человека не в *мышлении или воображении*, а в любви. Сущность человека многогранна, утверждал М. Шелер, поэтому человека невозможно понять, т.к. он слишком широк.

Большинство представителей философской антропологии после М. Шелера стали рассматривать человека с точки зрения не его сущности, а с позиции его проявлений. Возникла функциональная или функционалистская школа философской антропологии, одним из основных представителей которой являлся Эрнст Кассирер (1874 – 1945 гг.). Он утверждал, что поскольку сущность человека непознаваема, то познать ее можно только через его проявление, через те функции, которые человек выполняет. Основное отличие человека от животного – это *деятельный труд*.

Отдельным направлением философской антропологии стало учение о человеке с точки зрения биологической, где сущность человека проявляется в его жизненном начале. Основным представителем биологического направления философской антропологии является немецкий философ Арнольд Гелен (1904 – 1976 гг.). Согласно А. Гелену, *человек – это животное, но животное особое в силу своего биологического и социального предназначения*.

**Русская философия XIX – XX веков.** Экзистенциальные и философско-антропологические идеи получили глубокое освещение в русской философии, прежде всего, у гениального психолога – писателя Ф.М. Достоевского (1821 – 1881 гг.), философов Л.И. Шестова (1866 – 1938 гг.) и Н.А. Бердяева (1874 – 1948 гг.).

Можно отметить главную идею русской философской антропологии – *«создание интегральной концепции человека, целостного учения о человеке путем использования и истолкования данных различных наук – психологии, биологии, социологии, а также религии»*. Следует вспомнить идеи М. Шелера, который считал, что незнание сущности человека приводит к кризису в культуре, отказу от

самого человека. *Кризис общества – это кризис человека, в первую очередь, кризис личности*.

По мнению авторов статьи, кризис современного общества показывает всю важность и насущность этой задачи. Проявления человеческой сущности крайне многообразны – это и разум, и воля, и характер, и эмоция, и труд, и общение. Человек думает, радуется, страдает, любит и ненавидит, постоянно к чему-то стремится, достигает желаемого и, не удовлетворяясь им, устремляется к новым целям и идеалам.

Еще Платон в своих диалогах говорит: человек – это *«двуногое животное без перьев»*. Человек действительно не имеет перьев и имеет две ноги. Но в этом шуточном определении упущено из виду основное – сущность человека. Как отметил Б. Паскаль (1623-1662 гг.), человек не теряет своей человеческой сущности, теряя две ноги, а петух не приобретает человеческих свойств, когда теряет перья. По словам Ф. Достоевского, «... самое лучшее определение человека – это существо на двух ногах и не благодарное».

Исторический опыт изучения человека показывает, что понятие «Человек» мы можем получить, только когда отвлекаемся от индивидуальных особенностей отдельных людей и оставляем то, что присуще для них всех. Систематизируя и анализируя концептуальные подходы, можно выделить четыре необходимые и достаточные *сущностные категории* человека, которые раскрывают феномен человека в его целостности и являются его имманентными свойствами: ум (интеллект), эмоция (чувство), воля (волевая регуляция), физика (тело).

**Философские тенденции конца XX – начала XXI века** характеризуются скептическим отношением к человеку как субъекту деятельности и познания философами постмодернизма. Жак Деррида (1930 – 2004 гг.) проповедует концепцию деконструктивизма, который представляет собой непрерывный и бесконечный процесс, исключающий подведение итога, обобщение смысла. Основной его девиз: «Мир есть текст».

Жан Франсуа Лиотар (1924-1998 гг.), представитель структурализма в философии постмодернизма, развивая постсовременную теорию справедливости, ввел понятие растущей «справедливости». По его мнению, главная обязанность философии заключается в сохранении мысли, мышлении.

Мишель Фуко (1926-1984 гг.), автор концепции европейской нации, культуры, считал, что ее основу составляет *«археология знания»*, а ее ядром являются проблематика «знания – язык», «знания – насилие», «знания – власть». В системе «знания



– власть» нет места для человека и гуманизма.

**Метамодернизм.** Начало XXI века характеризуется новым направлением в философии – метамодернизмом, заменяющим границы настоящего на пределы бесперспективного будущего и границы знакомых мест на пределы беспредельного. На самом деле, это и есть «судьба» человека метамодерна: *«преследовать бесконечно отступающие горизонты»*.

Голландский философ Робин ван ден Аккер, Тимотеус Вермюлен, британский художник Люк Тернер, современные отечественные исследователи метамодернизма Арт. Гусев, М. Серова и др. считают, что «метамодерн» – это новый способ смотреть на мир, который не дает готовую идею, а предлагает найти ее самостоятельно, используя *«осциллирующее движение»*. По их мнению, это и есть **принцип индивидуальности**, духовный аристократизм, творческая мораль как индивидуальное откровение.<sup>2</sup>

Большой интерес представляет статья М.В. Харкевича о специфике акторности современных государств различного типа: модерна, постмодерна и премодерна, особенности их участия и поведения в глобальной экономике. «При управлении различными политико-экономическими и социальными процессами государства модерна склонны использовать формы прямого воздействия. Государства постмодерна, напротив, предпочитают оказывать влияние посредством институтов и формирования соответствующего политического и правового контекста. Государства постмодерна более органично встроены в систему неолиберальной мировой политической экономии, чем государства модерна [5].

Растущая разобщенность в обществе становится сегодня все большим тормозом на пути формирования целостного научного мировоззрения и развития единой человеческой культуры.

Несомненно, человеческое мышление является собой сложноорганизованный био-психо-социальный феномен, конкретная наполненность которого – переплетение физического, психического и социального, причем такое, где социальное, предопределенное эмоционально-интеллектуально-волевой сферой, выступает как психическое.

Ниже приведены измерение и анализ теории развития человека с позиции социальной философии в рамках различных теорий эволюции современного общества и человека как личности.

## 2. Социология человека

Многообразие современных парадигм соци-

ального учения о человеке обусловлено углубляющейся пропастью между реальной человеческой деятельностью и научным знанием с позиции человеческой духовности, нравственности. Совокупность человеческих взаимоотношений, регулируемых определенными этическими нормами и правилами, составляют современное общество, пронизанное рациональностью и рационализацией, «формой» в противовес «содержанию», сложными безличностными отношениями, которые сменили традиционные межличностные отношения с их общиноподобной эмоционально окрашенной мотивацией [2, с. 55].

Вариативность поведения человека, включение его в социальную среду, раскрывает его сущностное поведение в обществе в соответствии со своими ценностными ориентациями, мировоззренческими установками в соответствии с собственным выбором.

Общечеловеческие ценности являются изначально релятивистским понятием, двойственность которых заложена как в неоднозначности понятия «ценность», так и противоречивости понятия «общечеловеческой», что особенно заметно при попытке исследования духовных ценностей. Система общечеловеческих ценностей, порожденных индивидуалистическим западным обществом, по своей сути может привести к доминированию только материальных ценностей, присущих обществу потребления.

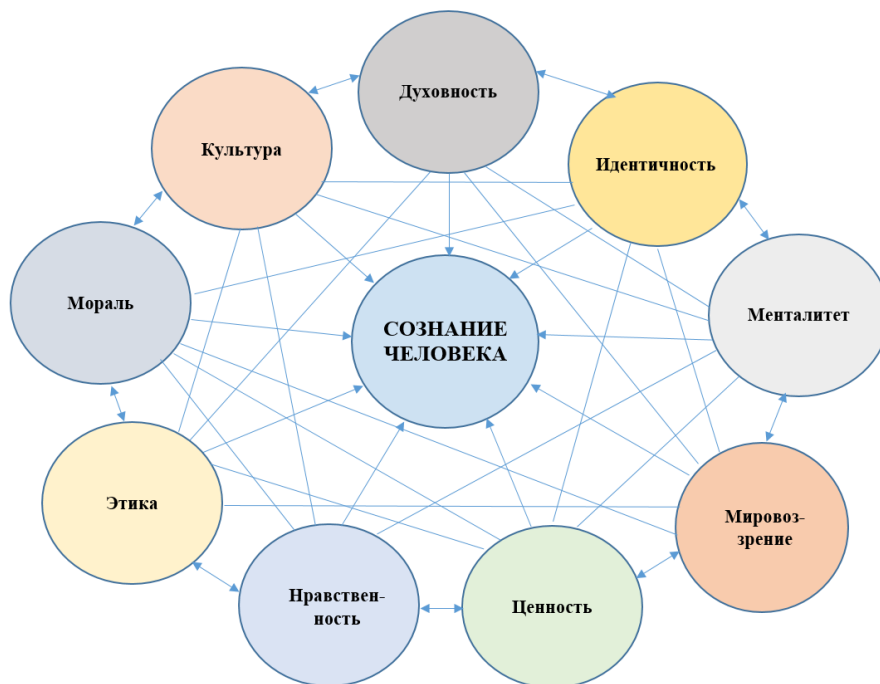
В рамках Богословских чтений Патриархом Алексием II в 1994 г. впервые были сформулированы проблемы духовной сущности человека, **необходимости духовного возрождения России**. Это связано с повышением самосознания русского народа, с лучшим пониманием таких нравственных ценностей, как *порядочность, навыки сопереживания, умения отличать добро от зла, совести, чести, сострадания, человеколюбия, осуждению жестокости, насилия, стяжательства*.

Общая схема основных составляющих традиционных (консервативных) ценностей культуры, духовно-нравственных ориентиров приведена на рис. 1. Авторы отмечают, что в условиях глобализации базовые ценности народов западных стран и Евразийской локальной цивилизации несколько различаются.

Испокон веков русскому народу были присущи духовность, культура, мораль, этика, просвещенность, мировоззрение, менталитет, идентичность [4, с.452].

Наиболее характерными западными ценностями являются: индивидуализм, человеческое достоинство, свобода, демократия, равенство, верховенство закона и уважение прав человека, ген-

<sup>2</sup> <https://newtonew.com/culture/wow-metamodern>



**Рис. 1.** Мировоззренческие, культурные, духовно-нравственные ценностные ориентиры, влияющие на сознание человека

дерное право, включая права лиц, принадлежащих к меньшинствам, мультикультурализм.

По мнению Ю.В. Попкова, базовые ценности народов Евразийской локальной цивилизации значительно отличаются от ценностей западного образца, а именно: традиционных ценностей коллективизма и коллективной собственности, общего порядка и стабильности, приоритета общественных интересов и ориентации на сотрудничество, что составляет устойчивую основу евразийской цивилизационной общности народов, сложившейся в результате многовековых связей и совместной жизнедеятельности. Сходство базовых ценностей составляют основу евразийской цивилизационной общности [6].

Следует отметить, финансовый и экономический кризисы XXI века, пандемия и, как следствие, глобальный цивилизационный кризис привели к глобальным социальным потрясениям и опасностям, способным погубить мировое общество или отдельные страны. Исторически сложившиеся различия между странами: социально-политическое устройство, уровень и темпы развития, социальное неравенство, национальные и расовые потрясения населения, геоклиматические катаклизмы и техногенные катастрофы, могут служить поводом для локальных войн, международного терроризма, межэтнических экстремистских конфликтов.

Человек и окружающая его среда всегда едины. Общество и Человек эволюционируют в неразрывной взаимосвязи: общество формирует запрос к новому качеству человека, а человек, адаптируясь к новым условиям среды, изменяется сам и целенаправленно изменяет весь окружающий мир.

Человек рассматривается как общеродовое социальное понятие с совокупностью физиологических и психологических особенностей, отличающих человеческое существо от других живых существ. В этих условиях конкретным представителем человеческого рода является индивид. Это конкретный человек, представитель и носитель человеческого рода, член социальной общности, демографическая единица.

Личность человека в этом случае является его социальной сущностью, совокупностью социальных характеристик, которые появляются в ходе своего социального опыта. Она формируется и развивается в процессе жизнедеятельности человека, т.е. приобретения им определенного социального опыта. На базе знаний и логических способностей формируется интеллект, осознанность своего отношения к миру и себе. В развитии личности человека проявляются ее качества, как позитивные (*гуманизм, воля, честь, совесть, убеждения, патриотизм, скромность, справедливость, верность* и пр.), так и негативные (*стяжательство, цинизм, трусость, чванливость, нигилизм* и т.д.).

Основной характеристикой личности человека является ее автономность, самостоятельность в принятии решений и ответственность за их исполнение. Только человеку присуще уникальное качество – взаимодействие различных людей через социальность, т.е. коллективное взаимодействие, благодаря которому они включаются в особый мир, выделенный из природы и отличающийся от природы качественными свойствами его внутренней и внешней свободы [7].

Свобода человека является исторической способностью человека к активной деятельности в соответствии со своими намерениями и желаниями, интересами, в ходе которой он добивается поставленных перед собой целей. Необходимо особо подчеркнуть, что человек ограничен в проявлениях свободы в рамках закона, морали, собственной совести, отношением к природе, обществу, культуре и пр. Свобода, являясь онтологической первоосновой человека, как личности, представляет исторический, социальный и нравственный императив, ее индивидуальность и уровень развития общества.

Ответственность личности представляется социальным регулятором, который не позволяет человеку направить свои действия в ущерб социуму. Истинная свобода предполагает способность выбора между добром и злом в пользу первого. Человек, предоставленный самому себе, может быть просто опасен и, зачастую, вовсе не является хозяином собственной судьбы. Поэтому еще В. Соловьев (1853-1900 гг.) не без оснований предостерегал: «Предоставленный самому себе человек не может уберечь ни своей жизни, ни своего нравственного достоинства. Он не в силах избавить себя ни от телесной, ни от духовной смерти» [8]. Свобода потому и является свободой, что предоставляет возможность выбора из множества альтернатив, включая выбор между добром и злом.

Только человек, как социальная личность, есть творец своих собственных общественных отношений, носящих объективный характер, сознательно совершая те или иные действия, устанавливая определенные цели для решения своих общественных отношений.

**Социальная общность** – это целостное социальное образование людей, которое характеризуется устойчивыми связями, единым образом жизни общества в условиях неопределенности внешней среды.

Только общие социальные потребности, связанные с профессиональными способностями людей, приобретением социального статуса и реализацией потребности в общении, стимулируют человеческую деятельность и, соответственно, направляют развитие человека в целом.

Преимущество интегрированных знаний естественного и гуманитарного профилей позволило авторам выполнить главную исследовательскую функцию – представить человека как гармоничную и, вместе с тем, противоречивую целостность космического, биологического, социокультурного и психологического начала его бытия [4].

### 3. Психология человека

Как было уже ранее сказано, на выстраивание и развитие личностных качеств человека влияют следующие основополагающие факторы:

- биологический, формирующий привычки человека (пристрастие к определенным видам еды, музыке, искусству и пр.);
- социальный, формирующий в человеке его роль в общественных отношениях, отношение к другим социальным группам, а также к себе;
- психический, синтезирующий полученную извне информацию и либо ее принимающий, либо отвергающий [9].

Практической психологией накоплен обширный опыт использования различных тестов, применяемых в диагностике психических состояний и свойств личности, межличностных отношений, в психодиагностике профессионального подбора кадров. Проблема формирования и развития личностного капитала человека (руководителей высшего звена, ведущих специалистов и др.) сегодня весьма актуальна для России, т.к. существующие методики оценивают человека преимущественно в аспекте отдельных и часто взаимозависимых личностных свойств, не учитывают базовую структуру личности, определяющую природу человека, наличие врожденных способностей быть лидером, руководителем, создавать инновации.

Проведенные исследования позволили авторам разработать типологию индивидуальных личностных свойств человека по группам возможностей социальной адаптации человека в обществе<sup>3</sup>.

Движущей силой человеческой деятельности, как известно, является удовлетворение определенных жизненных потребностей. Структура человеческих потребностей – явление чрезвычайно сложное, включающее в себя потребность в материальных благах, общении, семейной жизни, воспитании детей, познании, наслаждении

<sup>3</sup> Пазюк Ю.В., Ефимова В.П. Кубрина В.А., Арестов А.С. Проект методики предварительного психологического ранжирования личностных свойств индивида для целенаправленной деятельности в различных социальных институтах верхних страт общества.

прекрасным, в самовыражении и т.д. Вместе с тем, сама система потребностей человека никогда не была чем-то застывшим и неизменным, т.к. зависит от социальной среды, статуса в обществе, личного роста и других факторов. Управлять поведением людей можно только на основе знания базовой структуры потребностей и понимания закономерностей ее формирования. По мнению авторов, основные проблемы анализа потребностей состоят в установлении их состава, иерархии, границ, уровней и возможностей их удовлетворения. При этом все возникающие проблемы тесно взаимосвязаны. Для понимания сущности психологии личности особый интерес представляет иерархическая классификация основных потребностей людей, разработанная А. Маслоу (1908-1970 гг.) в рамках его теории человеческой мотивации<sup>4</sup> психологически здоровых людей [11].

Предложенная А. Маслоу классификация «самоактуализированной личности» позволила сформулировать позитивный, гуманистический взгляд на человеческую природу. По мнению А. Маслоу к числу таких самоактуализированных людей относились Авраам Линкольн, Томас Джефферсон, Альберт Эйнштейн, Элеонора Рузвельт, Джейн Адамс, Уильям Джеймс, Альберт Швейцер, Олдос Хаксли и Барух Спиноза. Как отмечал ученый, самоактуализирующиеся люди «все без исключения, вовлечены в какое-то дело, во что-то находящееся вне их самих. Они преданы делу, которое является чем-то очень ценным для них – это своего рода призвание, в старом, проповедническом смысле слова. Такие люди занимаются чем-то, что предназначено им судьбой. Одни посвящают свою жизнь закону, другие – справедливости, еще кто-то – красоте или истине.

Все они тем или иным образом посвящают свою жизнь поиску предельных «бытийных» морально-нравственных и этических ценностей, которые являются подлинными и не могут быть сведены к чему-то более высокому.

Как утверждал ученый, имеется около четырнадцати таких «бытийных» ценностей: истина, добро, красота, цельность и единство противоположностей, жизненность, уникальность, совершенство и необходимость, завершенность, справедливость и порядок, простота, богатство (все целиком, ничего недостающего или скрытого), непринужденность, игра, «самодостаточность» [16]. Все они выступают как потребно-

сти. А. Маслоу назвал их «мета-потребностями». Их подавление, по мнению ученого, порождает определенный тип патологий, до сих пор недостаточно хорошо описанных, которым он дал название «метопатологий». Метопатологии, по его мнению, – это «заболевания души», которые происходят, например, от постоянного проживания среди лжецов и потери доверия к людям. В некотором, вполне определенном эмпирическом смысле, человеку необходимо жить в красоте, а не в уродстве, точно так же как ему необходима пища для голодного желудка или отдых для усталого тела //Самоактуализация (Maslow A. Self-actualizing and Beyond).

«Я осмелюсь утверждать», пишет А. Маслоу, «что на самом деле эти бытийные ценности являются смыслом жизни для большинства людей, хотя многие даже не подозревают, что они имеют эти метапотребности».

Акмеологический<sup>5</sup> подход А. Маслоу раскрывает потребности личности в росте и самореализации, позволяет потребности достичь «акме» (профессиональной, личностной, духовной, творческой) профессионализма и компетентности. В развитии теории А. Маслоу теоретическая модель психологии элит, предложенная Н.Б. Карабущенко [17], и в частности, ее содержательно-критериальные составляющие, позволяют следующим образом раскрыть сущность «акме»:

- высокий уровень притязаний личности, мотивация самореализации и наивысший уровень активности человека, способствующие наибольшей продуктивности его профессиональной деятельности (**потребностно-мотивационная зрелость**);
- стремление человека к вершинам его личностного и профессионального развития, сопряженного с постоянными процессами интеграции индивидуальности с условиями среды, способствующими формированию ее индивидуального стиля (деятельности, жизнедеятельности и др.) – **социально-психологическая зрелость**;
- реализация личностного потенциала за счет пополнения знаний, расширения кругозора, совершенствования умений – **интеллектуально-креативная зрелость**;
- осознанная саморегуляция личности, включающая степень волевого усилия для достижения цели – **эмоционально-волевая зрелость**.

<sup>4</sup> Авторами под человеческой мотивацией понимается процесс побуждения себя и других лиц к деятельности для удовлетворения своих потребностей и достижения своих жизненных целей.

<sup>5</sup> Акмеология (от др.-греч. ακμή, акме — вершина, др.-греч. λόγος, logos — учение) — философский раздел психологии развития, исследующий закономерности и механизмы, обеспечивающие возможность достижения высшей ступени (акме) индивидуального развития.



Подводя итог проведенных Н.Б. Карабущенко исследований можно сказать, что именно *потребности личности в самореализации и самосовершенствовании* способствуют Акме-реализации. Они, также как и *потребности в самоактуализации* относятся к высшим (когнитивным) потребностям в процессе деятельности человека.

На основании проведенных исследований в табл. 1 приведено сравнение потребностей самореализации, самосовершенствования и самоактуализации.

Таким образом, рассматривая жизнедеятельность человека, следует обратить особое внимание на ответственность и причастность представителей

**Табл. 1**

Иерархия потребностей личности в самореализации, самосовершенствовании и самоактуализации

<b>Высшие</b> (когнитивные) потребности	Потребности самоактуализации <sup>6</sup>	<p>Мета-реализация (микрокосм<sup>7</sup>)                      Мета-элита<sup>8</sup> (Самоактуализирующиеся люди)                      Неотъемлемые качества личности – <i>широта взглядов, величие духа, нетривиальность, бескорыстие, отсутствие мелочности, зависти, демонстративности, желания манипулировать людьми.</i>                      «Они прислушиваются к своему собственному голосу, они берут на себя ответственность, они честны, они много работают»<sup>9</sup>                      Мета-потребности (Служение, центрирование на проблеме больше, чем на собственном ЭГО)                      Эстетические (бытийные) ценности (Истина, красота, добро, совершенство, гармония, порядок и др.)</p>
	Потребности самореализации и самосовершенствования	<p>Акме-реализация (Я-концепция)                      Элита общества (культурно-творческая, политико-административная, бизнес-элита, интеллектуальная элита общества)  <b>Потребности самосовершенствования</b>                      познавательные потребности- знать, уметь, понимать, исследовать.                      Потребности самореализации:                      компетентность, достижение успеха, уважение (почитание), одобрение, признание; любовь, принадлежность к общности.</p>
<b>Низшие</b> потребности (органические, психологические) потребности	Потребности выживания	<p>Потребности в безопасности (чувство защищенности, избавление от страха и неудач)                      Базовые физиологические потребности (голод, жажда, половое влечение, дыхание, сон и другие)</p>

<sup>6</sup> Потребность в «самоактуализации» – «понимаемой как непрерывная реализация потенциальных возможностей, способностей и талантов, как свершение своей миссии, или призвания, судьбы и т.п., как более полное познание и, стало быть, принятие своей собственной значимой природы, как неустанное стремление к единству, интеграции, или внутренней синергии личности» (А. Маслоу. Психология бытия., с 49.)

<sup>7</sup> **Микрокосм** (греч., от *mikros* – маленький, и *kosmos* – мир). Мир в малом виде. У древних философов, человек, отражающий в себе все чудесное мира, находясь с ним в ближайшей гармонии. (Источник: «Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка». Чудинов А.Н., 1910)

<sup>8</sup> **Мета-элита** (в авторской редакции) – это совокупность самоактуализирующихся личностей, составляющих ядро отдельных элит: культурной (культурно-творческой, духовно-интеллектуальной), позиционной (политико-административной), экономической (бизнес-элиты), интеллектуальной (научной, технико-технологической, информационной и пр.), как главных субъектов действия социальных систем общества: системы культуры, социально-политической системы, экономической системы, и технологической системы, соответственно.(авт.)

<sup>9</sup> Самоактуализация. Maslow A. Self-actualizing and Beyond.-In:Challenges of Humanistic Psychology. N.Y. 1967, с.6

различного типа национальных элит ко всему происходящему в обществе [17]. Современная политическая элита должна выполнять ряд специальных функций, базовыми из которых являются: функция закрепления и воспроизводства общественно-политических отношений, регулятивная, транслирующая, коммуникативная. Ключевая функция в этом случае – «снижение неопределенности в обществе, его стабилизация и интеграция»<sup>10</sup>.

Ю.И. Дроздов, С.И. Илларионов выделяют следующий ряд качеств человека, которые, в первую очередь, должны быть присущи субъекту политической элиты (идеальная модель):

- служение высшим интересам общества; патриотическое служение обществу (проявление гражданственности, верности обществу);
- соблюдение требований нравственности, демонстрация человеческого достоинства, суверенности личности; высокий интеллектуальный уровень. Следуя теоретической модели, «к элите принадлежит не тот, кто имеет власть и деньги, а тот, кто характеризуется определенным набором гражданских и нравственных качеств, позволяющих быть обладателями всего лучшего, что накопило человечество» [18].

По мнению В.В. Путилина, сейчас большинство госслужащих ориентировано на исполнительскую модель профессионализма, основанную на стандартном знании и опыте исполнения определенного набора должностных обязанностей [19].

Президент России В.В. Путин в интервью американскому телеканалу NBC News<sup>11</sup> высказался, что его уход с поста главы государства ничего не должен разрушить. О своем будущем преемнике он заявил «Если я увижу, что это человек с конструктивными взглядами, человек предан стране, готов положить на алтарь Отечества не просто годы, а всю свою жизнь, как бы он ни относился ко мне лично, я сделаю все, чтобы такие люди были поддержаны».

По мнению авторов, основной фигурой в XXI веке должен стать человек – социально-активная личность, с яркой индивидуальностью, компетентностью и свободой в принятии своих решений.

### Заключение

В условиях мировоззренческого противостояния между западным и незападным миром, российскому обществу необходимо принять толь-

ко наиболее здоровые, естественно гармоничные элементы российского самосознания человека, его достоинство, включающее *творческий предпринимательский дух, здоровую и добросовестную конкуренцию, бережное отношение к своему слову перед партнером, общинную компоненту организации труда и социальной защиты, просветительский вектор общественного развития, заложенного генетически в российском менталитете*, а не те западные ценности, которые навязываются в условиях непрекращающихся санкций и угроз со стороны США и ее союзников.

Авторы полагают, что именно самоактуализирующиеся люди, в перспективе должны представлять новую политическую «элику» в новом российском обществе, а другими словами, Мета-элику как авангард Евразийской модели безопасного цивилизационного развития России.

### Литература

1. Митрополит Новосибирский и Бердский Тихон. Цивилизационный выбор России. // Образование и Православие. Вестник Новосибирской Митрополии. № 12 (132), декабрь 2014.
2. Пазюк Ю.В., Ефимова В.П. Стратегическое управление: личностный капитал человека как основа Евразийской модели цивилизационного развития России в третьем тысячелетии. Вопросы национальной безопасности России. М.: СвР-Аргус. 2015.
3. Пазюк Ю.В. Концептуальные основы цивилизационной безопасности в третьем тысячелетии. М.: ПолиПринтСервис. 2019.
4. Пазюк Ю.В., Ефимова В.П. Стратегическое управление: Безопасность развития России как государства-лидера Евразийской локальной цивилизации в третьем тысячелетии. Вопросы национальной безопасности. 2021. Изд. Технологии. М. Т. 8.
5. Харкевич М.В. Государство в современной мировой политике. // Вестник МГИМО Университета. 2010. №6 (15). С. 160-166.
6. Попков Ю.В. Базовые ценности народов Евразийской локальной цивилизации в условиях глобализации. // Электронный информационный журнал Новые исследования Тувы: www.tuva.asia. 2009, №1-2. С. 51-64.
7. Никонов С.П. Социальные формы постижения бытия. // Проблемы и решения. 1995. № 2. С. 3-10.
8. Соловьев В.С. Соч.: в 2-х т. Т. 2. М. 1988.
9. Юнг К.Г. Психологические типы/К.Г. Юнг, М.: Издательская фирма «Прогресс-Универс». 1995. 716 с.

<sup>10</sup> Прокофьева Ю.В. Институционализация политической элиты в современной России (региональный аспект): дис. канд. социол. Наук: 22.00.04. Саратов, 2004, с 108.

<sup>11</sup> Путин о будущем преемнике: сделаю все для поддержки преданных стране людей – Новости – Политика – Коммерсантъ (kommersant.ru)

10. Холл К., Линдсей Г. Теория личности. PSYLIB. 2000. С. 167-194.
11. Афанасьев А. Синтаксис любви. М.: «Остожье». 2000. С. 21.
12. Пазюк Ю.В., Ефимова В.П., Кубрина В.А. Типологическая система ранжирования личностных свойств индивидуума на основе трехуровневого моделирования. Патент на полезную модель №117669 от 27.06.2012.
13. Пазюк Ю.В., Ефимова В.П., Кубрина В.А. Способ иерархической функционально-системной психофизической оценки индивидуально-типологических особенностей целенаправленной деятельности человека. Патент на изобретение №2506046 от 10.02.2014.
14. Социальная аналитика. Анализ элементов взаимодействия//Сорокин П. Система социологии. В2-х т. М.: Наука. 1993. С. 52-58.
15. Маслоу А. Мотивация и личность. 3-е изд. СПб. ПИТЕР. 2012. С. 46-58.
16. Маслоу А. Новые рубежи человеческой природы/Пер. с англ. 2-е изд. М.: Смысл: Альпина нон-фикшн, 2011. С. 153-154.
17. Карабущенко Н.Б. Психология российских элит: теоретико-обобщенная и реальные модели: Монография. М: Изд-во МНЭПУ. 2009. 170 с.
18. Дроздов Ю.И., Илларионов С.И. Политическая элита России. М.:РИЦ «ПрофЭко». 2007. 575 с.
19. Путилин В.В. Политическая компетентность административно-политических элит: критерии, уровни, технологии реализации// Элитологические исследования. Ежегодник – 2005. Сб. статей/ Отв. Ред.А.В. Понеделков, А.М.Старостин. Ростов н/Д:Изд-во СКАГС. 2006. с. 271-281.

**Пазюк Юрий Васильевич.** Федеральное государственное учреждение «Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук, г. Москва, Россия. Ведущий научный сотрудник. Доктор технических наук, профессор. Количество печатных работ: 60 (в т.ч. 7 монографий, 7 учебников, 10 методик, 12 патентов). Область научных интересов: стратегическое управление развитием социально-экономических систем (цивилизационный подход), социология, политология, теория цивилизаций, национальная цивилизационная безопасность России. E-mail: rasmnet@yandex.ru

**Ефимова Вера Петровна.** НП ЭКЦ «МЭТ-Сертификация», г. Москва, Россия. Начальник аналитического отдела. Кандидат технических наук. Количество печатных работ: 20 (в т.ч. 7 монографий, 2 учебника, 6 методик, 5 патентов). Область научных интересов: социология, теория цивилизаций, теория базальных личностных конструкторов. E-mail: rasmnet@yandex.ru

**Осипов Сергей Николаевич.** Федеральное государственное учреждение «Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук, г. Москва, Россия. Ведущий научный сотрудник. Кандидат физико-математических наук. Количество печатных работ: более 50 (в т.ч. 16 патентов). Область научных интересов: математическое моделирование социально-экономических процессов. E-Mail: osipov@isa.ru

## Socio-philosophical analysis of human activity in the surrounding world

Yu.V. Pazyuk<sup>1</sup>, V. P. Efimova<sup>1</sup>, S.N Osipov<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Federal Research Center “Computer Science and Control” of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

<sup>11</sup> NP EKC “MET – Certification», Moscow, Russia

**Abstract.** The results of the study of human life activity from the perspective of an interdisciplinary approach are presented in the article. In the third millennium, the real world is becoming increasingly unpredictable, reflects the growing dialectical inconsistency in the development of local civilizations in the entire world community. Nowadays Russia enters this community as a separate local civilization, distinguished from the others by its unique structure of spiritual and moral original genotype, its unique cultural code, which makes it possible to resist external threats effectively. The authors show the development of a man as a biological and social phenomenon in historical and socio-cultural aspects, from the ancient times to the present day. The conclusion is made that in terms of philosophic confrontation between Western and non-Western world Russian society should take just the most healthy, naturally harmonized element of Russian self-consciousness.

**Keywords:** *functional-system approach, sustainable development, social system, human activity, spiritual and moral values, individual*

**DOI:** 10.14357/20790279230202

### References

1. Mitropolit Novosibirskij i Berdskij Tihon. *Civilizacionnyj vybor Rossii. //Obrazovanie i Pravoslavie. Vestnik Novosibirskoj Mitropolii. № 12 (132). dekabr' 2014.*
2. Pazyuk YU.V., Efimova V.P. *Strategicheskoe upravlenie: lichnostnyj kapital cheloveka kak osnova Evrazijskoj modeli civilizacionnogo razvitiya Rossii v tret'em tysyacheletii. Voprosy nacional'noj bezopasnosti Rossii. M.: SvR-Ar-gus. 2015.*
3. Pazyuk YU.V. *Konceptual'nye osnovy civilizacionnoj bezopasnosti v tret'em tysyacheletii. M.: PoliPrintServis. 2019.*
4. Pazyuk YU.V., Efimova V.P. *Strategicheskoe upravlenie: Bezopasnost' razvitiya Rossii kak gosudarstva-lidera Evrazijskoj lokal'noj civilizacii v tret'em tysyacheletii. Voprosy nacional'noj bezopasnosti. M.: T. 8, Izd. Tekhnologii. 2021.*
5. Harkevich M.V. *Gosudarstvo v sovremennoj mirovoj politike. // Vestnik MGIMO Universiteta, №6 (15). 2010. P. 160-166.*
6. Popkov YU.V. *Bazovye cennosti narodov Evrazijskoj lokal'noj civilizacii v usloviyah globalizacii. //Elektronnyj informacionnyj zhurnal Novye issledovaniya Tuvy: www.tuva.asia. 2009. №№1-2. P. 51-64.*
7. Nikonorov S.P. *Social'nye formy postizheniya bytiya. // Problemy i resheniya. № 2. 1995, s. 3-10.*
8. Solov'ev V.S. *Soch.: v 2-h t., T. 2.: M. 1988.*
9. YUng K.G. *Psihologicheskie tipy/K.G. YUng, M.: Izdatel'skaya firma «Progress-Univers». 1995. 716 p.*
10. Holl K., Lindsej G. *Teoriya lichnosti. PSYLIB. 2000. P. 167-194*
11. Afanas'ev A. *Sintaksis lyubvi. – M.: «Ostozh'e», 2000. P. 21*
12. Pazyuk YU.V., Efimova V.P., Kubrina V.A. *Tipologicheskaya sistema ranzhirovaniya lichnostnyh svojstv individuum na osnove trekhurovnevo-go modelirovaniya. Patent na poleznuyu model' №117669 ot 27.06.2012.*
13. Pazyuk YU.V., Efimova V.P., Kubrina V.A. *Sposob ierarhicheskoj funkcional'no-sistemnoj psihofizicheskoj ocenki individual'no-tipologicheskikh osobennostej celenapravlennoj deyatel'nosti cheloveka. Patent na izobretenie №2506046 ot 10.02.2014.*
14. *Social'naya analitika. Analiz elementov vzaimodejstviya //Sorokin P. Sistema sociologii. V2-h t. M.: Nauka. 1993. P.52-58.*
15. Maslou A. *Motivaciya i lichnost'. 3-e izd. SPB. PITER. 2012. P. 46 -58.*
16. Maslou A. *Novye rubezhi chelovecheskoj prirody/Per. s angl-2=e izd. – M.: Smysl: Al'pina non-fikshn. 2011. P. 153-154.*
17. Karabushchenko N.B. *Psihologiya rossijskih elit: teoretiko-obobshchennaya i real'nye modeli: Monografiya. M: Izd-vo MNEPU. 2009. 170 p.*
18. Drozdov YU.I., Illarionov S.I. *Politicheskaya elita Rossii. M.: RIC «ProfEko». 2007. 575 p.*
19. Putilin V.V. *Politicheskaya kompetentnost' administrativno-politicheskikh elit: kriterii, urovni, tekhnologii realizacii// Elitologicheskie issledovaniya. Ezhegodnik – 2005. Sb. statej/ Otv. Red. A.V. Ponedelkov, A.M. Starostin. Rostov n/D: Izd-vo SKAGS. 2006. P. 271-281.*



**Pazyuk Yu.V.** Doctor of technical Sciences, Professor, leading researcher of the Federal Research Center «Computer Science and Control» of the Russian Academy of Sciences. The total experience of scientific and pedagogical activity is 40 years. Research interests: strategic management of development of socio-economic systems (civilizational approach), sociology, political science, theory of civilizations, civilizational security of Russia. Author of a number of monographs, methods and patents, Laureate of the Russian Government Prize in science and technology. E-mail: rasmets@yandex.ru

**Efimova V.P.** Candidate of technical Sciences, head of analytical Department of NPEKC “MET – Certification”. The total experience of research activities – 40 years. Research interests: sociology, theory of civilizations, theory of basal personal constructs. The author of methodology of research of personal capital of the person, a technique of psycho-diagnostic assessment of personal properties of the person, methods of cost estimation of the total human capital. Author of a number of patents for invention, monographs and publications. E-mail: rasmets@yandex.ru

**Osipov S.N.** Leading researcher of Federal Research Center ‘Computer Science and Control’ of the Russian Academy of Sciences. PhD in Physics and Mathematics-Sciences, senior researcher. Number of printed works: more than 50. Research interests: modeling and forecasting of developing systems. E-mail: isa@isa.ru