Системная диагностика социально-экономических процессов

Влияние института развития на устойчивость экономики региона

Г.В. Федотова[I], Д.А. Баталина[II]

[I] Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук, г. Москва, Россия
[II] Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии – МВА им. К.И. Скрябина», г. Москва, Россия

Аннотация. Исследование анализирует варианты регионального развития в условиях турбулентности экономических процессов. Уровень устойчивости экономики региона рассчитан методикой оценки уровня развития территории, основанной на индикаторном подходе. Гипотеза исследования заключается в предположении, что институты развития оказывают значимое влияние на уровень устойчивости экономики региона и способствуют формированию связей между государством и бизнесом. Цель исследования состоит в оценке влияния институтов развития на уровень устойчивости экономики регионов посредством сравнительного анализа территорий с подтвержденными успешными практиками и региона, в котором деятельность института развития признана неэффективной. По результатам исследования установлено, что только наличие эффективного института развития не гарантирует высокий уровень устойчивости. Тем не менее его присутствие создает дополнительные условия для обеспечения устойчивого развития, но только активное включение института развития в региональные проекты позволит повышать уровень устойчивости региона.

Ключевые слова: *регион, устойчивое развитие, устойчивость экономики, институт развития, эффективность.*

DOI: 10.14357/20790279260312 **EDN:** GKGPPC

Введение

На современном этапе развития вопрос обеспечения устойчивости экономики регионов является приоритетным. Вместе с тем «проблема устойчивости региональных специализаций является малоизученным направлением исследований в экономической и социальной географии России» [1, с. 50]. Это обуславливает необходимость поиска успешных практик регионального развития в целях разработки предложений по повышению устойчивости экономик.

Цель исследования состоит в подтверждении гипотезы о зависимости уровня устойчивости экономики региона и наличии на его территории эф-

фективно функционирующего института развития. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

– определить особенность/специфику понятия «устойчивость экономики региона»;
– провести оценку уровня устойчивости экономики регионов с успешными практиками функционирования институтов развития и региона, в котором есть институт, но его деятельность оценена как неэффективная;
– на основании сравнительного анализа уровня устойчивости экономики регионов сформировать соответствующие выводы.

Имеющиеся определения категории «устойчивость экономики региона» характеризуются своим многообразием. По мнению Кутениной И.А. устойчивость региональной экономики предполагает, что «экономика субъекта Российской Федерации должна быть гибкой и способной подстраиваться под изменения условий внутренней и внешней среды» [2, с. 194].

Авезовым А.Х. под экономической устойчивостью региона понимается «способность выполнять свои функции и достигать целей при непредвиденных нарушениях параметров системы или внешней среды» [3, с. 69].

Лексин В.Н. предлагает вместо термина «устойчивое развитие» использовать «устойчивое функционирование», которое им определено как «режим функционирования каждой системы, обеспечивающий сохранение и воспроизводство ее базовых элементов и связей, а также включение в ее структуру только таких новых элементов и связей, которые не оказывают разрушающее воздействие на ее целостность» [4, с. 8].

Следует особо выделить трактовку устойчивого социально-экономического развития территории с позиции обеспечения экономической безопасности в монографии «Проблемы устойчивого развития социально-экономических систем» под грифом Уральского федерального университета и института экономики УРО РАН, отражающей «способность экономики территории сохранять устойчивую положительную динамику основных социально-экономических показателей без резких колебаний, поддерживать сбалансированность развития территории, рост благосостояния и повышение качества жизни ее населения» [5, с. 118].

В рамках настоящего исследования авторами под устойчивостью экономики региона будет пониматься такое состояние системы, которое характеризуется стабильно положительной динамикой ее параметров и способностью адаптироваться под изменение внешней среды.

В качестве институциональной единицы создания благоприятных условий для привлечения инвестиций могут выступать институты развития, функционирующие в интересах соответствующего региона и заинтересованные в «уменьшении неопределенности путем установления устойчивой структуры взаимодействия между экономическими агентами» [3, с. 69].

Роль институтов развития заключается в формировании оптимальных условий для реализации потенциала территорий.

Изучая успешный опыт регионального развития, рассматриваемый в аналитических изданиях журнала «Эксперт», следует отметить Ростовскую область. На территории региона была создано Агентство инвестиционного развития Ростовской области – «негосударственная структура, работающая по пятилетнему государственному контракту» и позволяющая генерировать «130-180 рублей налоговых отчислений» с каждого рубля вложенных средств [6]. АИР Ростовской области занимается сопровождением проектов инвесторов; помощью в оформлении документов; организацией коммуникаций с муниципальными и региональными властями; помощь в анализе потенциала сегментов рынка региона; организацией визитов, переговоров и других мероприятий [7].

В качестве другого примера успешной практики регионального развития приведена Калужская область, в которой был сформирован Институт развития для финансирования проектов, привлекая «кредитные средства под гарантии правительства области», в результате чего «объем налоговых поступлений от предприятий в 3 раза превысил объем бюджетных затрат» [8].

На территории Республики Татарстан создана особая экономическая зона промышленно-производственного типа – ОЭЗ «Алабуга», которая «стимулирует приток инвестиций в экономику региона» за счет предоставления налоговых каникул в течение 10 лет по земельному, имущественному и транспортному налогам [9, с. 15].

Наряду с этим следует отметить негативный опыт функционирования института развития в Омской области. В декабре 2015 года было создано акционерное общество «Агентство развития и инвестиций Омской области», объединившее в себе деятельность корпорации, Центра координации поддержки экспортно ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства Омской области и др. В качестве основных видов деятельности общества заявлены организация выставочно-ярмарочных и конгрессных мероприятий, инвестиционная, консалтинговая, исследовательская и

иные. По итогам проведенной в 2018 году проверки контрольно-счетной палатой Омской области плановые показатели экономической эффективности деятельности и ключевые показатели эффективности в 2017 году обществом не выполнены.

1. Методологический аспект оценки устойчивости экономики региона

Ввиду того, что основополагающим направлением регионального развития выступает обеспечение сбалансированного решения социально-экономических задач с учетом положений Концепции устойчивого развития, методика оценки уровня развития регионов базируется на ее основных принципах. Переход к устойчивому развитию предполагает сохранение баланса между экономическим развитием, экологической безопасностью и приемлемым уровнем жизни. Однако в условиях ограниченности ресурсов на региональном уровне особенно остро стоит вопрос материального обеспечения. В этой связи возрастает роль институтов развития в обеспечении устойчивого функционирования территории.

Устойчивость экономики региона достигается благодаря рациональному использованию ресурсов, обеспечению социального благополучия при соблюдении экологической безопасности.

В целях определения точек роста и ключевых направлений развития на перспективу необходимо периодически проводить оперативный мониторинг уровня устойчивости экономики региона. Сценарии развития российских регионов формируются на основании методических рекомендаций к разработке показателей прогнозов социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, утвержденных Министерством экономического развития. Однако при этом по мнению исследователей «в расчетах используется множество показателей, состав и число которых никак не обоснованы с точки зрения их необходимости и достаточности для полноты характеристики региональных ситуаций» [10, с. 52]. Для оценки динамики социально-экономического развития регионов используется «набор оперативно публикуемых Росстатом … в бюллетене «Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов РФ», ежемесячных докладах «Социально-экономическое положение России», базе данных ЕМИСС (Единой межведомственной информационно-статистической системе)» показателей и индексов [11, с. 20].

Методика оценки уровня устойчивости экономики региона, основываясь на положениях Концепции устойчивого развития, включает в себя комплекс показателей, сформированных в трехфакторной модели: экономическом, социальном, экологическом.

К экономическому фактору отнесены следующие показатели:

1. Объем инвестиций в основной капитал на душу населения.
2. Объем финансовых вложений, поступивших в экономику.
3. Доля просроченной задолженности по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам.
4. Доля просроченной задолженности по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам.
5. Доля вкладов/депозитов физических и юридических лиц, привлеченных региональными кредитными организациями.

Перечисленные показатели позволяют оценить имеющиеся у региона возможности по привлечению инвестиций в основной капитал, ценные бумаги, а также готовности размещать свободные финансовые ресурсы кредитных организаций.

В аспекте социального фактора используются такие показатели как:

6. Объем страховых премий на душу населения.
7. Объем пенсионных взносов на душу населения, привлеченных негосударственными пенсионными фондами на территории региона.
8. Наличие выпуска социальных облигаций в интересах региона.

Предложенные показатели позволяют оценить имеющиеся у региона возможности по размещению средств на покрытие возможных рисков, готовности инвестировать в реализацию социальных проектов, а также в деятельность негосударственных пенсионных фондов, обеспечивая тем самым себе гарантированный доход в будущем.

В аспекте экологического фактора выделены:

9. Объем инвестиций в основной капитал на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов в регионе.
10. Наличие выпуска зеленых облигаций в интересах региона.

Данные показатели направлены на определение имеющихся у региона возможностей по размещению средств на реализацию экологических проектов, а также готовности инвестировать в мероприятия, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов.

Для показателей, входящих в методику, определен диапазон значений согласно которому вы-

Табл. 1

Показатели, используемые для оценки устойчивости экономики региона

№ п/п	Наименование показателя	Диапазон значений	Оценка, баллы
Экономический фактор			
1	Объем инвестиций в основной капитал на душу населения	$П_1$ < ср. значение по ФО	0
		$П_1$ ≥ ср. значение по ФО	1
2	Объем финансовых вложений, поступивших в экономику	$П_2$ < ср. значение по ФО	0
		$П_2$ ≥ ср. значение по ФО	1
3	Доля просроч. задолж. по кредитам в рублях, предоставл. кредит. организациями физ. лицам	$П_3$ ≤ ср. значение по ФО	1
		$П_3$ > ср. значение по ФО	0
4	Доля просроч. задолж. по кредитам в рублях, предоставл. кредит. организациями юрид. лицам	$П_4$ ≤ ср. значение по ФО	1
		$П_4$ > ср. значение по ФО	0
5	Доля вкладов/депозитов физ. и юрид. лиц, привлеч. регион. кредитными организациями	$П_5$ < ср. значение по ФО	0
		$П_5$ ≥ ср. значение по ФО	1
Социальный фактор			
6	Объем страховых премий на душу населения	$П_6$ < ср. значение по ФО	0
		$П_6$ ≥ ср. значение по ФО	1
7	Объем пенс. взносов на душу населения, привл. негосуд. пенс. фондами на территории региона	$П_7$ < ср. значение по ФО	0
		$П_7$ ≥ ср. значение по ФО	1
8	Наличие выпуска социальных облигаций в интересах региона	$П_8$ = 0	0
		$П_8$ > 0	1
Экологический фактор			
9	Объем инвестиций в основной капитал на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов в регионе	$П_9$ < ср. значение по ФО	0
		$П_9$≥ ср. значение по ФО	1
10	Наличие выпуска зеленых облигаций в интересах региона	$П_{10}$ = 0	0
		$П_{10}$ > 0	1
Итоговое значение интегрального показателя уровня устойчивости экономики региона		высокий	0,67-1,00
		средний	0,33-0,66
		низкий	0,00-0,32

Источник: разработано Баталиной Д.А. [12]

ставляются соответствующие баллы. Базой для определения диапазона значений выступает среднее значение по федеральному округу, за исключением показателей в части выпуска социальных и зеленых облигаций, диапазон градации которых определен следующим образом: при положительном результате – 1 балл, при отрицательном – 0 баллов. Подробнее диапазон значений показателей, входящих в авторскую методику, представлен в табл. 1.

В целях упрощения сравнения между собой регионов и объединения разноплановых показателей в один сводный индекс предлагается использовать интегральный показатель, в соответствии с которым уровень устойчивости экономики региона будет иметь значение «низкий», «средний», «высокий» с диапазоном от 0 до 0,32; от 0,33 до 0,66; от 0,67 до 1, соответственно (1/3=0,33).

Для оценки вклада каждого из показателей в методике будут использоваться весовые коэффициенты, определенные методом экспертных оценок. Группа экспертов для распределения баллов включала преподавателей профильных кафедр, которым было предложено распределение баллов показателям, включенным в методику, в соответствии с принятой шкалой оценок (в диапазоне от 1 до 10 баллов). С учетом экспертной оценки каждому из показателей присвоен соответствующий вес. Расчет коэффициентов представлен в табл. 2.

Математический расчет оценки уровня устойчивости экономики региона, согласно авторской методике, проводится по формуле:

$$I = (П_1 < \overline{П}_1; 0; 1)Ч\,k_1 + (П_2 < \overline{П}_2; 0; 1)Ч\,k_2 +$$
$$+(П_3 > \overline{П}_3; 0; 1)Ч\,k_3 + (П_4 > \overline{П}_4; 0; 1)Ч\,k_4 +$$
$$+(П_5 < \overline{П}_5; 0; 1)Ч\,k_5 + (П_6 < \overline{П}_6; 0; 1)Ч\,k_6 +$$
$$+(П_7 < \overline{П}_7; 0; 1)Ч\,k_7 + (П_8 = 0; 0; 1)Ч\,k_8 +$$
$$+(П_9 < \overline{П}_9; 0; 1)\,Ч\,k_9 + (П_{10} = 0; 0; 1)\,Ч\,k_{10}$$
$$+(П_9 < \overline{П}_9; 0; 1)\,Ч\,k_9 + (П_{10} = 0; 0; 1)\,Ч\,k_{10} \quad (1)$$

где I – интегральный показатель уровня устойчивости экономики региона;
П – значение показателя по исследуемому региону;
$\overline{П}$ – среднее значение показателя по регионам, входящим в федеральный округ;

Табл. 2

Весовые коэффициенты показателей методики оценки устойчивости экономики региона

№ п/п	Наименование показателя	Распределение баллов по группам экспертов						Доля показателя в общей оценке, определенной группой экспертов					Вес показателя
		Э1	Э2	Э3	Э4	Э5		Э1	Э2	Э3	Э4	Э5	
Экономический фактор													
1	Объем инвестиций в основной капитал на душу населения	6	4	7	9	7		0,092	0,063	0,121	0,150	0,109	0,107
2	Объем финансовых вложений, поступивших в экономику	4	7	5	3	2		0,062	0,109	0,086	0,050	0,031	0,068
3	Доля просроч. задолженности по кредитам в руб., предоставл. кредитн. организ. физ. лицам	9	10	5	8	7		0,138	0,156	0,086	0,133	0,109	0,125
4	Доля просроч. задолженности по кредитам в руб., предоставл. кредитн. организ. юрид. лицам	8	10	5	9	8		0,123	0,156	0,086	0,150	0,125	0,128
5	Доля вкладов / депозитов физ. и юр. лиц, привлеч. регион. кредитными организациями	7	2	8	4	3		0,108	0,031	0,138	0,067	0,047	0,078
Социальный фактор													
6	Объем страховых премий на душу населения	10	7	5	6	9		0,154	0,109	0,086	0,100	0,141	0,118
7	Объем пенсионных взносов на душу населения, привлеч. НПФ на территории региона	5	7	5	3	4		0,077	0,109	0,086	0,050	0,063	0,077
8	Наличие выпуска соц. облигаций в интересах региона	7	8	9	8	10		0,108	0,125	0,155	0,133	0,156	0,135
Экологический фактор													
9	Объем инвестиций в основной капитал на охрану окруж. среды и рацион. использ. природ. ресурсов в регионе	4	1	2	4	4		0,062	0,016	0,034	0,067	0,063	0,048
10	Наличие выпуска зеленых облигаций в интересах региона	5	8	7	6	10		0,077	0,125	0,121	0,100	0,156	0,116
	Итоговое значение оценок	65	64	58	60	64							1

Источник: разработано Баталиной Д.А. [12]

k – значение весового коэффициента показателя методики.

Диапазон оценок уровня устойчивости экономики региона определен следующим образом:
$0{,}00 \le I < 0{,}33$ «низкий»;
$0{,}33 \le I < 0{,}67$ «средний»;
$0{,}67 \le I \le 1$ «высокий».

2. Сравнительный анализ уровня устойчивости экономики регионов с эффективными и неэффективными институтами развития

Материалом для оценки уровня устойчивости экономики регионов служат данные из статистических сборников в разбивке по субъектам Федерации и данных с официальных сайтов Центрального банка, сектора устойчивого развития.

Для сравнения в табл. 3 приведены статистические данные по исследуемым регионам в разрезе показателей методики.

В табл. 4 представлены результаты оценки уровня устойчивости экономики за 2024 год.

Используя формулу (1) рассчитаем уровень устойчивости экономики выбранных для сравнения регионов в 2024 году:

$I_{\text{Ростовс. обл.}} = 0{,}341$, т.к. полученное значение находится в диапазоне от 0,33 до 0,66, уровень устойчивости экономики Ростовской области оценивается как средний.

$I_{\text{Калуж. обл.}} = 0{,}260$, т.к. полученное значение менее 0,33, уровень устойчивости экономики Калужской области оценивается как низкий.

$I_{\text{Респ. Татарстан}} = 1$, т.к. полученное значение более 0,67, уровень устойчивости экономики республики Татарстан оценивается как высокий.

$I_{\text{Омская обл.2024}} = 0{,}077$, т.к. полученное значение менее 0,33, уровень устойчивости экономики Омской области в 2024 году оценивается как низкий.

По показателю «Объем инвестиций в основной капитал на душу населения» из рассматриваемых регионов Ростовская область и республика Татарстан

Табл. 3

Статистические данные регионов с успешными практиками функционирования институтов развития и региона, в котором институт развития неэффективен за 2024 год

Наименование показателя	Регионы с эффективно работающим ИР			Регион, в котором ИР неэффективен
	Ростовская область	Калужская область	Республика Татарстан	Омская область
Экономический фактор				
Объем инвестиций в основной капитал на душу населения, р.	173 053	135 056	357 758	124 770
среднее значение по ФО	149 092	169 922	166 987	212 081
Объем финансовых вложений, поступивших в экономику, млн р.	1 331 297	973 449	7 848 419	1 046 400
среднее значение по ФО	1 418 728	27 694 087	1 946 239	2 239 834
Задолж. по кредитам в руб., предоставл. кред. организ. физ. лицам, млн р., в т. ч.:	894 016	246 088	1 116 804	390 084
просроченная	36 134	8 929	31 043	16 231
среднее значение по ФО	0,037	0,041	0,036	0,041
Задолженность по кредитам в руб., предост. кредит. организ. юр. лицам, млн р., в т. ч.:	856 689	214 379	1 268 391	188 773
просроченная	43 029	11 402	21 572	16 376
среднее значение по ФО	0,044	0,027	0,029	0,046
Вклады/депозиты физ. и юр. лиц, привлеч. кред. организациями, млн р., в том числе:	1 446 856	394 451	2 181 483	495 640
региональными КО	85 430	15 258	555 073	145
среднее значение по ФО	0,092	0,083	0,044	0,018
Социальный фактор				
Объем страх. премий на душу населения, руб.	8 324	6 287	11 252	6 313
среднее значение по ФО	4 634	17 165	7 520	6 868
Объем пенсионных взносов на душу населения, привлеч. негос. пенсионными фондами на территории региона, руб.	161	161	795	555
среднее значение по ФО	205	430	428	429
Наличие выпуска соц. облигаций в интересах региона	нет	да	да	нет
Экологический фактор				
Объем инвестиций в основной капитал на охрану окруж. среды и рацион. использ. природных ресурсов в регионе, млн. руб.	1 323	982	11 223	6 849
среднее значение по ФО	3 999	3 097	3 425	7 583
Наличие выпуска зеленых облиг. в интересах региона	да	нет	да	нет

Источник: [13–17]

превышают среднее значение по Южному и Приволжскому федеральным округам, соответственно. Аналогичная ситуация наблюдается и по показателям «Объем страховых премий на душу населения», «Наличие выпуска зеленых облигаций в регионе».

По объему финансовых вложений, поступивших в экономику в пределах не ниже среднего значения относительно федеральных округов в 2024 г. находится только республика Татарстан. Схожая картина и в части показателей: «Доля просроченной задолженности по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам», «Доля вкладов/депозитов физических и юридических лиц, привлеченных региональными кредитными организациями», «Объем инвестиций в основной капитал на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов в регионе».

Показатели «Доля просроченной задолженности по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам» и «Наличие выпуска социальных облигаций в регионе» были достигнуты Калужской областью и республикой Татарстан.

В республике Татарстан превышено среднее значение объема пенсионных взносов на душу

Табл. 4

Результаты оценки уровня устойчивости экономики регионов с успешными практиками функционирования институтов развития и региона, в котором институт развития неэффективен за 2024 год

Показатель	Оценка, баллы				Вес показателя
	Регионы с эффективно работающим ИР			Регион, в котором ИР неэффективен	
	Ростовская область	Калужская область	Республика Татарстан	Омская область	
Экономический фактор					
$П_1$	1	0	1	0	0,107
$П_2$	0	0	1	0	0,068
$П_3$	0,040	0,036	0,028	0,042	0,125
	0	1	1	0	
$П_4$	0,050	0,053	0,017	0,087	0,128
	0	0	1	0	
$П_5$	0,059	0,039	0,254	0,000	0,078
	0	0	1	0	
Социальный фактор					
$П_6$	1	0	1	0	0,118
$П_7$	0	0	1	1	0,077
$П_8$	0	1	1	0	0,135
Экологический фактор					
$П_9$	0	0	1	0	0,048
$П_{10}$	1	0	1	0	0,116
итоговое значение интегрального показателя с учетом весовых коэффициентов	0,341	0,260	1,000	0,077	
уровень устойчивости региона	средний	низкий	высокий	низкий	

Источник: составлено Баталиной Д.А.

населения, привлеченных негосударственными пенсионными фондами на территории региона по Приволжскому федеральному округу.

Результаты проведенного исследования позволяют подтвердить зависимость между наличием в регионе эффективно функционирующего института развития и устойчивостью его экономики. Эффективно функционирующий институт развития, заинтересованный в поиске финансирования на реализацию проектов, расширяет возможности для привлечения инвестиций в регион, что, в конечном итоге, оказывает влияние на устойчивость его экономики. Особенно очевидно эта зависимость проявляется на таких показателях как объем инвестиций в основной капитал, в том числе на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов в регионе, а также по наличию выпусков социальных и зеленых облигаций, направленных на развитие регионов.

Так, например, в интересах Калужской области и республики Татарстан осуществлялись выпуски социальных облигаций:

- в соответствии с информацией, размещенной в секторе устойчивого развития, в интересах Калужской области осуществлен выпуск социальных облигаций со сроком размещения с 2022 по 2025 гг. ПАО «Ростелеком» на рефинансирование ранее понесенных затрат на создание инфраструктуры для подключения к сети «Интернет» социально значимых объектов [14];
- в интересах республики Татарстан осуществлено несколько выпусков адаптационных облигаций со сроками размещения с 2023 по 2026 гг., с 2023 по 2027 гг., с 2024 по 2029 гг., с 2024 по 2027 гг., с 2024 по 2026 гг. ООО «СОПФ ДОМ.РФ» на финансирование строительства наемных домов, дорог, транспорта, приобретение подвижного состава, инженерных коммуникаций, объектов энергетической инфраструктуры и информационных технологий, объектов социальной и коммунальной инфраструктуры для жилищного строительства и развития общегородской инфраструктуры [14]. В связи с тем, что развитие объектов городской инфраструктуры направлено на улучшение жизни общества данные облигации отнесены к социальным.

Кроме того, в республике Татарстан был также размещен выпуск облигаций устойчивого развития со сроком размещения с 2023 по 2033

гг. ООО «ДОМ.РФ Ипотечный агент» на рефинансирование ипотечных кредитов (займов), попадающих под критерии: энергоэффективность («зеленые» проекты); строительство доступного жилья (социальные проекты). Выпуск облигаций устойчивого развития одновременно направлен на реализацию социальных и зеленых проектов, в связи с чем позволяет отнести его и к выпуску социальных облигаций и зеленых.

В соответствии с информацией, размещенной в секторе устойчивого развития, в интересах Ростовской области осуществлены выпуски зеленых облигаций:

- со сроком размещения с 2022 по 2027 гг. Государственной корпорацией развития «ВЭБ.РФ» на рефинансирование проектов по замене выбывающего подвижного состава, обновлению парка пригородных пассажирских электропоездов [14];
- со сроком размещения с 2022 по 2025 гг. АО «Атомный энергопромышленный комплекс» на рефинансирование инвестиций в ранее понесенные расходы АО «ВетроОГК» по проекту «Строительство ВЭС 660 МВт и Завода ВЭУ» в части сооружения ветроэнергетических станций (ВЭС) мощностью 660 МВт [14].

Таким образом, результаты проведенных расчетов позволяют сделать вывод о том, что эффективно функционирующий институт развития создает условия для обеспечения устойчивости экономики благодаря точечному направлению финансирования на решение проблем регионов.

Заключение

В целом по результатам проведенной оценки за 2024 год можно сделать вывод, что несмотря на то, что из рассматриваемых регионов высокий уровень устойчивости экономики зафиксирован только у республики Татарстан, у Ростовской области – средний, у Калужской области – низкий, по отдельным показателям (объем инвестиций, выпуск социальных и зеленых облигаций) заметен эффект функционирующего института развития. Сравнивая полученные итоги определения уровня устойчивости экономики Омской области с регионами, имеющими успешные практики функционирования институтов развития, можно сделать вывод о том, что в среднем уровень устойчивости экономики последних в количественном выражении выше, чем по Омской области.

Успешный опыт функционирования институтов развития в рассматриваемых регионах позволяет сделать вывод о том, что формирование на территории региона механизма привлечения инвестиций повышает устойчивость его экономики.

Литература

1. Бабурин В.Л. Устойчивость экономики регионов России к конъюнктурным циклам // Вестник Московского университета. Серия 5: География. 2019. № 1. С. 46-52.
2. Кутенина И.А. Внешнеэкономический потенциал и его влияние на устойчивость экономики региона // Научные труды Вольного экономического общества России. 2022. Т. 237, № 5. С. 184-201.
3. Авезов А.Х. Экономическая устойчивость развития региона: сущность и основные понятия // Вестник ТГУПБП. 2013. № 3 (55). С. 64-70.
4. Лексин В.Н. Неопределенность, риски и устойчивость систем // Труды ИСА РАН. 2022. Т. 72, № 1. С. 3-14.
5. Порфирьев Б.Н. В фокусе внимания исследователей процессов устойчивого развития - российские территориальные системы (о монографии «Проблемы устойчивого развития социально-экономических систем» под грифом Уральского федерального университета и Института экономики УрО РАН) // Российский экономический журнал. 2013. № 1. С. 116-120.
6. Практика регионального развития. Ростов: прорывные инвестиции // Эксперт. 2016. № 24. С. 60-62.
7. Официальный сайт Агентства инвестиционного развития Ростовской области. URL: https://rostov.dk.ru/wiki/agentstvo-investicionnogo-razvitiya (дата обращения: 24.03.2026).
8. Практика регионального развития. Калуга: от автосборки к кластерной диверсификации // Эксперт. 2016. № 24. С. 63-65.
9. Татаркин А.И., Котлярова С.Н. Региональные институты развития как факторы экономического роста // Экономика региона. 2013. № 3 (35). С. 9-18.
10. Швецов А.Н. Прогнозирование регионального развития: задачи, методы, проблемы // Федерализм. 2009. № 3 (55). С. 43-58.
11. Кузнецова О.В. Новые закономерности в современной динамике социально-экономического развития регионов России // Региональные исследования. 2023. № 1(79). С. 19-30.
12. Баталина Д.А. Формирование методического подхода к оценке уровня развития регионального рынка финансовых услуг // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2023. № 5. С. 20-32.

13. Государственная статистика ЕМИСС: официальный сайт. URL: https://www.fedstat.ru/indicator/58081?ysclid=lfyvl6zk8t685988495 (дата обращения: 04.03.2026).
14. Московская биржа: официальный сайт. URL: https://www.moex.com/s3019?ysclid=lfyvvtzqu0662355225 (дата обращения: 04.03.2026).
15. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2025: Стат. сб. / Росстат. М. 2025. 853 с.
16. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2025: Стат. сб. / Росстат. М. 2025. 1035 с.
17. Сведения Банка России о размещенных и привлеченных средствах: официальный сайт. URL: https://cbr.ru/statistics/bank_sector/sors/ (дата обращения: 04.03.2026).

Федотова Гилян Васильевна. Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук», г. Москва, Россия. Ведущий научный сотрудник. Доктор экономических наук, доцент. Область научных интересов: управление социально-экономическими процессами, региональная экономика, экономика АПК. E-mail: g_evgeeva@mail.ru (Ответственный за переписку).

Баталина Дарья Алексеевна. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии – МВА им. К.И. Скрябина», г. Москва, Россия. Соискатель. Область научных интересов: региональная экономика. E-mail: 5555511111.92@mail.ru

The influence of development institutions on the sustainability of the regional economy

G.V. Fedotova[I], D.A. Batalina[II]

[I] Federal State Institution «Federal Research Center «Computer Science and Management» of the Russian Academy of Sciences», Moscow, Russia

[II] Budgetary Professional Educational Institution «Omsk Auto Transport College», Omsk, Russia

Abstract. This study analyzes regional development options in the context of economic turbulence. To determine the level of regional economic resilience, a methodology for assessing the level of territorial development based on an indicator approach was used. The study's hypothesis is that development institutions have a significant impact on the level of regional economic resilience by providing it with necessary resources and facilitating the formation of ties between the state and economic entities.

The purpose of the study is to assess the impact of development institutions on the level of regional economic resilience based on a comparative analysis of territories with proven successful practices and a region where development institution performance has been recognized as ineffective. The study found that the presence of an effective development institution alone does not guarantee a high level of resilience. One of the studied regions demonstrated a low level of resilience – the Kaluga Region; a medium level – for the Rostov Region; and a high level only for the Republic of Tatarstan. Nevertheless, its presence creates additional conditions for ensuring sustainable development, but only the active inclusion of development institutions in regional projects will improve the level of regional resilience.

Keywords: *region, sustainable development, economic sustainability, development institution, efficiency.*
DOI: 10.14357/20790279260312 **EDN:** GKGPPC

References

1. Baburin V.L. Economic sustainability of Russia's regions in relation to business cycles. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5: Geografiya*. 2019;(1): 6-52. (In Russ.). EDN IAUHUZ.
2. Kutenina I.A. Foreign economic potential and its impact on the stability of the region's economy. *Nauchny`e trudy` Vol`nogo e`konomicheskogo obshhestva Rossii*. 2022;237(5):184-201. (In Russ.). EDN: ANTKQS.
3. Avezov A.Kh. Economic sustainability of the region's development: essence and basic concepts. *Vestnik TGUPBP*. 2013;3(55):4-70. (In Russ.). EDN: RDKOWD.
4. Leksin V.N. Uncertainty, risks and stability of systems. *Trudy` ISA RAN*. 2022;72(1):3-14. (In Russ.). EDN: DMMSUE.
5. Porfiryev B.N. Russian Territorial Systems in the Focus of Researchers of Sustainable Development Processes (on the monograph "Problems of Sustainable Development of Socioeconomic Systems" under the auspices of the Ural Federal University and the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences). *Rossijskij e`konomicheskij zhurnal*. 2013;(1):116-120. (In Russ.).
6. Practice of regional development. Rostov: breakthrough investments. *E`kspert*. 2016;(24):60-62. (In Russ.).
7. *Official website of the Investment Development Agency of the Rostov Region*. Available from: https://rostov.dk.ru/wiki/agentstvo-investicionnogo-razvitiya [Accessed 24 Mart 2026]. (In Russ.).
8. Practice of Regional Development. Kaluga: From Auto-Assembly to Cluster Diversification. *E`kspert*. 2016;(24):63-65. (In Russ.).
9. Tatarkin A.I., Kotlyarova S.N. Regional Development Institutions as Factors of Economic Growth. *E`konomika regiona*. 2013;3(35):9-18. (In Russ.). EDN: RBXOQX.
10. Shvetsov A.N. Forecasting of Regional Development: Tasks, Methods, and Problems. *Federalizm*. 2009;3(55):43-58. (In Russ.). EDN: KWEIJB.
11. Kuznetsova O.V. New Patterns in the Modern Dynamics of Socioeconomic Development in Russian Regions. *Regional`ny`e issledovaniya*. 2023;1(79):19-30. (In Russ.). EDN: EUFLVG.
12. Batalina D.A. Formation of a Methodological Approach to Assessing the Level of Development of the Regional Financial Services Market. *Intellekt. Innovacii. Investicii*. 2023;5:20-32. (In Russ.). EDN: KQGQAS.
13. *EMISS State Statistics: official website*. Available from: https://www.fedstat.ru/indicator/58081?ysclid=lfyvl6zk8t685988495 [Accessed 4 April 2026].
14. *Moscow Exchange: official website*. Available from: https://www.moex.com/s3019?ysclid=lfyvvtzqu0662355225 [Accessed 4 Mart 2026].
15. Regions of Russia. Main Characteristics of the Subjects of the Russian Federation. 2025: Statistical Collection / Rosstat. Moscow, 2025. 853 p. (In Russ.).
16. Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2025: Stat. Sat. / Rosstat. M. 2025. 1035 p. (In Russ.).
17. *Bank of Russia information on placed and attracted funds: official website*. Available from: https://cbr.ru/statistics/bank_sector/sors/ [Accessed 4 Mart 2026].

Fedotova Gilyan V. Federal State Institution «Federal Research Center «Computer Science and Management» of the Russian Academy of Sciences», Moscow, Russia. Leading Researcher. Doctor of Economics, associate professor. Research interests: management of socio-economic processes, regional economics, economics of the agro-industrial complex. E-mail: g_evgeeva@mail.ru

Batalina Daria A. Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Moscow State Academy of Veterinary Medicine and Biotechnology – MBA named after K.I. Scriabin," Moscow, Russia. Applicant. Area of research interests: regional economics. E-mail: 5555511111.92@mail.ru